

Министерство сельского хозяйства и продовольствия
Луганской Народной Республики
Государственное образовательное учреждение высшего образования
Луганской Народной Республики
«Луганский государственный аграрный университет»

На правах рукописи



Смушак Артём Леонидович

МЕХАНИЗМ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами –
АПК и сельское хозяйство) (экономические науки)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Гончаров Валентин Николаевич

Луганск – 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК	12
1.1. Основные элементы механизма инновационного развития предприятий АПК.....	12
1.2. Стратегические ориентиры инновационного развития предприятий АПК	24
1.3. Международный опыт применения форм и методов, обеспечивающих инновационное развитие предприятий АПК.....	48
Выводы по первому разделу.....	67
РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ	75
2.1. Исследование состояния агропромышленного комплекса Луганской Народной Республики и механизма инновационного развития предприятий АПК	75
2.2. Анализ хозяйственной деятельности ООО «АФ «Степовое» и ООО «Агролуг СХ» и определение их инновационной активности.....	89
2.3. Оценка факторов, влияющих на формирование механизма инновационного развития предприятий	123
Выводы по второму разделу	137
РАЗДЕЛ 3. РАЗРАБОТКА НАПРАВЛЕНИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ	144
3.1. Принципы и методы совершенствования механизма инновационного развития предприятий АПК.....	144
3.2. Обоснование направлений инновационного развития предприятий АПК на основе проектного подхода (на примере ООО «Агролуг СХ»).....	152
3.3. Финансовое обеспечение механизма инновационного развития и оценка рисков вмешательства государства в основные процессы предприятия АПК	172
Выводы по третьему разделу.....	186
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	193

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	196
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	217
Приложение А_Справки о внедрении.....	218
Приложение Б Макет технико-экономического обоснования инновационного развития предприятия АПК	219
Приложение В Прогноз доходов и расходов после внедрения инновационных решений на предприятии	224
Приложение Г_План движения денежных средств.....	225
Приложение Д_Геолокация ООО «Агролуг СХ».....	226

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Инновационное развитие предприятий агропромышленного комплекса (АПК) является составной частью инновационного развития экономики и важным аспектом повышения ее конкурентоспособности. Инновационные аспекты заключаются в обновлении состава и построения основных фондов, а также совершенствовании процессов организации использования таких фондов, как на стадии формирования, так и научно-технической подготовки производства. Следующими аспектами является рабочая сила и совершенствование отношений с внешней средой, в частности, с органами государственной власти с учетом институциональных преобразований. Такой набор инновационных аспектов требует применения системного подхода для обеспечения работы предприятий в рамках отдельной отрасли.

Обеспечение условий инновационного развития в современной экономике Луганской Народной Республики становится одной из приоритетных задач органов государственной власти. Именно благодаря инфраструктурному обеспечению, действием правового и инвестиционного механизмов, возможно, эффективно реализовывать инновационные проекты на предприятиях АПК, что и обусловило актуальность данного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблематика инновационного развития предприятий АПК с позиции органов государственной власти и самого предприятия постоянно находится в центре внимания отечественных и зарубежных авторов. Среди таких исследований следует выделить ученых, которые рассматривают обозначенную научную проблему, а именно: П.В. Акинина, П.В. Бабахина, А.И. Богачева, М.М. Булгакову, В.Н. Гончарова, В.М. Геец, Н.В. Денисову, О.А. Камалову, Р.А. Таибову, В.М. Новикова, А.В. Родионова, В.Г. Ткаченко, И.С. Шернину, М.Н. Шевченко, П.С. Юнусову, З.Ю. Юнусову и многих других. Большинство отечественных ученых, таких как О.В. Еременко, С.В. Захаров, Л.Н. Малайкина, О.В. Никулина, Е.В. Марамохина, М.Е. Орлова, Л.В. Объедкова, Р.В. Ободец, М.В. Шатохин,

предлагают методики и подходы, обеспечивающие эффективную работу предприятий в кризисных условиях. В данных работах прослеживаются такие инструменты, как, например, применение кооперативных форм объединений предприятий АПК, стратегические инструменты анализа и выработки новых решений, льготное налогообложение и пр.

Однако в условиях нестабильности внешнего окружения остаются недостаточно проработанными инструменты и механизмы, обеспечивающие стимулирование инновационного развития на уровне предприятий АПК и продовольственную безопасность республики. Поэтому все больше внимания необходимо уделять улучшению уже существующего механизма инновационного развития предприятий АПК. Кроме этого, для поддержания высокого уровня конкурентоспособности, а также соответствия мировой рыночной конъюнктуре предприятиям АПК необходимы инновации, которые требуют наличия соответствующей научно-исследовательской базы.

Таким образом, актуальность и существенное теоретическое и практическое значение данной проблемы способствовало выбору темы исследования, определило ее цель и задачи.

Объектом исследования являются современные процессы инновационного развития предприятий агропромышленного комплекса.

Предметом исследования – являются теоретические, методические и практические аспекты формирования механизма инновационного развития предприятий АПК в условиях становления экономики Луганской Народной Республики.

Тема диссертации соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами, в т. ч.: АПК и сельское хозяйство), в частности п.1.2. «АПК и сельское хозяйство», в т. ч.: п.п.1.2.9. «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК»; п.п.1.2.11. «Инновации и научно-технический прогресс в агропромышленном комплексе и сельском хозяйстве».

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретико-методических основ и практических рекомендаций по совершенствованию механизма инновационного развития предприятий АПК (на примере сельскохозяйственных предприятий) в условиях становления экономики Луганской Народной Республики.

Для достижения поставленной цели были сформированы следующие задачи:

систематизировать основные элементы механизма инновационного развития предприятий АПК для понимания их концептуальных взаимосвязей;

определить стратегические ориентиры инновационного развития предприятий АПК с учетом особенностей развития экономики Луганской Народной Республики;

исследовать международный опыт применения форм и методов, обеспечивающих инновационное развитие предприятий АПК;

предложить механизм инновационного развития предприятий АПК посредством анализа сельскохозяйственных предприятий Луганской Народной Республики с целью его совершенствования;

обосновать методический подход к оценке основных процессов деятельности предприятий АПК с учетом факторов, оказывающих влияние на формирование механизма инновационного развития данных предприятий;

сформировать принципы и методы совершенствования механизма инновационного развития предприятий АПК;

обосновать применение проектного подхода с целью определения направлений инновационного развития, с учетом финансового обеспечения и оценки рисков в контексте механизма инновационного развития предприятия.

Научная новизна полученных результатов заключается в теоретико-методическом обосновании и разработке практических рекомендаций по совершенствованию механизма инновационного развития предприятий АПК.

Наиболее значимые результаты, которые характеризуют научную новизну и выносятся на защиту, состоят в следующем:

усовершенствованы:

предложен механизм инновационного развития предприятий АПК Луганской Народной Республики на основе анализа сельскохозяйственных предприятий и внесения изменений в положение о ГУП ЛНР «Аграрный фонд» («АГРОФОНД») в части выделения субсидий, в том числе и убыточным предприятиям из республиканского бюджета, ориентированных на внедрение инновационных технологий по предложенной структуре технико-экономического обоснования;

получили дальнейшее развитие:

концептуальное представление взаимосвязей основных элементов механизма инновационного развития предприятия в сфере АПК, которые предложено дополнить финансово-экономическим анализом, технико-экономическим обоснованием внедрения инноваций, а также применением проектного подхода;

стратегические ориентиры инновационного развития предприятий АПК в условиях Луганской Народной Республики и разработки концепции их устойчивого развития, на основе анализа достоверной информации о производственных мощностях сельскохозяйственного подкомплекса, а также повышение показателей фондоотдачи, рентабельности соответствующих предприятий с учетом политики ценообразования;

имплементация международного опыта относительно применения форм и методов инновационного развития предприятий АПК в части информатизации отрасли, реализации политики протекционизма и импортозамещения, а также предоставления финансовой помощи в виде субсидий из республиканского бюджета при условии долевого участия в проекте развития предприятия;

методический подход к оценке основных процессов деятельности предприятий АПК с целью определения приоритетных инновационных направлений их развития;

принципы, адаптированные к условиям становления экономики Луганской Народной Республики и методы по совершенствованию механизма

инновационного развития предприятия на основе системы интенсификации применения новых технологий, ускоренной амортизации, беспошлинного ввоза инновационного оборудования или приобретения нового оборудования у отечественных машиностроительных предприятий, а также использования инструментов стандартизации и сертификации сельскохозяйственной продукции;

проектный подход к обоснованию инновационного развития предприятия ориентированный на расширение производственных мощностей в части разработки маркетинговой, производственной и финансовых составляющих, а также с оценкой рисков вмешательства государства в основные процессы предприятий АПК.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение полученных результатов определяется достигнутым уровнем разработанности исследуемой проблемы, научной новизной и заключается в систематизации и углублении существующих теоретических положений относительно процессов формирования механизмов инновационного развития предприятий АПК.

Практическое значение полученных результатов заключается в том, что разработанные и предложенные теоретико-методические и практические рекомендации, обоснованные в ходе исследования, доведены до уровня конкретных практических предложений относительно решения практических задач, связанных со стимулированием и развитием механизма инновационного развития предприятий в условиях становления экономики Луганской Народной Республики.

К результатам, которые имеют наибольшую практическую значимость, относятся следующие: финансовая составляющая, обозначенного механизма в виде выделения субсидий предприятиям из республиканского бюджета с учетом проектного подхода, обосновывающего внедрение инновационной технологии в основные процессы предприятия; имплементация международного опыта относительно применения форм и методов инновационного развития предприятий АПК; методического подхода к оценке основных процессов предприятия.

Основные положения, выводы и предложения диссертационной работы использованы в учебном процессе Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный аграрный университет» при преподавании учебных дисциплин «Экономика предприятий и организаций АПК», «Экономика и управление производством», докладывались на научно-практических конференциях, которые были проведены в Государственном образовательном учреждении высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный аграрный университет» (справка № 16/149 от 12.10.2021 г.); нашли использование в практической деятельности предприятий Луганской Народной Республики – ООО «Донбасс Агро» (справка № 83 от 17.06.2022 г.), ООО АФ «Степовое» (справка № 16 от 11.03.2022 г.).

Методология и методы исследования. Теоретико-методическую основу исследования составляют: фундаментальные положения экономической теории, теория познания, развития научного познания, которая предполагает использование диалектического метода, системного подхода, принципа комплексности и последовательности в познании экономических явлений и процессов, а также научные труды отечественных и зарубежных ученых в области инновационного развития предприятий АПК.

Для достижения поставленной цели в работе использованы общенаучные методы исследования: *монографический и абстрактно-логический метод* (при исследовании сущности понятий «инновация», «инновационное развитие», «механизм инновационного развития предприятий»); *методы индукции и дедукции* (для выявления факторов, влияющих на инновационное развитие предприятий); *экономико-статистические методы* (при обработке и анализе массовых статистических данных); *методы функционально-структурного анализа* (при анализе основных процессов на предприятиях); *процессный подход* (для выработки необходимых подходов к разработке стратегии поведения предприятий АПК); *системный подход* (при обосновании внедрения новой технологии и расширения производственных мощностей); *графический метод*

(для наглядного отображения производственных связей, процессов и явлений); *логика и обобщение* (при формулировании выводов по результатам исследования).

Информационную базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты Луганской Народной Республики; данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия Луганской Народной Республики; данные Государственного комитета статистики Луганской Народной Республики; материалы Программы социально-экономического развития Луганской Народной Республики до 2023 года; отчетные данные предприятий; научная литература, материалы периодических изданий и электронные ресурсы сети Интернет характеризующие процесс инновационного развития предприятий АПК, а также результаты собственных исследований и наблюдений.

Положения, выносимые на защиту:

механизм инновационного развития предприятий АПК Луганской Народной Республики на основе использования новой структуры технико-экономического обоснования;

концептуальное представление взаимосвязей основных элементов механизма инновационного развития предприятия в сфере АПК;

стратегические ориентиры инновационного развития предприятий АПК с учетом особенностей развития экономики Луганской Народной Республики;

имплементация международного опыта относительно применения форм и методов инновационного развития предприятий АПК;

методический подход к оценке основных процессов деятельности предприятий АПК;

принципы и методы совершенствования механизма инновационного развития предприятий АПК;

проектный подход в обеспечении инновационного развития предприятия и расширения производственных мощностей.

Степень достоверности и апробации результатов. Достоверность и обоснованность научных результатов подтверждается наличием большой информационной базы, использованием базовых положений экономической

теории, современных научных подходов, относящихся к объекту и предмету исследования, а также применением комплекса теоретических и эмпирических методов исследования.

Основные научные результаты исследования апробированы на ежегодных научно-практических конференциях: Республиканская, с международным участием, студенческая научная конференция «Экономика и управление: взгляд молодых исследователей» (г. Донецк 2019 г.); Республиканская научная интернет-конференция студентов и молодых ученых «Актуальные проблемы управления в современных условиях» (г. Донецк, 2020 г.); IV Международная научно-практическая конференция «Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий» (г. Донецк, 2020 г.); Международная научно-практическая конференция «Интеграция науки и практики как условие продовольственной безопасности» (г. Луганск 2020 г.); Международная онлайн-конференция «Аграрная экономика глазами молодого специалиста» (г. Белгород, п. Майский 2021 г.).

Публикации. Результаты диссертационного исследования опубликованы в 15 научных работах, среди которых 1 коллективная монография, 8 статей в рецензируемых научных изданиях и 6 работ апробационного характера. Общий объем научных работ составляет 34,2 п.л., из них 10,98 п.л. принадлежит лично автору.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы, содержащего 175 наименований, и содержит 5 приложений (объемом 11 страниц). Общий объем работы составляет 226 страницы.

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

1.1. Основные элементы механизма инновационного развития предприятий АПК

Успешность деятельности предприятий зависит от использования современных технологий, а конкурентоспособность продукции – от соответствия технического уровня продукции последним достижениям научно-технического прогресса.

Донбасс – индустриальное сердце России, в постсоветский период Украины использовался потенциал созданный народом союзных республик. За 30 лет существования этой страны в промышленность Донбасса не инвестировались в должной мере средства на обновление производственного потенциала, оборудование изношено, здания обветшали, инновационные проекты не рассматривались.

В современных условиях развития отечественной экономики решающую роль играют инновации. Проблемы перехода Луганской Народной Республики на инновационный путь развития с учетом наукоемких отраслей промышленности, коммерциализация инноваций является предметом многих отечественных и зарубежных исследований. Поэтому, прежде чем сформулировать суть механизма инновационного развития предприятия обратимся к такому понятию как «инновация». В современной научной литературе дается множество определений понятию «инновация», предлагаются различные варианты классификаций, построенных на разнообразных классификационных признаках.

«...Слово «инновация» является синонимом нововведения или новшества и может использоваться наряду с ними...» [40]. Понятие «инновация» имеет множество интерпретаций, в том числе этим термином обозначаются такие понятия, как «инновационный процесс», «инновационная деятельность»,

«инновационное решение». Наиболее распространены две точки зрения, когда инновация понимается как новшество, т.е. новый либо усовершенствованный продукт, технология или услуга, и как процесс осуществления таких изменений.

В широком смысле инновации могут объединять в себе такое использование новаций и технологий организационно-технических и социально-экономических решений, которые нацелены на снижение себестоимости единицы продукции и увеличение рентабельности производства [77].

В научном сообществе общепринято, что понятийный аппарат инноваций в основном разрабатывался за рубежом такими учеными, как Н. Мончевым, Р. Такером, Й. Шумпетером, Э. Мэнсфилдом, В.А. Швандаром, В.Я. Горфинкелем и др. [75, 76, 139, 157, 162]. Они рассматривают «инновации» с точки зрения объекта и предмета проводимого исследования. Немаловажную роль в развитие теории инноватики также внесли такие видные деятели, как П. Друкер [37], Г. Дози [165], К. Фримэн [166], Э. Роджерс [170], Р. Таккер [139], Б. Твисс [140], Ф. Никсон [82], А.Е. Абрамешин, Т. П. Воронина, О.П. Молчанова [1], Б. Санто [122], Н.Ю. Первова [103], И.Г. Ушачева [47]. Так, например, Ф. Никсон определяет «инновацию» как некую совокупность мероприятий, результат проведения которых приводит к появлению новых усовершенствованных бизнес-процессов или оборудования.

Интересна также точка зрения Б. Твисса, который трактует «инновации» как процесс, в котором идея создания изобретения или какого-нибудь новшества приобретает экономический смысл, потенциальную экономическую эффективность. Дж. Белл [10], Дж.Э. Штайнер [171] и др. рассматривают инновацию как изобретательскую деятельность, во время которой происходит пересечение двух ранее не связанных между собой систем – индивида и инновации. Такой подход, несомненно, является интересным, но он ограничивается отсутствием последующей внедренческой инициативы, то есть самой идеи коммерциализации.

Важным моментом также является то, что многие ученые, как зарубежные, так и отечественные, отождествляют понятия «инновации», «новшества» и

«нововведения» (например, Н.П. Модебадзе [73], Э. Местхейн [169], Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский [113]), определяя понятие «инновации» как новшества, использованного в области производства или управления какой-нибудь организации, т.е. хозяйственной единицы. Разночтения в трактовках термина «инновации», широкие возможности по применению, ожидаемый от их применения эффект, а также степень новизны обуславливают неоднозначную классификацию инноваций.

Для данной работы наибольший интерес представляет определение инновации в виде конечного результата научно-исследовательской деятельности в виде какого-либо прототипа, доведенного до промышленного производства. Опираясь на труды австралийского экономиста Й. Шумпетера [162], важно отметить основные изменения, которые могут обеспечить инновации на коммерческих предприятиях, а именно: обновленный продукт с новыми или расширенными свойствами; внедрение новой техники или технологии в основные бизнес-процессы; использование сырья более рационально; новые рынки сбыта [9, 77].

В статье Г.К. Губерной [31, с. 77-84] профессор ставит под сомнение практическое применение понятия «инновация», и в современной интерпретации формулирует его как лозунг, но никак не инновация, когда результаты исследований подтверждаются справками о внедрении, а об эффективности экономики государства или предприятия ничего не говорится. В результате автор определяет инновацию как введение нового в систему извне, а новация представляется собой внутрисистемным нововведением.

Все результаты представленных научных школ в части инноваций можно классифицировать по ряду признаков, которые систематизированы автором на рисунке 1.1. Одним из важнейших аспектов инновационной деятельности выступает диффузия инноваций, под которой понимается процесс распространения новшеств в деловых циклах научно-технической, производственной и организационно-экономической деятельности. Диффузные процессы очень важны, так как они способствуют притоку и переливу капиталов,

возрастанию числа производителей и потребителей, изменению их качественных характеристик.



Рисунок 1.1 – Классификация инноваций [сформировано автором по материалам источника [165]]

Инновация является ключевым фактором развития предприятий в условиях рыночного хозяйства, основанного на принципах конкуренции. Непрерывная разработка и внедрение инноваций – наилучший способ процветания для предприятия. Инновации и творческий подход могут стать гарантом жизнеспособности предприятия. Организации, инновации которых постоянны и последовательны, опережают своих конкурентов по множеству показателей. У новаторов более высокая рыночная стоимость активов, более высокие темпы роста, уровень удовлетворенности покупателей и клиентов, более инициативные сотрудники. Но необходимо помнить, что неудачно внедренное новшество может

привести к негативным последствиям, вплоть до прекращения деятельности предприятия.

Для понимания сути инновации используется также такой термин, как «жизненный цикл». То есть это определенный период времени от появления идеи (данная идея возникает не сама по себе, а под воздействием определенных внешних и внутренних факторов предприятия), разработка продукта (прототипа), лабораторные испытания, трансфер и коммерциализация технологии. В международной практике (ISO 9004:2009) жизненный цикл инновации имеет более подробные этапы: маркетинг продукта (поиск положительных и отрицательных сторон продукта и его возможности по удовлетворению потребностей); проектирование и (или) разработка технического задания; сами научные исследования; ресурсное обеспечение научно-технических процессов; получение промышленного образца; настройка производственных мощностей под серийное производство; проведение испытаний и обследований; непосредственно производство продукта; дополнение сервисными составляющими; возможности утилизации продукции после использования.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать вывод, что инновация – результат изобретательской деятельности, берущей свое начало из новшества, являющегося итогом научных исследований; при этом инновации, в отличие от новшества, присущи ярко выраженные черты коммерциализации с последующей экономической эффективностью.

Теоретические аспекты, положенные в основу понятия «инновация», позволяют подойти к определению «инновационная деятельность» с акцентом на процессы развития предприятий АПК. Отечественными учеными, такими, как С.Ш. Романовой [121, с.229-247], Н.А. Вороновым [23, с. 285-295], В.Н. Гончаровым, М.Н. Шевченко, В.И. Богачевым, М.А. Гончаренко, М.Х. Умбетовой, В.Г. Ткаченко, А.П. Ольшанским, С.А. Передериевой, А.В. Родионовым, А.В. Черкасовым [42, 141, 144, 158, 159], детально изучались инструменты стимулирования инновационного развития. Одним из таких инструментов такие авторы, как О.В. Шелуйко, М.Е. Орлова, Ф.А. Мухаметова,

Л. Гохберг, Г. Китовой, В. Рудь [30, 100, 161, 167] считают налоговую политику и кредитование отрасли.

Однако далее детально рассмотрим сам инновационный процесс, который представляет собой последовательность действий по инициализации инновации, по разработке новых продуктов и операций, по их реализации на рынке и по дальнейшему распространению результатов. Он включает в себя семь элементов, соединение которых в единую последовательную цепочку образует структуру инновационного процесса [55, 63, 74].

Элементы инновационного процесса: инициализация инновации; маркетинг инновации; выпуск (производство) инновации; реализация инновации; продвижение инновации; оценка экономической эффективности инновации; диффузия (распространение) инновации.

При внедрении инноваций в практику производственной деятельности необходимо учитывать состояние внешней среды, факторы, способствующие или препятствующие развитию инновационного процесса. В таблице 1.1 приведены факторы, оказывающие наибольшее положительное или отрицательное влияние на процесс внедрения инноваций (PEST-анализ).

Таблица 1.1 – Внешние факторы, влияющие на инновационный процесс (PEST-анализ) [составлено автором самостоятельно]

Факторы	Положительное влияние	Отрицательное влияние
Политико-правовые факторы	Принятие нормативно-правовых актов, регулирующие льготы (в т.ч. налоговые), государственная поддержка инноваций. Государственные гарантии для внешних инвесторов. Действие системы защиты интеллектуальной собственности. Процедура патентования инновационных разработок и ведение их реестра	Недостаточно развитая законодательная база в области авторского права, ограничения антимонопольного законодательства, нестабильность деятельности правительства, нестабильность в области налогового права, низкие расходы государства на науку и технику. Высокий уровень бюрократизации государства, сложности с получением патентов, лицензий и коммерциализацией инноваций

Экономические факторы	Наличие в экономике резервов необходимых средств (в т.ч. финансовых и материально-технических), дотации или субсидии со стороны государства предприятиям, активно внедряющим инновации, возможность получения конкурентных преимуществ предприятиями-новаторами.	Отсутствие средств для финансирования инновационных проектов, отсутствие резервных мощностей, доминирование интересов текущего производства над рискованными инновационными проектами, отсутствие необходимого квалифицированного труда на рынке
Социальные и психологические факторы	Общественное признание, обеспечение возможностей самореализации, моральное поощрение участников трудового процесса (в т.ч. со стороны государства)	Боязнь неопределенности, менталитет административно-плановой экономики, нежелание перемен (изменение статуса сотрудников, увольнение в связи с заменой ручного труда технологиями, изменение устоявшегося способа деятельности), невысокий уровень культуры
Технико-технологические факторы	Наличие прогрессивных технологий, разработок, не имеющих мировых аналогов	Низкий технический уровень в стране в целом, отсутствие необходимой научно-технической и хозяйственной инфраструктуры

Инновационный рынок можно представить в виде модели сообщающихся сосудов с обратно пропорциональным регулятором, где один «сосуд» – это перспективные технические предложения, второй – инновационные финансовые средства (ИФС), а «регулятором» является законодательная система. Чем меньше будут налоги на инновационные средства, тем больше их будет вкладываться. На входе в «сосуд ИФС» располагается «насос» инвестиционной привлекательности рынка – это качество и доступность системы образования, технический уровень специалистов, экономическая заинтересованность, отсутствие потенциальных форс-мажорных ситуаций. Вопрос отбора перспективных инновационных проектов включает в эту модель «фильтр со сменными сетками» (система фильтрации, отсева неперспективных предложений – это технические эксперты и экономисты, владеющие, кроме необходимых профессиональных знаний, также интуицией и предвидением).

Также в рамках исследования такого явления, как инновация, следует

рассчитывать такой показатель, как инновационная активность [136, с. 51-53]. Это своего рода доля применяемости или внедрения инноваций на предприятии [63]. Уровень данного показателя вплотную увязывается с инвестиционными программами за счет привлечения внешних ресурсов или внутренних (резервные фонды, реинвестирование чистой прибыли) [15, 53, 62].

Инвестиционная, как и любая другая экономическая деятельность, объективно связана с рисками. Система факторов, характеризующих инвестиционные риски, в конце концов, может быть сведена к оценке общих условий хозяйствования в экономике. Чем благоприятней инвестиционная привлекательность, тем меньше риск и наоборот. Поведение инвесторов в каждый заданный момент времени строится с учетом факторов: размер и доля рынка реципиента капитала; ресурсное обеспечение реальной экономики; состояние экономической конъюнктуры; законодательная база для инвестиций; финансовые и прочие риски [55].

Учитывать и предугадывать такие факторы сложно с позиции отдельного предприятия и поэтому действующий механизм регулирования инновационных процессов со стороны органов государственной власти должен включать такой элемент, как мониторинг внешнего окружения. В данном случае государство становится своего рода смягчающим обстоятельством в наступлении рисков и одновременно может играть стимулирующую роль в развитии инновационной деятельности, освобождая от налогов те предприятия, которые используют инновационные технологии. Также одним из стимулирующих инструментов в рамках государственного регулирования инновационных процессов стоит выделить инфраструктурное обеспечение, когда в рамках целевых программ может осуществляться финансирование научных исследований и разработок в приоритетной отрасли на основе государственных займов.

В своей статье [133, с. 24-31] автор уже отмечает важность развития АПК с помощью формирования определенного механизма инновационного развития данной отрасли. В данном механизме важная роль отводится государству, которое способно с помощью нормативно-правового регулирования обеспечить создание

научно-технической базы с плотной увязкой с производственными предприятиями АПК. Такое объединение позволяет решать текущие проблемы, ориентированные на снижение себестоимости продукции, повышение ее качества, решение проблем в рамках обеспечения продовольственной безопасности государства.

Поэтому на первом этапе именно государство определяет стратегические ориентиры развития отрасли, основываясь на анализе имеющихся ресурсов и потенциала АПК. На втором этапе оценивается производственная мощность и рентабельность работы предприятий по определенным сегментам сельскохозяйственной продукции. На третьем этапе – оценка конкурентоспособности по качественным характеристикам и ценовой политике предлагаемых продуктов и услуг.

Также при оценке работ предприятий АПК, особенно крупных, следует понимать, на какой стадии жизненного цикла находятся предприятия по предложенной технологии анализа И. Адизесом [2]. То есть важно понимать, способны ли организации к изменениям на микроуровне в принципе. Именно по этому поводу академик В. Геец отмечает, что «...на микроуровне эффективность реформ также определяется отнюдь не формой собственности и хозяйствования, а объемом, качеством, себестоимостью и рыночной стоимостью произведенных товаров или услуг, их конкурентоспособностью на внутренних и внешних рынках, степени возмещения инвестиций и текущих расходов, размерами получаемых доходов и прибылей, в том числе в расчете на единицу труда, совокупных производственных фондов и затраченных ресурсов...» [24, с. 8].

Также в авторской статье было определено, что основная цель «...формирования механизма инновационного развития предприятий АПК является получение экономического эффекта в виде прибыли, позволяющей обеспечить экономический рост, развитие предприятия, в том числе посредством осуществления денежных вливаний в развитие инновационной составляющей – создания конструкторских бюро, подготовки научных кадров, целевого финансирования научных исследований и пр...» [133, с. 24-31]. Поэтому для

успешной реализации обозначенного механизма предприятиями АПК необходимо существенные расходы предусматривать на НИОКР, для обеспечения дальнейшей своей конкурентоспособности. В данном случае А.В. Родионов рассматривает подход к определению высокотехнологичной экономической сферы. Так, он отмечает, что «...к такой группе можно отнести те отрасли, в которых имеется превышение объемов затрат на НИОКР по отношению к объемам произведенной продукции, к объемам основных факторов производства, к величине добавленной стоимости...» [120, с. 33].

За последние шесть лет становления экономики ЛНР исполнительные органы государственной власти, в том числе Министерство сельского хозяйства и продовольствия уже выработали свои механизмы контроля относительно наличия того минимума продуктов, товаров, услуг, а также соответствующих запасов и резервов, без которого в обществе может возникнуть социальное напряжение. Для покрытия дефицита в определенных продуктах государство снижает ввозные пошлины на данный вид продукции, а для обеспечения развития собственного производства рассматривается стратегия импортозамещения [120, с.134].

Также Министерство сельского хозяйства и продовольствия ЛНР может эффективно консолидировать усилия академической науки. Например, ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный аграрный университет» решает задачи по развитию ресурсной базы для предприятий АПК, а совместно с Министерством образования и науки ДНР, ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» и машиностроительными предприятиями республик могут решить задачи по совершенствованию производственных мощностей соответствующих предприятий в виде создания определенного научно-производственного объединения. Кроме этого, в рамках данного объединения, предприятия АПК, которые начали производить инновационную продукцию, могут претендовать на получение налоговых льгот в части уплаты налога с оборота или налога на прибыль [161, с. 34]. Однако в Российской Федерации практика налогового стимулирования инновационной активности предприятий не в полной мере пользуется популярностью [100, с. 124]. Причины

были опубликованы в исследованиях международной предприятием IRP Group [167] в 2017 году. В данном случае такие причины были связаны со сложной бюрократической процедурой получения данных льгот и, как следствие, вызывало увеличение налоговых проверок субъектов хозяйствования, которые получили данные льготы [30, с. 18].

Исходя из вышеизложенного, автор сформировал концептуальное представление взаимосвязей основных элементов механизма инновационного развития предприятия в сфере АПК в виде рисунка 1.2 [128].



Рисунок 1.2 – Концептуальное представление взаимосвязей основных элементов механизма инновационного развития предприятия в сфере АПК [составлено автором самостоятельно]

В данном случае механизм инновационного развития предприятия АПК автор данного исследования представляет как организационно-экономическая форма по обеспечению внедрения новаций в основные бизнес-процессы под влиянием внешнего и внутреннего окружения [56]. Для анализа внешнего окружения и выявления вероятностей возникновения угроз и рисков, а также для определения стратегических ориентиров необходимо проводить стратегический анализ с применением таких инструментов, как PEST - и SWOT - анализ. Также важно учитывать и возможность проведения НИОКР собственными силами предприятия АПК или с привлечением профильных организаций. Естественно, на начальном этапе топ-менеджменту предприятия важно понимать, способно ли предприятие обновлять основные и производственные фонды, для чего важен такой элемент, как финансово-экономический и стратегический анализ предприятия. Далее необходимо подготовить такой документ, как технико-экономическое обоснование внедрения инноваций по разработанной автором структуре (приложение Б). Данный документ, возможно, разработать как собственными усилиями самого предприятия, так и с привлечением внешних экспертов – консалтинговых предприятий. Именно данный документ даст ответы топ-менеджменту предприятия и инвестору на ряд вопросов: какие инвестиции необходимы для реализации проекта внедрения инноваций, какой период их окупаемости, необходимо ли дополнительное обучение персонала, какие производственные мощности будут в результате реализации проекта, какая рентабельность продукции и пр. Применение проектного подхода в части составления календарного графика реализации этапов по внедрению инноваций станет заключительным элементом в реализации механизма инновационного развития предприятия АПК в условиях ЛНР.

1.2. Стратегические ориентиры инновационного развития предприятий АПК

Полное использование производственного потенциала предприятия является ключевым фактором его прогрессивного влияния на предприятия АПК и другие смежные отрасли экономики, на государственные и местные финансы, а затем и на реализацию социальных и экономических программ органов государственной власти и управления, местного самоуправления.

Понимание закономерностей, принципов и методов организации производства является абсолютно необходимым для руководителей не только предприятий, но и органов государственной власти и местного самоуправления. Только на базе общих фундаментальных знаний можно выстроить взаимодействие между предпринимателями, с одной стороны, и представителями законодательной и исполнительной власти – с другой стороны. Учитывая то, что отечественная наука базировалась преимущественно на принципах организации производства, которые были выдвинуты К. Марксом, считаем целесообразным исследовать его взгляды. В противном случае любые выводы будут непонятными, и выглядеть они будут некорректными, необоснованными.

Актуальность исследования К. Марксом закономерностей организации производства не потеряна до сих пор, поскольку на уровне производственного подразделения (участка, цеха), объективные закономерности производства не меняются коренным образом. Современный этап развития экономики предъявляет новые, более жесткие требования к организаторам производства по обеспечению максимальной отдачи производственных фондов при минимальных затратах. Одним из путей решения этой проблемы является совершенствование методологии экономических исследований [70].

Особое значение исследование проблем организации производства на уровне предприятия приобретает в связи с переходом к рыночным отношениям, когда нового масштаба и содержания приобретает производственно-хозяйственная самостоятельность. Широкие полномочия руководителей требуют

применения новых методов управления, соответствующих достигнутому уровню развития.

Система внутризаводского управления и организации производства пока не претерпела существенных изменений. Она имеет, особенно на предприятиях государственной формы собственности, много недостатков, которые были присущи старой системе управления, с ее жесткой регламентацией производственно-хозяйственной деятельности, ожиданием команд из отраслевых министерств, из государственных функциональных экономических органов. Однако уже в конце 70-х – начале 80-х годов отечественные предприятия переросли тот экономико-идеологический базис, на котором строилась централизованная плановая экономика советского типа образца 30-40-х годов. Система экономических, и особенно политических взглядов, не позволяла провести официальную замену экономического базиса, идеологии экономического развития. Еще и по сей день у многих людей постулаты марксистской политэкономии остаются непоколебимыми истинами, хотя развитие экономических отношений пошло на сто пятьдесят лет вперед. В современных рыночных условиях предприятия должны использовать новые методы управления, соответствующие требованиям внешней среды. На современном этапе развития предприятий АПК кажется, что многое уже изменилось. В практику управления введены последние достижения западного менеджмента, маркетинга. Однако применение чисто рыночных методов работы с покупателями, признание и адаптация к конкурентной среде еще далеко не означает полную перестройку деятельности предприятий АПК на рыночных принципах. Так, внешние признаки «рыночности» действительно присущи современным предприятиям. А ведь есть еще и внутренние аспекты деятельности, без перемены в которых не стоит говорить о полной победе рыночных принципов в организации и управлении производственно-хозяйственными структурами. Достичь этого возможно только путем глубокого исследования закономерностей и принципов внутризаводской организации и методов управления предприятием АПК [98, 102, 104, 115, 141].

Важным аспектом данного исследования, его отправной точкой является исторический анализ работ по этой проблеме. Одним из первых затронул эти вопросы К. Маркс в «Капитале» [70] и в других своих работах [71]. Значение такого анализа определяется двумя обстоятельствами. Во-первых, организация производства в низовых производственных подразделениях почти не связана советскими экономистами с идеологическими соображениями. Поэтому, исходя из следующих обстоятельств, они развивали теорию организации производства на основе выводов К. Маркса, которые он сделал в «Капитале» в результате анализа капиталистического производства [150]. То есть, с одной стороны, такие заключения не были заидеологизированными, хотя именно идеологические соображения тормозили их исследования и своевременный пересмотр. А, с другой стороны, советский период будто прервал последовательное развитие определенных закономерностей организации предприятия и производства в рыночном понимании, а потому этот объективный процесс рыночного развития мы вынуждены продолжать на устаревшей теоретической базе [11, с.247]. Это обстоятельство также требует пересмотра основ организации производства и предприятия.

Во-вторых, современные взгляды на организацию производства сформированы именно на многих положениях «Капитала». Таким образом, важны как непосредственные выводы К. Маркса по организации производства, так и результаты дальнейших исследований [9, 19, 43, 123, 152], для которых «Капитал» стал совокупностью аксиом, на которых строились эти исследования.

Критический анализ взглядов ученых и их интерпретации идей «Капитала» необходимы на современном этапе развития экономики именно на микроуровне, в области организации производства, в аспекте организационных инноваций. Анализируя соотношение категорий «закономерность», «принцип», «метод» по организации производства в «Капитале», можно сделать вывод, что К. Маркс, исследуя законы экономического развития общества, то есть законы в политэкономическом смысле, не ставил перед собой задачу четкого формального определения статуса экономических категорий для уровня предприятия.

Безусловно, он не мог исследовать экономические процессы, которые проходят в обществе, без определения и анализа закономерностей, присущих производственному процессу на самом нижнем этаже экономических отношений на предприятии, в различных общественно-экономических формациях.

Невозможно абстрагироваться от закономерностей развития производительных сил, определяя их ведущее положение по отношению к производственным отношениям. Вот почему К. Маркс подробно останавливается на содержании этих закономерностей, делая существенный вклад в развитие конкретных экономических дисциплин (организации и управления производством). Иначе и не могло быть, поскольку в те времена конкретные (как их теперь называют) экономические дисциплины еще не отделились от политэкономии и не нашли своего места на стыке политэкономии и технологии производства.

Последнее обстоятельство, наряду с целью «Капитала», позволяет сделать вполне определенный вывод о том, что К. Маркс не имел целью четкого разделения понятий «закономерность», «принцип», «метод» по отношению к организации производства на уровне предприятия [70]. Поэтому его позицию объясняет не только цель исследования – определение экономических законов развития общества, а не предприятия, но и то обстоятельство, что он был одним из первых исследователей закономерностей капиталистического машинного производства. Это производство было еще недостаточно развитым и поэтому знание о нем не могли быть совершенными. Иными словами, в те времена промышленное производство было развитым настолько, что можно было с уверенностью говорить только об оптимальных правилах его организации, то есть о принципах организации производства и методах их реализации. Условия для определения закономерностей организации производства, разграничение их с принципами и методами организации еще не созрели.

Это видно также из текста «Капитала», где одна и та же закономерность называется то принципом, то методом. Так, например, можно встретить «принцип разделения труда» [70, с.349] и «...разделение труда ... – лишь частный метод...»

[70, с.339]. Ниже будет дан анализ принципов организации производства с позиций требований дифференциации категорий «закономерность», «принцип», «метод». Сейчас только приведем высказывание К. Маркса и Ф. Энгельса, позволяющие четко определить их отношение к категории «экономический принцип».

В работе «Нищета философии» автор пишет: «...те же люди, которые устанавливают общественные отношения соответственно развитию их материального производства, создают такие принципы, идеи и категории соответственно своим общественным отношениям. Таким образом, эти идеи, эти категории такие же мало вечны, как и отношения, которые они выражают. Они представляют собой исторические и преходящие продукты...» [71, с.133]. Приведенное определение «экономического принципа» свидетельствует о том, что исследователь вложил в эту категорию содержание, которое отличается от закономерности, и который ближе к методу организации.

Ф. Энгельс писал, что «...принципы не исходный пункт исследования, а его конечный результат; эти принципы не применяются к природе и к человеческой истории, но абстрагируются из них: не природа и человечество действуют в соответствии с принципами, а наоборот, принципы верны лишь тогда, когда они соответствуют природе и истории. Таков единственный материалистический взгляд на предмет...» [163, с.34].

Приведенное определение со всей очевидностью свидетельствует о важности исследования проблемы соотношения категорий «закономерность», «принцип», «метод», поскольку экономически целесообразна оптимальная деятельность людей в производстве, которая возможна только благодаря знаниям об объективных закономерностях построения и функционирования элементов производственной системы, при безусловном выполнении определенных правил в соответствии с этими знаниями. Также автором изучены теоретические подходы Е.Г. Гинзбурга относительно организации производственных систем на основе постепенного ее обновления [143].

Одним из первых советских ученых-экономистов, который поставил цель

сформировать комплекс закономерностей организации производства, стал Е.Г. Гинзбург. Наиболее полно и системно его взгляды на эту проблему изложены в книге «Законы и методология организации производственных систем» [25].

Давая классификацию законов организации производства, автор разделил их на две группы, приняв за главный признак классификации статическое и динамическое состояние производственной системы. К законам статики отнесены: 1) закон соответствия цели; 2) закон соответствия организации производственной системы внешней среде; 3) закон соответствия элементов системы друг другу; 4) закон соответствия связей элементов систем их свойствам и сущности системы; 5) закон резервов; 6) закон устранения избыточности. Автором сформулированы три закона развития системы: 1) закон инерции; 2) закон эластичности; 3) закон непрерывности совершенствования системы.

В целом статико-динамический подход к построению системы закономерностей организации не вызывает возражений. Он полностью соответствует историческому развитию любой системы. Согласно законам статики создается и, в прямом смысле, строится предприятие. Согласно законам динамики система развивается в процессе своего функционирования. Вместе с тем такой подход имеет ограниченный, не универсальный характер. Он не позволяет формировать обобщенные данные о системе.

Таким образом, автором были рассмотрены основные теоретические основы по развитию предприятий и их производственных мощностей, которые были разработаны и полностью соответствовали условиям плановой, централизованной экономики, базировавшейся преимущественно на административно-командных методах управления. Без преувеличения можно сказать, что рассмотренные принципы были экономической идеологией государственного управления сферой материального производства, в частности, использованием производственного потенциала государственных предприятий в тот период. Конечно, возникает вопрос о современной экономической идеологии государства в сфере регулирования экономики на микроуровне, по развитию предприятий АПК [149].

В рыночных условиях значительная часть вопросов функционирования

экономической сферы, отдельных предприятий возлагается на инициативу частных собственников. Они по своему усмотрению создают и ликвидируют предприятия, меняют профиль их деятельности, определяют объемы производства товаров и услуг, выбирают те или иные технологии производства, защиты окружающей среды, определяют деловых партнеров и кредиторов, других участников в АПК и тому подобное. Итак, большая часть вопросов развития предприятий АПК относится к компетенции собственника. И лишь некоторые вопросы, затрагивающие интересы государства или общества, регулируются органами государственной власти и управления, органами местного самоуправления. Поскольку мы подчеркиваем важность исследования вопросов развития АПК в области производственных мощностей, которые непосредственно связаны с численностью рабочих мест, затрагивают проблему занятости и безработицы, существенно влияют на социальные проблемы территории, региона, государства, то, безусловно, эта проблематика имеет значение не только для предпринимателя – владельца предприятия, но и для государства в лице всех без исключения представителей власти (снизу вверх). Вот почему важны вопросы определения стратегических ориентиров развития производства, современное понимание которых позволит лучше представлять себе те зависимости, определяющие направление, содержание, характер действий предпринимателей по организационно-инновационному развитию предприятия. Ведь понятно, что развитие сложных социально-экономических систем, которыми являются предприятия АПК, не происходит произвольным образом. Это развитие не может быть подобным роста биологического объекта, скажем, птицы или животного, где мало зависит от пожеланий, а больше от внешних условий. Социально-экономическая система развивается по соответствующему плану, который создается людьми, и людьми же реализуется (или не реализуется, и тогда развитие в соответствии с планом не производится). Именно эти соображения, а также изменения внешних условий деятельности предприятий требуют исследовать проблему закономерностей, принципов и методов организации производства в условиях нестабильности [154].

Для четкого представления об авторском видении содержания и взаимосвязей между категориями теории организации производства и стратегическими ориентирами развития предприятия и дадим их определения.

Закономерность организации производства – это объективная, общая, существенная связь между элементами производственного подразделения, которая необходима для нормального хода конкретного производственного процесса.

Принцип организации производства – это основное правило, которым руководствуются люди при построении производственных и функциональных подразделений, а также для реализации производственных и других (проектирование, управление и т.п.) процессов в соответствии с достигнутым уровнем знаний в пределах определенной закономерности организации производства. То есть каждый принцип организации является руководством по реализации соответствующей закономерности организации. При этом одна закономерность организации производства может быть реализована через несколько (по совокупности) принципов.

Метод организации производства – это способ, средство реализации того или иного правила – принципа организации производства [157].

Проблема дифференциации форм и методов развития предприятий АПК и их производственных мощностей в стратегической перспективе является важным в теоретическом и в практическом аспекте. Как и любой другой процесс, развитие предприятий АПК и выбор соответствующих профессий можно рассматривать на макроуровне и микроуровне [156].

В глобальном (макро-) аспекте процесс, который мы исследуем, представляет собой не что иное, как воспроизведение производственного потенциала, расширение производственных мощностей. Различные способы, методы воспроизводства и расширения мы будем называть формами развития АПК. Это справедливо в силу масштабности процессов воспроизводства, а также потому, что формы развития (капитальное строительство, реконструкция и т.п.) трудно, невозможно ограничить и тем более свести к одному техническому,

организационному или экономическому методу развития, точнее, к отдельному мероприятию. Таким образом, можно сделать обобщение обозначенного термина в виде формы развития предприятий АПК – это совокупность технических, организационных и экономических методов воспроизводства их ресурсного потенциала и расширения производственных мощностей. Что, по сути, и является стратегическими ориентирами развития. Характерной чертой форм развития предприятий АПК, наряду с комплексностью использования указанных методов, является масштабность.

На микроуровне следует говорить только о методах развития предприятий АПК. В отличие от формы развития каждый метод можно рассматривать как самостоятельный, имеющий вполне определенную цель и в то же время решающий ограниченную задачу в рамках стратегических ориентиров. Исходя из таких предварительных замечаний, можно дать такое определение метода развития предприятия АПК. В контексте данного исследования под методом развития предприятия АПК следует понимать обособленный технический, организационный или экономический способ воздействия на производственную систему, или на ее часть, имеющий целью определенное изменение структуры (качества) или величины (масштаба) производственных мощностей, которые нами выбраны как стратегический ориентир инновационного развития предприятия АПК. Уточним, что развитие предприятия АПК может идти также в других направлениях, которые не носят инновационный характер, не касаются производственных мощностей как стратегического аспекта инновационного развития, а потому содержание соответствующих методов будет иметь другое наполнение (например, изменение интерьера помещений, смена имиджа предприятия на рынках сбыта товаров или услуг, введение новой торговой марки). Но эти направления развития не рассматриваются нами, хотя они вполне могут иметь экономические последствия, а потому могут быть учтены при комплексном стратегическом анализе деятельности предприятий АПК [162].

Для полного понимания сформулированного определения необходимо привести примеры методов разного вида. Примером технического метода

обеспечения инновационного развития предприятия АПК, влияния на его стратегический ориентир – производственные мощности, может быть установление некоторого устройства (технологической оснастки), который позволяет повышать производительность и тем самым влиять на величину производственной мощности отдельного направления (растениеводство, животноводство, переработка сельскохозяйственной продукции и пр.), групп взаимозаменяемых оборудования, участка, цеха и всего АПК. Примером организационного метода реализации инновационного развития предприятия перерабатывающей подотрасли АПК в смысле производственных мощностей является перепланировка оборудования, его перебазирования из одних производственных подразделений в другие (с участка на участок, из цеха в цех и т.д.). Экономические методы воплощения инновационного развития предприятия (мощностей) – это различные формы материального стимулирования процесса развития, его нормирования, анализа, планирования и тому подобное.

С целью четкого определения соотношения и взаимосвязи форм и методов инновационного развития производственных мощностей предприятия поместим обе категории в жесткую систему координат, которая позволяет сопоставить их содержание, цели, задачи, конкретные виды каждой из категорий. Для этого рассмотрим таблицу 1.2. В данном исследовании будет справедливым говорить о соотношении целого (формы) и части (метод). Вместе с тем категориям, которые рассматриваются в таблице 1.2, присущи существенные различия. Форма развития предприятия решает масштабные задачи, тогда как методы решают определенную часть проблем (подзадач) формы развития предприятия. Форма развития также применима к отрасли или совокупности предприятий АПК, а методы встраиваются в рамках данной формы для достижения отдельных проблем (налоговые льготы, производственная технология и пр.).

Таблица 1.2 – Характеристика категорий «форма» и «метод» развития предприятий АПК (в контексте стратегического ориентира инновационного развития производственных мощностей) [составлено автором самостоятельно]

Категории	Определение категории	Конечная цель, которая присуща данной категории	Задачи, которые данная категория решает	Содержание (состав) категории	Примеры конкретных видов данной категории
1	2	3	4	5	6
1. Форма развития предприятия АПК	Это совокупность технических, организационных и экономических мероприятий по обеспечению развития предприятий АПК	Обновление и расширение количественно и качественно предприятий АПК	1. Качественное обновление всей производственной системы или ее части. 2. Увеличение масштабов производства путем наращивания ОФ при расширении, новом строительстве и тому подобное	Совокупность разносторонних мероприятий по обеспечению развития АПК	Капитальное строительство, реконструкция, техническое перевооружение и тому подобное
2. Метод развития предприятия АПК	Это обособленный технический, организационный или экономический способ воздействия на производственную систему или на ее часть, имеющий целью определенное изменение структуры (качества) или величины (масштаба) производственных фондов предприятия АПК	Изменение структуры (качества) или величины (масштаба) производственных фондов	Ликвидация узких мест в производстве продукта	Отдельный метод (способ)	Установка устройства, перемещение оборудования между производственными подразделениями, планирование, материальное поощрение и тому подобное

Перечисленные задачи кардинальным образом отличаются от ликвидации узких мест, когда структура мощностей меняется, то есть имеет место их

развитие, однако нельзя говорить об их воспроизводстве через незначительный промежуток времени.

Далее рассмотрим классификацию форм и систематизацию методов развития предприятия АПК. В этом аспекте характеристики пространственно-временных и содержательно-пропорциональных особенностей каждой из форм развития приобретают наряду с теоретической определенную практическую значимость. Правильный выбор и применение формы развития в производственной системе является условием высокой эффективности технических и организационных мероприятий развития, которые разрабатываются и внедряются.

Что касается форм развития предприятий АПК в направлении развития производственных мощностей, то в таблице 1.3 представлена классификация и содержание характеристик, по которым они отличаются между собой.

Таблица 1.3 – Классификация и характеристика форм развития производственных процессов предприятий АПК [составлено автором самостоятельно, на основе изучения [33, с. 14-19; 69, с. 1-10]]

Признак классификации	Формы развития производственных мощностей				
	Капитальное строительство ОПФ	Реконструкция ОС и ПФ	Техническое переоснащение	Модернизация	Техническая подготовка производства
1	2			3	
По характеру реализации процессов внедрения новаций во времени	Дискретные			Непрерывная	
По масштабам пространственного охвата	Все фонды или их часть			Отдельные элементы производственного процесса	Все фонды
По содержанию изменений в процессах производства	Изменения активной и пассивной частей ОПФ	Изменения активной части ОПФ			
		Как правило	Включительно	Как правило	

1	2	3
По изменению пропорций: а) в основном производстве; б) во вспомогательном производстве; в) между основным и вспомогательным производством.	Все формы развития производственных мощностей влияют на пропорциональность основного, вспомогательного производств и соотношение между ними	

Принципиально важной среди форм развития производственных мощностей предприятий АПК является научно-техническая подготовка производства (особенно это важно в перерабатывающей подотрасли АПК). Существенным ее отличием от остальных форм развития является непрерывный характер. Целые комплексы ее мероприятий могут сосредотачиваться во времени и приближаться по временному параметру к дискретным процессам. Однако в большей степени это замечание справедливо для технических мероприятий. В организационном и экономическом аспекте научно-техническая подготовка производства не прерывается, тогда, как производство может быть остановлено. В пространственном аспекте научно-техническая подготовка всегда охватывает всю систему производственных мощностей предприятий АПК. Объяснить это можно только тем, что подготовка производства всегда ориентирована на изделие (на продукцию). А изделие (продукция) всегда проходит через всю производственную систему предприятия (или это выглядит как производство отдельных продуктов – масло, колбасные изделия, консервация и т.д., или полуфабрикатов – полутуши крупного рогатого скота (КРС), шоковая заморозка мяса и т.п., или предоставления услуг вспомогательных производств по энергетике, транспортировке, хранению плодоовощной продукции и т.д.), что и означает охват всех мощностей. В то же время дискретные формы развития могут иметь целью внедрение передовой технологии или оборудования на отдельном участке, в цехе и т.д. Но в таком случае будут охвачены не все мощности, а лишь их некоторая часть.

По содержанию в производственной системе можно сказать, что капитальное строительство и реконструкция всегда связаны не только с изменениями в активной части основных производственных фондов (ОПФ), а также с расширением, перестройкой зданий, помещений, с развитием сети коммуникаций (энергетических, электрических и других). Другими словами, изменения касаются также пассивной части ОПФ. Что касается технического перевооружения и модернизации, то они, как правило, направлены на активную часть ОПФ. Вместе с тем возможно техническое перевооружение или модернизация различных сооружений, например, перерабатывающих и т.д. Таким образом, обе названные формы могут иметь место, как по активной, так и в пассивной части основных фондов. Однако по сравнению с капитальным строительством и реконструкцией влияние на пассивную часть ОПФ является более узким, он ограничен, а главное является частью развития активной части ОПФ в контексте стратегического ориентира – развития предприятия АПК.

Научно-техническая подготовка производства по содержанию изменений в производственной системе заключается в усовершенствовании активной части фондов в связи с освоением новых видов продукции. Конечно, формы инновационного развития комбинируются, наряду с подготовкой производства проводятся модернизация, техническое перевооружение, реконструкция и прочее. Это несколько затрудняет восприятие особенностей каждой из форм развития. Однако теоретический анализ позволяет четко определить содержание, роль и место каждой из форм в процессе инновационного развития предприятий АПК, их производственных мощностей.

Формирование эффективного механизма инновационного развития предприятий АПК является актуальной задачей в связи с появлением большого количества научных работ в данной сфере как отечественными, так и зарубежными авторами, а именно [4, с. 26-36; 7-8, 120, 141, с.18-25; 159, с. 101-117] и многие другие. В то же время роль таких показателей, как рентабельность и ценовая политика, не значительна в рамках стратегических ориентиров для инновационного развития предприятий АПК. Поэтому данные вопросы следует

также детально рассмотреть в данном исследовании в части определения моделей формирования стратегических ориентиров инновационного развития предприятий АПК на основе показателей: рентабельность и цена.

Система показателей, которая формируется для управления тем или иным направлением производственно-хозяйственной деятельности предприятия АПК, не может быть изолирована от самого управления. Она не может не отражать специфику конкретного метода управления. Анализируя исторический аспект становления агропромышленности на территории Донбасса, следует отметить, что в течение многих десятилетий на этой территории царил нормативный метод управления. С 90-х годов прошлого века проходил постепенный переход к рыночному методу, который требует учета динамической конкурентной ситуации на рынке, а потому перемен в системе показателей, которые должны адекватно отражать соответствие построения производственной системы требованиям рынка.

При нормативном методе управления каждый показатель системы мог оказаться первоочередным. Все показатели равноправны, поскольку для каждого устанавливается норматив. Так последовательно главный показатель объема производства видоизменялся: сначала использовали показатель валовой продукции, затем показатель «товарной продукции», за ним показатель «реализованной продукции», наконец показатель «чистой» и «условно-чистой продукции». При этом почти не исчезал другой объемный показатель – показатель «незавершенного производства» [142].

Попытки провести экономическую реформу выдвигали на первый план показатели экономической эффективности: рентабельность, производительность труда, фондоотдачу, а также показатели, по которым можно регулировать издержки производства, например, главный из них – себестоимость. Так, в 1965 и в 1979 годах были попытки коренного изменения системы директивных плановых показателей. Со второй половины 80-х годов главным стал показатель выполнения договорных обязательств. Но это не спасло слишком централизованную экономику от банкротства [143, с. 92-100]. Работа для

выполнения плана доказала свою нежизнеспособность. Нужно работать на реального потребителя. А совокупный потребитель выступает в виде рынка. Так же как для потребителей в виде рынка выступают все производители любой продукции. Но рынок требует другого метода управления, а именно налогового.

При налоговом методе управления [68, с.92-99], когда экономические отношения предприятия с управляющими органами (или концерна, или ассоциации, или министерства) концентрируются в области финансов, совокупность показателей, используемых в управлении, неизбежно должна выстроиться в строгую систему, при этом система показателей уже не давит на предприятие, но объективно ему нужна для сугубо внутреннего управления. В этих условиях система показателей должна представлять собой взаимосвязь финансовых, в некоторой степени внешних для предприятия отношений, с внутренними экономическими, организационными и техническими особенностями управления предприятиями АПК и их инновационным развитием.

При налоговом методе управления система показателей должна быть, во-первых, наиболее полной, чтобы способствовать достижению целей управления, во-вторых, не включать лишних показателей, которые отвлекают от достижения целей управления, требуют дополнительных, лишних затрат. Система показателей должна быть необходимой и достаточной для соответствующего процесса управления. В новых условиях любой управляемый процесс требует оценки с позиции общих показателей. Этого требует ориентация на конечные результаты производственно-хозяйственной деятельности. Следует отметить, что для оценки процесса развития производственных мощностей целесообразно использовать показатель, отражающий эффективность производства в целом. Ни в коем случае не следует брать за основу оценку эффекта от одного или нескольких мероприятий, составляющих содержание данного процесса. Такой подход можно считать справедливым для любого процесса развития, поскольку эффект, получаемый в результате, необходимо сопоставлять с затратами, которые также изменяются при реализации этого процесса.

Одним из основных показателей по оценке инновационного развития

предприятия АПК является рентабельность производства продукции. Доходность при любых обстоятельствах является важным аспектом деятельности предприятия АПК. Учитывая специфику работы предприятий различных подкомплексов АПК (например, выращивание зерновых или кормовых культур или мясопереработка), то уровень рентабельности данных предприятий будет значительно отличаться друг от друга. Анализ данного показателя в динамике становится важной предпосылкой для обеспечения экономического развития АПК в целом. Интересной по этому поводу мнение Т.Ю. Мазуриной в части того, что амортизационные отчисления, ориентированные на обновление основных и производственных фондов, недостаточны для внедрения новых технологий в связи с действием инфляционных процессов и дороговизны самих новаций. Поэтому именно прибыль является главным источником наращивания внутренних финансовых ресурсов предприятий АПК [67, с. 14-23].

Такого же мнения придерживаются О.Г. Александрова и К.Ю. Сергеева относительно того, что финансирование технического развития предприятий обеспечивается, главным образом, собственной прибылью [4, с. 26-36]. Так что можно сделать вывод, что наличие прибыли является необходимым условием для обеспечения развития предприятия. Именно поэтому необходимо искать пути повышения рентабельности, опираясь, в первую очередь, на внутренние возможности предприятий АПК, на резервы, на возможности оптимального использования имеющихся ресурсов.

В данном случае следует отметить следующее обстоятельство, что анализ рентабельности работы предприятий по подкомплексам АПК с позиции профильных министерств – это первый шаг на пути поиска связей общего и частичного. Здесь общим является экономика в отрасли АПК в целом, а частичным (отдельным) выступают производственные мощности предприятий АПК, их построение, развитие и уровень использования. Именно такая позиция определяет возможность рассмотрения рентабельности как одного из стратегических ориентиров (критерия оценки) инновационного развития предприятий АПК (производственных мощностей), что не противоречит теории и

практике применения этого показателя.

Анализируя проблематику практической работы в контексте рассматриваемого вопроса, можно представить цепочку причинно-следственных связей, когда в каждое мероприятие по организации использования производственного оборудования, мощностей предприятия АПК и отдельных его подразделений, повышение уровня фондоотдачи, рентабельности вкладывается определенный смысл. Например, повышение уровня загруженности оборудования должно непременно приводить к улучшению использования производственных мощностей.

Также отметим, что цена и соответствующая ценовая политика на продукты, в условиях конкуренции является основным ориентиром инновационного развития конкретных предприятий АПК наряду с показателями производственной мощности и рентабельности. В комплексе такие показатели позволяют прогнозировать объемы продаж сельскохозяйственной продукции, которая будет востребована на рынке и пользоваться спросом. Одновременно необходимо ответить на вопрос о восприятии продукции (услуги), которая предлагается на рынке конечному потребителю по определенной цене. В данном случае цена играет роль еще одного стратегического ориентира инновационного развития предприятий АПК.

Ценовую политику как стратегический ориентир инновационного развития АПК можно рассматривать в виде трех ситуаций (модели). Также следует учесть невысокую продолжительность жизненного цикла изделия предприятия АПК, если это касается сферы растениеводства или животноводства, но данный цикл значительно продлевается в сфере переработки сельскохозяйственной продукции. Также в производственных процессах существенно отличается уровень качества машин, агрегатов, сырья, используемых в технологиях, которые принципиально отличаются в подотраслях АПК. Также имеет значение проработанность технологических процессов.

Поэтому первая модель ценовой политики (рисунок 1.3) заключается в установлении более высокой монопольной цены в связи с производством

уникального продукта или продукта, которого нет на данном рынке. Однако такая монопольная цена является явлением кратковременным, возможна только к появлению продукции конкурента. Также в установлении такой цены играет важную роль и государство, в частности, если продукт попадает в группу социально значимых продуктов, на которые устанавливается предельная цена. Важна величина этой монопольной цены для определения момента начала широкомасштабного выпуска новой продукции. Момент начала такого выпуска зависит не столько от желания производителя, сколько от готовности потребителя осознать факт необходимости и экономической эффективности новых изделий (машин, приборов и т.п.). Иначе говоря, широкомасштабный выпуск новой техники невозможен до тех пор, пока потребитель не обнаружит действительную заинтересованность в ее приобретении. В противном случае такое производство принесет убытки вместо ожидаемой прибыли.

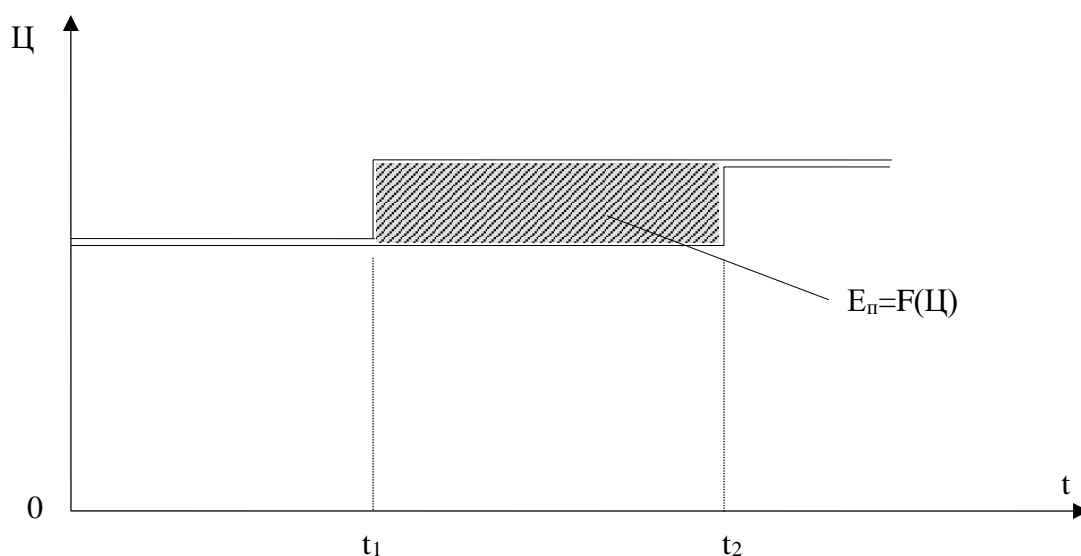


Рисунок 1.3 – Модель получения эффекта (E_n) от приоритетного выхода первого конкурента на рынок с новой продукцией по монопольной цене производителя [составлено автором самостоятельно]

На рисунке 1.3 определены следующие значения:

Ц – цена продукции, руб.;

t – время; t_1 и t_2 – моменты времени соответственно установления

монопольной цены первым производителем и достижения этого же уровня цены вторым;

$E_n = F(\Pi)$ (площадь заштрихованного прямоугольника) – это экономический эффект, получаемый первым производителем за счет временной разницы в ценах.

Возможен такой вариант, когда монопольная цена может быть на уровне или незначительно отличается от цены старого продукта. В данном случае производитель нового продукта ориентируется на сохранение позиций на рынке и, как следствие, сохраняются объемы производства (рисунок 1.4).

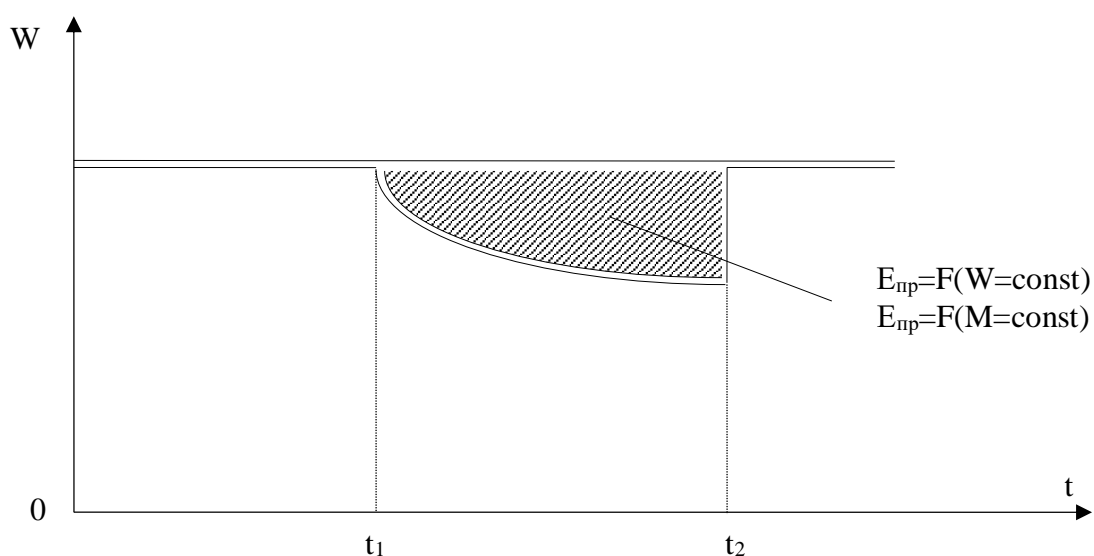


Рисунок 1.4 – Модель получения эффекта (E_{np}) от приоритетного выхода первого конкурента на рынок с новой продукцией и сохранение предыдущего объема производства (W) по сравнению с падением объема производства другого производителя (конкурента) на период t_1 - t_2 или стабилизации уровня использования мощностей (M) первого предприятия относительно второго; где W – объем производства, шт. (т, кг. и т.д.); t – время [составлено автором самостоятельно]

По второму варианту обеспечение снижения цены будет основываться на снижении себестоимости, за счет резервов (более дешевое сырье, новая технология производства и т.д.). Однако этот резерв в условиях рыночной экономики не может составлять значительной величины. С течением времени

начинает снижаться и цена (это объективный процесс в жизненном цикле продукта [7, с. 1-7]), а потому после этого выпускать продукцию уже не выгодно. Графически этот случай можно подать следующим образом (рисунок 1.5).

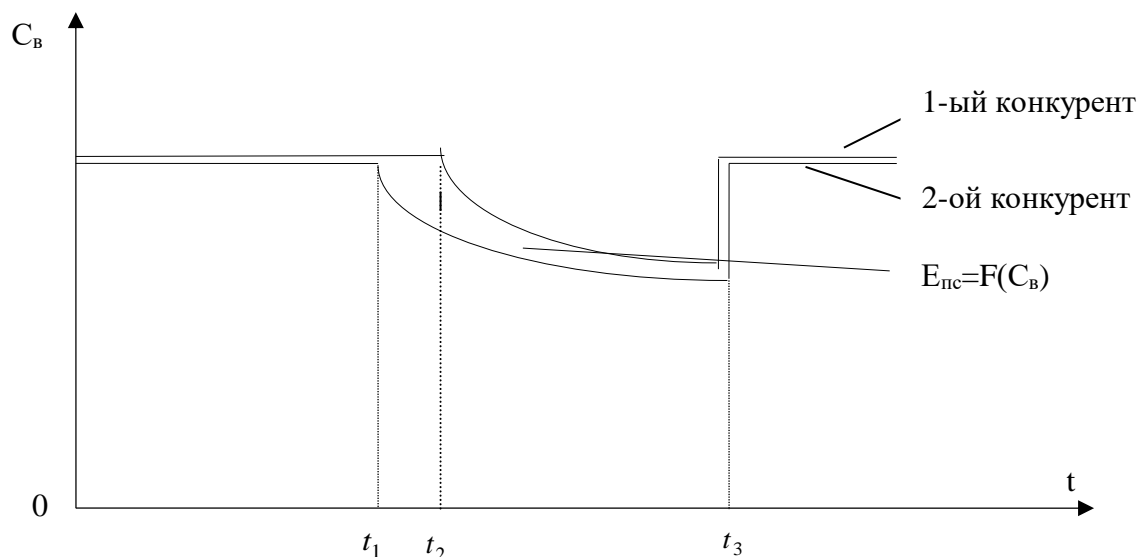


Рисунок 1.5 – Модель получения эффекта ($E_{пс}$) от снижения себестоимости: в период t_1-t_2 – снижение себестоимости у второго (2) конкурента относительно первого (1); в период t_2-t_3 – снижение себестоимости у второго конкурента относительно первого при одновременном снижении себестоимости у первого производителя: где $C_{в}$ – себестоимость, руб.; t – время [составлено автором самостоятельно]

Представленные выше модели ценовой политики предприятий АПК должны согласовываться с профильным министерством, которое участвует в процессах обеспечения продовольственной безопасности государства. В то же время развитие производственных мощностей становится основой для инновационного развития.

Предложенное определение производственной мощности характеризует главное в хозяйственной деятельности предприятий АПК – совокупность средств труда, которые определяют возможность предприятия выполнять определенные виды работ. Указание на структуру производственных фондов позволяет количественно характеризовать каждую стадию, каждую группу оборудования.

Производственная мощность дает общее представление о потенциале предприятия по разным видам работ независимо от разновидности продукции. Такое определение удовлетворяет всем требованиям инновационного развития предприятия, как планирования, так и организации. План производства можно формировать таким образом, чтобы обеспечить оптимальную загрузку оборудования.

Также общеизвестно, что наряду с госзаказом (продукцией, которая выпускается по правительственным планам), производится продукция и предоставляются услуги по заявкам местных органов власти, отдельных предприятий и организаций, то есть возникает территориальный аспект расчета и использования производственной мощности. При этом используется не сильно загруженное оборудование и далеко не всегда весь комплекс машин, возможно даже использование отдельной группы взаимозаменяемого оборудования. Очевидно, что в пределах традиционного определения мощности невозможно увидеть технологическое оборудование. Более того, производственная мощность, которая отражает потенциал предприятий АПК без привязки к конкретному отраслевому плану производства, позволяет эффективно контролировать использование производственного потенциала, как на государственных, так и на частных, акционерных предприятиях.

Также следует отметить и инновационные составляющие, которые важно учитывать в рамках стратегических ориентиров развития предприятий АПК в части снижения себестоимости и повышения производительности. Изменения, которые произошли в мире за последние два десятка лет, можно сравнить с 200-летним периодом индустриальной революции. И сегодня все продолжает меняться по экспоненте. Если раньше сельскохозяйственные предприятия могли использовать свое конкурентное преимущество несколько лет, то сейчас все может измениться за несколько недель или даже часов. Благодаря скорости распространения информации не исключено, что идеи, над которыми одни собственники предприятий работают сегодня, уже завтра будут воплощаться в жизнь в рамках другого предприятия [149, 32, с. 29-33].

К быстрым изменениям приходится адаптироваться. Когда среда настолько изменчива, организации должны упрощать структуру и процессы. Крупные предприятия с медленным принятием решений не совместимы с быстро изменяющейся средой.

Так, например, не обладая большими земельными ресурсами, страны Европы в большинстве своем имеют высокоразвитое сельское хозяйство. Аграрное производство позволяет им обеспечивать продовольствием собственное население и экспортировать за рубеж продукцию животноводства и растениеводства, в основном это молоко и молочные продукты, мягкая пшеница и виноградные вина. В целом в сельском хозяйстве Франции используется около 60% территории страны. Главная отрасль – животноводство. В стране насчитывается более 25 млн голов крупного рогатого скота (КРС), около 15 млн свиней, 12 млн овец, очень развито птицеводство. В отрасли занято всего около 3,5% трудоспособного населения, но оно производит более 20% ВВП [124]. Основными животноводческими районами стали Центральный Французский массив, а также северо-западные области. Техническое оснащение, приемы точного земледелия, повышение агрокультуры на фермах привело к росту уровня самообеспеченности страны в сельскохозяйственных продуктах. По зерну, сахару он превышает 200%, по сливочному маслу, яйцам, мясу – свыше 100%. Стандартом считается способ учета урожайности сахарной свеклы по европейской системе учета, когда в зачет идет не масса корнеплодов, но и их сахаристость, и выход сахара с одного гектара. Одним словом, учитывается не только количественная, но и качественная составляющая урожая. В этом случае у свекловодов появляется прямая заинтересованность получить не только максимальный урожай, но и добиться наибольшего содержания сахара [79, с. 22-25].

Примером инновационной составляющей в основных процессах является использование в хозяйстве 4-килограммового квадрокоптера с шестью пропеллерами, который достигнув 50-метровой высоты, начинает передавать снимки полей, выделяя засоренность, зараженность вредителями и болезнями и

степень созревания. Это позволяет прицельно использовать средства защиты растений только там, где обнаружены нежелательные явления, существенно экономя финансы [36].

Надо надеяться, что в ближайшее время сверхточные помощники станут доступны фермерам всего мира. В настоящее время цены на дроны могут достигать 80 тыс. евро, к тому же на обучение пользованием этим летательным аппаратом требуется время и деньги. То есть изменения технического и цифрового уровня в совокупности привели к огромному росту производительности труда в сельском хозяйстве Франции. Так, если в 1950 г. предприятия АПК для получения урожая в 30 центнеров с 1 га земли затрачивалось более 115 часов работы техники и человеческих ресурсов, а спустя 25 лет с помощью технической модернизации и изменения технологий выращивания культур уже можно получить до 50 центнеров урожая с 1 га, причем затраты труда в данном случае составляют всего 15 часов работы. Как результат после 1975 г. прошло еще больше четырех десятилетий, и были внедрены еще более выгодные проекты по модернизации отрасли, значительно возросло и количество, и качество производимой продукции с 1 га [51]. Все это положительно сказалось на показателях сельхозпроизводства. Поэтому данный опыт по развитию предприятий АПК необходимо постоянно анализировать и закладывать лучшие практики в основу современного механизма инновационного развития предприятий соответствующей отрасли.

1.3. Международный опыт применения форм и методов, обеспечивающих инновационное развитие предприятий АПК

В современных условиях становления предприятий агропромышленного комплекса Луганской Народной Республики необходимо предложить новые подходы к разработке стратегии интеграции данного комплекса в российскую экономику с учетом новых угроз, источниками которых стали санкции, влияющие на экономическую безопасность. Так, предлагается обеспечить устойчивый рост реального сектора экономики страны за счет стимулирования инновационного развития и совершенствования его информативно-правовой базы; укрепления и развития его финансовой системы; укрепления единства экономического пространства; достижения конкурентных преимуществ экспорта; развития человеческого и инновационного потенциала [13, с. 95-106; 81, с. 53-59].

Мировой кризис продемонстрировал, насколько несовершенен принцип «невидимой руки рынка», если государство оставит его без присмотра. Подобные глобальные катаклизмы показывают уязвимость экономик и поднимают вопросы минимизации их негативных последствий [44, с. 1-9]. Основными факторами развития АПК в ЛНР являются географическое положение, природные ресурсы, производственный и сельскохозяйственный потенциал, степень социально-демографического развития, качество государственного управления. В результате одним из методических подходов к инновационному развитию предприятий АПК становится реализация политики импортозамещения, которая должна помочь обеспечить поддержку отечественных производителей и повлиять на укрепление экономики государства.

Методические подходы к обеспечению устойчивого развития предприятий на примере различных отраслей рассматривались в работах широкого круга зарубежных и отечественных ученых, а именно: А.Г. Корякова, О.В. Зеткиной, М. Портера, С.А. Рассветова, А.Д. Урсула, А.Л. Романовича [41; 61 с.163-165;106; 114, с. 96-99; 145] и многих других. Устойчивому развитию предприятий именно

в сфере АПК посвящены работы современных ученых: О.Е. Еременко, Г.А. Польской, М.М. Булгаковой, В.И. Векленко, Н.Н. Петренко, А.И. Богачева, Л.Н. Дорофеевой [12, с. 6-11; 169, с. 44-48; 39, с. 1-3, 20, с. 33-36; 156, с. 13-16]. Также в правовом поле, на примере Российской Федерации действует ряд концепций и стратегий по устойчивому развитию предприятий АПК и сельских территорий, а именно [59, 60, 109, 115, 135, 146], а на региональном уровне формируются различные грантовские программы поддержки фермерских хозяйств, например, во Владимирской области [86].

Опыт функционирования развитых стран в условиях инновационного типа экономики свидетельствует, что экономические знания должны становиться качественно иными, ориентированными на эффект новшеств и инноваций, на новое представление об инновациях не как о цели, а как о средстве развития предприятия в рыночной экономике.

В современных условиях для всех руководителей предприятий пришло понимание того, что без инноваций невозможно повысить конкурентоспособность, что высокое качество выпускаемой продукции и снижение затрат – необходимые условия успеха в конкуренции на фактор достижения этого успеха.

Цель инновационной деятельности – освоить и внедрить новшество, превратить новшество в форму инновации, т. е. завершить инновационную деятельность и получить положительный результат [16, с. 44-48]. В результате одной из важных задач становится скорость инновационных преобразований.

Подавляющая часть новшеств, прежде чем стать частью инновационного процесса, сталкивается с противодействием. Это объясняется многими причинами: спецификой самого инновационного процесса, как объекта управления; отсутствием денежных средств; экономической невыгодностью для данного уровня технологии; сомнительной полезностью; состоянием внешней и внутренней среды. Внедрение новшеств требует изменения или ломки устоявшихся структур и связанных с ними личных амбиций и интересов и т.д.

Подобное сопротивление передаче новых технологий и знаний из сферы

науки в сферу АПК в специальной литературе обозначено и носит название «культурного сопротивления». В западных странах «культурное сопротивление» породило различные схемы государственного содействия продвижению инноваций. Причины, порождающие «культурное сопротивление», делятся на два типа:

– «Барьер кадровой компетенции» – относящиеся к сфере компетенции кадрового состава предприятия (организации);

– «Финансовый барьер» – относящиеся к сфере финансовых возможностей того же предприятия (организации). Любому предприятию недостаточно просто знать о том, что у него есть «человеческий капитал», его структуру и возможности.

Необходимо научиться, прежде всего, его оценивать и управлять им. Показатели, характеризующие научно-технический уровень (полезность) новшества, сосредоточены в патентной документации. Анализируя эту информацию, выступающую как запас еще неиспользованных научных знаний, можно прогнозировать мировой уровень для конкретных прикладных областей. Однако наблюдается устойчивая тенденция уменьшения жизненного периода новшеств. Барьер кадровой компетентности встает на пути предприятия на раннем этапе процесса превращения новшества в форму инновации.

Кадровый барьер ставит перед предприятием ряд проблем:

– хватит ли у работников компетентности, чтобы разработать новшество и грамотно оформить документацию;

– хватит ли у работников компетентности, чтобы предложить грамотную оценку инвестиционного проекта внедрения данного новшества;

– хватит ли у работников компетентности, чтобы грамотно провести переговоры и заключить контракты с надежными подрядчиками;

– хватит ли у работников компетентности, чтобы грамотно защитить свою интеллектуальную собственность;

– хватит ли у работников компетентности, чтобы правильно оценить уровень эффекта новшеств, предлагаемых на рынке. Как можно заметить,

ключевым словом для данного барьера является слово «грамотность», тесно связанная с понятием компетентности. Кадровая компетентность определяется как компетентность участников рынка новшеств – индивидуумов и организаций – получать и использовать информацию для решения технических, экономических и других проблем и принятия соответствующих оптимальных решений.

Финансовый барьер ставит перед предприятием вопрос: обладает ли предприятие достаточными собственными финансовыми средствами или способностью привлечь на свою сторону достаточный по размеру капитал в виде инвестиций для внедрения новшества в производство без существенного риска для финансовой устойчивости предприятия? На этом этапе предприятие решает задачу перехода на более высокий технологический уровень при одновременной ревизии и планировании потребностей в своих ресурсах, использовании минимальных инвестиций. Успешное решение такой задачи позволит получать предприятию дополнительную прибыль именно за счет высокотехнологичного уровня производств.

Однако в условиях ЛНР еще остаются недостаточно разработанными вопросы адаптации соответствующих методических подходов к обеспечению устойчивого развития предприятий АПК. То есть с позиции государственной политики в данной сфере важно выстроить последовательность действий в части понимания приоритетов в разработке концепции, стратегии развития, изучения рынка, таможенного регулирования ввозимой сельскохозяйственной продукции и сырья и пр. То есть в данном случае важно обосновать приоритетные методические подходы по обеспечению устойчивого развития предприятий АПК в условиях становления экономики ЛНР.

Анализ исследований авторов в сфере обеспечения устойчивого развития предприятий АПК на примере АПК в РФ [12, с. 6-114; 16, с. 44-48; 20, с.33-36; 38, с. 29-31; 39, с. 1-3] свидетельствует о том, что данный процесс затрагивает четыре важные составляющие: социальные, экономические, экологические и инновационные. В условиях становления экономики ЛНР и обозначенных интеграционных процессов с Российской Федерацией, данное государство и

аграрные регионы взяты как эталон, к которому необходимо стремиться при разработке стратегических ориентиров развития предприятий АПК. Именно гармоничная реализация данных элементов позволила достичь плановых показателей на переходном этапе стратегии устойчивого развития АПК в период 2015-2020 гг. [135] по производству сельскохозяйственной продукции (рисунок 1.6). То есть даже в условиях введения международных санкций против Российской Федерации и введением встречных санкций в АПК наблюдается стабильный рост производства продукции сельского хозяйства в РФ за период 2014-2019 гг.

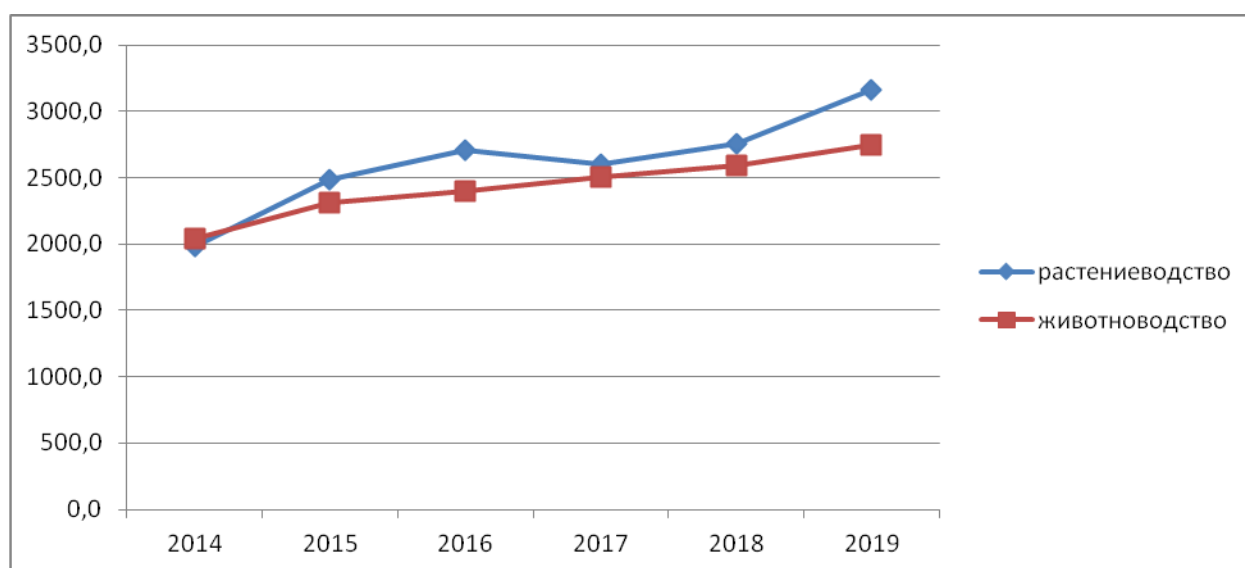


Рисунок 1.6 – Производство продукции сельского хозяйства в РФ за период 2014-2019 в млрд руб. [составлено автором на основании источника [148]]

В данном случае необходимо отметить, что для обеспечения внешнего регулирования инновационного развития отрасли АПК важно определить общегосударственные цели, для чего выбираются различные стратегии и методы, которые прописываются в нормативно-правовом поле РФ [59, 135, 134, 146]. Внутреннее регулирование имеет целью реализацию внутренних системных стратегий и тактических действий. Такие действия будут оценивать и обеспечивать контроль в рамках соответствующих показателей, что и является одним из методических подходов к формированию устойчивого развития предприятий АПК. Исходя из этого, можно определить необходимость создания

системы показателей оценки инновационного развития предприятий АПК.

Так, доля стран в мировом ВВП по отраслям в 2019 году, по материалам сборника «Инновации в России – неисчерпаемый источник роста», а также исследований Глобального института McKinsey (MGI); IHS Markit Comparative Industry, представлена на рисунке 1.7.

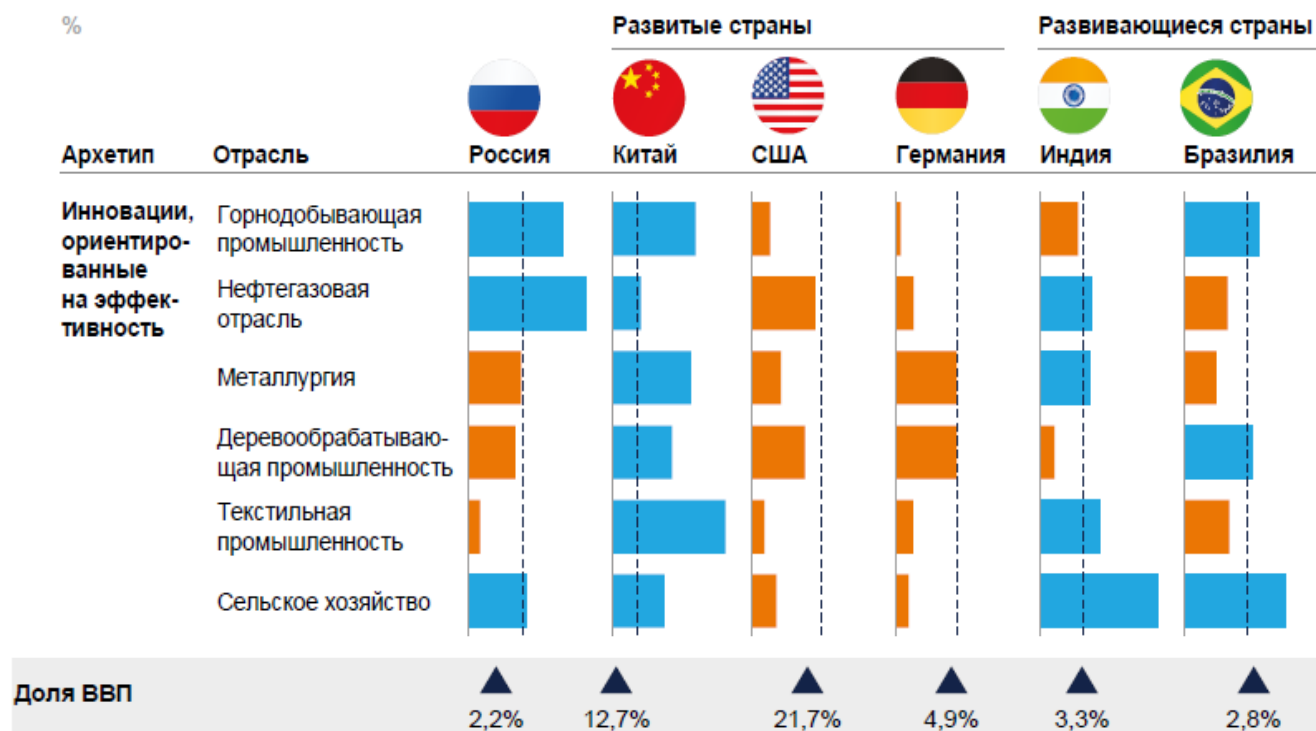


Рисунок 1.7 – Структура архетипов отраслей в мире [составлено на основании источника [46]]

Как можно увидеть из результатов статистической информации, именно инновации, ориентированные на эффективность по отрасли сельского хозяйства позволил России значительно опередить Китай, но развивающиеся страны Индия и Бразилия незначительно опережают данные страны в отрасли сельского хозяйства.

В то же время инновационное развитие предприятия в современных условиях становления экономики ЛНР основывается на совершенствовании основных производственных фондов. В данном случае, например, для Министерства сельского хозяйства и продовольствия ЛНР стратегическим ориентиром в разработке концепции инновационного развития предприятий АПК

является получение достоверной информации и производственных мощностей каждого подкомплекса. Как отмечается в статье Р.В. Ободца, это стратегический ориентир по обновлению основных фондов предприятий для повышения показателей сбора урожая с одного гектара или переработки сельскохозяйственной продукции за определенный промежуток времени (производительность), а также фондоотдача [94, с. 163-170].

В 2018 году для организаций сельского хозяйства в РФ характерна низкая вовлеченность в инновационные процессы: освоение новейших технологических достижений здесь осуществляли всего 3,1% от всех предприятий АПК (в 2017 г. – 3,4%) [146].

По данным годовой формы федерального статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации» за 2019 год сформирован график (рисунок 1.8), где отмечается доля организаций, которые осуществляют различного рода инновации (то есть показатель инновационной активности предприятий) в общем числе обследованных организаций в РФ.

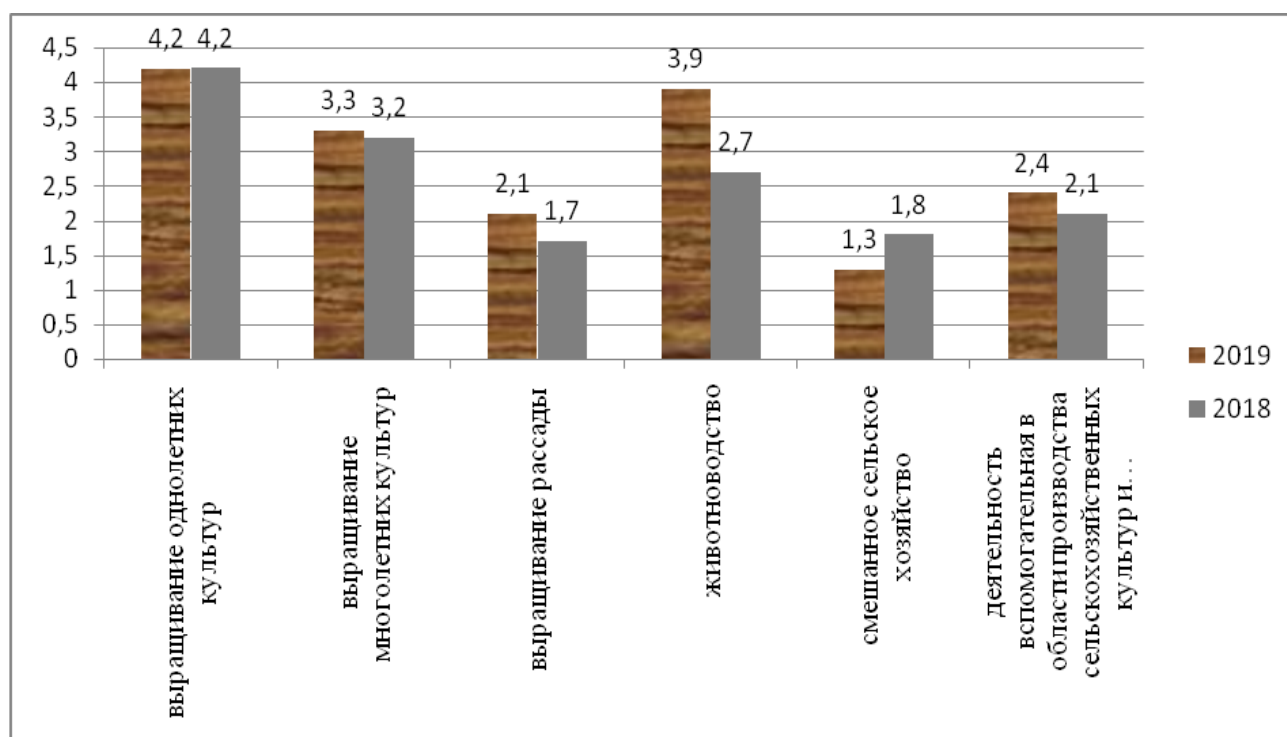


Рисунок 1.8 – Показатель инновационной активности предприятий АПК в РФ [сформировано на основании данных официальной статистики [147]]

В таблице 1.4 представлены объемы инновационных товаров, работ, услуг

по Российской Федерации.

Таблица 1.4 – Объем инновационных товаров, работ, услуг по Российской Федерации (млн руб.) [сформировано на основании данных официальной статистики [147]]

ВЭД	2018	2019
выращивание однолетних культур	10 625,8	10 260,1
выращивание многолетних культур	442,5	491,5
выращивание рассады	457,3	480,6
животноводство	16 602,3	21 732,2
смешанное сельское хозяйство	-	213,6
деятельность вспомогательная в области производства сельскохозяйственных культур и послеуборочной обработки сельхозпродукции	318,1	651,0
всего	28 446,0	33 829,1

То есть объемы инновационной продукции постепенно растут и за анализируемый период такой рост составил 18%.

По результатам исследования, проведенного Институтом статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ, отмечается низкая доля предприятий АПК в Российской Федерации, которые внедрили технологические инновации в 2019 году, она составила всего 3,4%. Например, в промышленном секторе такой показатель составляет 9,4%. Наибольшее значение такого показателя по подотраслям АПК имеет животноводство (3,8%) и растениеводство (3,9%). Все остальные подотрасли имеют значение менее 1% [117].

В 2019 году объемы инновационной сельскохозяйственной продукции в РФ превысили 22,2 млрд руб., в том числе 14,9 млрд руб. составила продукция животноводства и 6,5 млрд руб. растениеводства. Доля такой продукции в общем объеме отгруженных товаров и выполненных работ в АПК составляет 8,5%. Если сравнивать данный показатель с европейскими странами то он не значительно ниже Испании, где он составляет 12,8%, в Дании – 11,8%, Нидерландах – 9,2%. Основным источником финансирования инновационных разработок предприятий АПК в РФ являются собственные средства данных предприятий (59,5%), 38%

составили банковские кредиты. «...Вклад других источников минимален: бюджетная поддержка суммарно обеспечивает лишь 1,1% затрат на технологические инновации (в том числе 0,5% – за счет средств федерального бюджета, 0,6% – за счет региональных и местных бюджетов), иностранные инвестиции – 0,5%...» [138].

Один из факторов, вызывающий низкую инновационную активность предприятий АПК в РФ, является непроработанность механизмов трансфера таких технологий (рисунок 1.9).

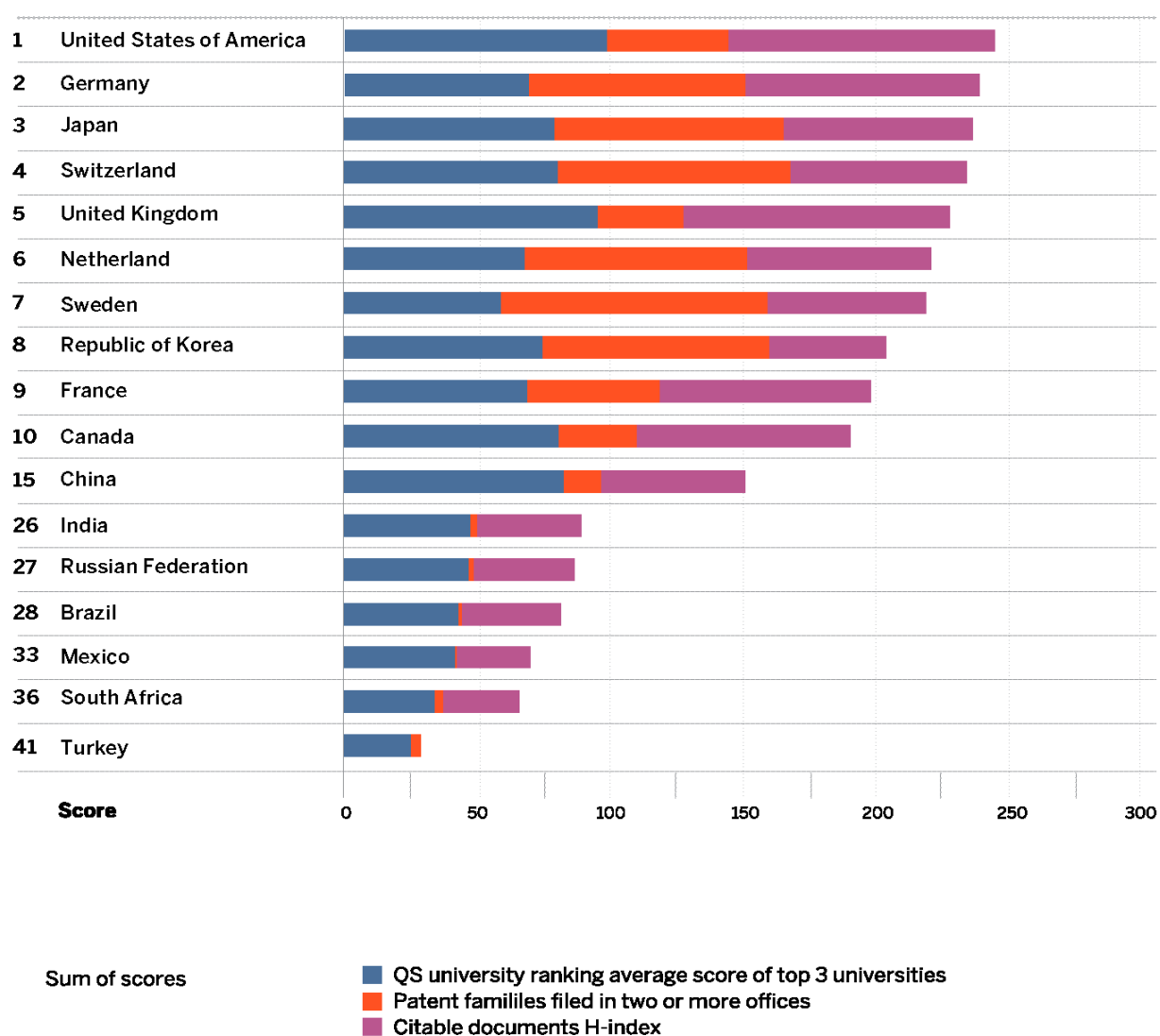


Рисунок 1.9 – Рейтинг инновационных стран мира [сформировано на основании данных источника [173]]

Так, в рейтинге Global Innovation Index 2019 содержатся подробные

показатели инновационной деятельности 129 стран и экономик по всему миру. Его 80 показателей исследуют широкое видение инноваций, включая политическую среду, образование, инфраструктуру и уровень развития бизнеса. Так, РФ в данном рейтинге занимает 27-е место, поднявшись с 43-го в 2016 г. [64].

Финансирование исследований и разработок (НИОКР) в частном секторе остается сосредоточенным на восьми странах – Соединенные Штаты Америки, Китай, Японию, Республику Корея, Германию, Францию, Великобританию и Индию – приходится 82% инвестиций частного сектора в НИОКР (данные за 2018 год). Китайские инвестиции в НИОКР частного сектора составляют 27% от мировых, по сравнению с 2% 20 лет назад. Такие предприятия, как Samsung (Республика Корея), Volkswagen (Германия), Microsoft (Соединенные Штаты Америки) или Huawei (Китай), инвестируют в НИОКР почти столько же, сколько правительства стран с самым высоким рейтингом (Швеция, Израиль и Швейцария – около 14-18 млрд долл.) Соединенные Штаты Америки вновь занимают первое место по качеству инноваций. Впервые Германия поднялась на второе место, за ней следует Япония на третьей позиции. Показатель, связанный с патентами, вносит широкий вклад в рейтинг качества инноваций стран. Северная Америка, Великобритания и Китай в большей степени формируют местную патентную защиту, в то время как другие европейские страны и Корея все чаще обращаются за международной [22].

Далее, в рамках методического подхода по формированию инновационного развития предприятий АПК, рассмотрим такой показатель, как фондоотдача в зависимости от объемов вложений инвестиций в инновации (то есть составляющими, которые определяют его величину), а также его взаимосвязь с показателями рентабельности.

Более детально остановимся на третьем этапе в части формирования концепции устойчивого развития предприятий АПК. Изучая зарубежный опыт в данной сфере, можно прийти к заключению, что именно внедрение цифровых технологий и «интернета вещей» на предприятиях АПК позволит трансформировать отрасль в высокотехнологичный бизнес [34]. Применение

информационных технологий позволяет снижать производительные расходы, которые являются атрибутами «Сельского хозяйства 4.0».

В связи с тем, что предприятия сельского хозяйства имеют большой производственный цикл, для инвесторов данная отрасль остается не привлекательной. Кроме этого, в данной отрасли действует множество рисков, наступление которых становится наиболее вероятным в виде потери урожая или падения скота из-за действия природных факторов. Также невозможность автоматизации биологических процессов приводит к снижению производительности и рентабельности продукции в целом. В то же время использование информационных технологий на предприятиях АПК всегда ограничивалось применением компьютеров и ПО в рамках ведения бухгалтерской отчетности и управленческого учета.

Но за последние десять лет в данной отрасли наблюдается резкий скачек внедрения технологий, которые позволяют проводить мониторинг сельскохозяйственных культур, домашнего скота и других основных сельскохозяйственных операций. То есть только к 2020 году данный сектор экономики начал привлекать хорошие инвестиции для обновления производственных фондов [102, с. 135-139; 13, с. 95-106].

На основании исследований зарубежных предприятий в области развития сельского хозяйства за последние 10 лет выявлено, что в 2010 году в мировом масштабе работало не более 20 высокотехнологичных предприятий в данной сфере, а венчурные инвестиции составляли всего 400 тыс долл. Однако через шесть лет в данной сфере было организовано более 1300 новых технологических стартапов, а уже с 2020 года ежегодно реализуется более 500 таких стартапов. Такие стартапы реализуются в основном в таких странах, как США, Китай, Индия, Канада, Израиль, где венчурный капитал достигает \$4,6 млрд долл. [153].

В 2020 г. формируется новый инвестиционный сегмент AgTech (АгроТех), который включает в себя производителей оборудования и технологии по обработке данных для сельскохозяйственного производственного цикла. Самыми

крупными сегментами AgTech для инвестиций становится электронная коммерция фермерской экологически чистой продукции; биотехнологии; технологии по выведению семян и информационные продукты (приложения, сенсоры, IoT), необходимые для управления фермой.

Введение международных санкций в 2014 году против России позволили интенсивно реализовать политику импортозамещения внутреннего производства сельхозпродукции, где эффективность отрасли на момент проведения данного исследования заметно уступает как развитым, так и развивающимся странам [104, с. 22-27; 105 с. 38-42]. Так, например, при расчете валовой стоимости сельхозпродукции в России на одного работника составляет 8 тыс. долл., тогда как в Германии данный показатель составляет 24 тыс. долл., а в США – 195 тыс. долл.

На основе аналитических отчетов предприятия J'son & Partners Consulting для реализации потенциала цифровизации в сельском хозяйстве развивающейся страны можно выделить ряд барьеров к формированию механизма инновационного развития предприятий соответствующей отрасли:

1. Особенность сельского хозяйства как в России, так и в ЛНР – это аномально высокая доля подсобных крестьянских и малых сельхозпроизводителей (99% по количеству в совокупности, почти 30% по объему производства в денежном выражении и 50-90% по отдельным видам продукции сельского хозяйства в натуральном выражении, при среднем размере годовой выручки крестьянского хозяйства в 200 тыс. руб. и фермерского – в 2 млн руб.). В результате средний годовой объем выручки малого предприятия АПК в среднем составляет 4 тыс. долл., что позволяет закупить всего лишь новые расходные материалы, сырье и примитивный сельхозинвентарь. В то же время коллективное использование техники в ЛНР вообще не развито, частично в России реализуются программы лизинга сельхозтехники.

2. Особенность сельского хозяйства в ЛНР и России – это низкое количество крупных вертикально интегрированных структур, которые позволяют обеспечивать максимальный вклад в ВВП по отрасли [154, с. 373-379; 137, с. 47-

53; 45, с.33-42]. Для примера сравним показатели количества и объемов производства по совокупности крупных и мелких предприятий России и США (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Количественный анализ сельхозпроизводителей в России и США [сформировано предприятием J'son & Partners Consulting на основе статистических данных России и США [5]]

Характеристика предприятия	Россия		США		Россия			США		
	Кол-во, ед.	Доля, %	Кол-во, ед.	Доля, %	Доход, млн долл.	Доля, %	Доход на одно предприятие	Доход, млн долл.	Доля, %	Доход на одно предприятие
Крестьянские хозяйства	3847880	97,2	630327	41,6	10135	27,1	0,003	2621	0,9	0,004
Фермерские хозяйства	83915	2,1	528473	34,9	2645	7,1	0,032	18402	6,2	0,035
Средние фермерские хозяйства	20883	0,5	301650	19,9	8386	22,4	0,402	100800	33,8	0,334
Крупные предприятия АПК	4769	0,1	55509	3,7	16230	43,4	3,403	175800	59,2	3,167
Итого	3957447	100	1515959	100	37396	100		297137	100	

Основным фактором, который обеспечил колоссальный отрыв американского АПК от российского, является индустриальный характер сельскохозяйственного производства. Цепочка создания ценности в рамках американского подхода обеспечивается крупными предприятиями АПК, что и позволяет создать эффективный базис для внедрения новых технологий, в том числе и IT-продуктов в основные бизнес-процессы. Это связано с тем, что такие дорогостоящие технологии легче внедрять за счет реинвестирования чистой прибыли крупного предприятия, чем на уровне малого или семейного бизнеса, где явно прослеживается недостаток.

Что касается автоматизации, даже у крупных хозяйств отмечается низкий уровень. Занимая ~4% в структуре ВВП, сельское хозяйство потребляет менее 1% от общего объема потребления ИКТ в России.

В то же время у крупных хозяйств наблюдается высокий уровень закредитованности. Так, в 2016 году общий объем выданных кредитов

сельхозпроизводителям превысил 1,5 трлн руб. Таким образом, даже при наличии механизмов субсидирования процентной ставки большая часть прибыли сельхозпроизводителей идет на обслуживание долга, а не на внедрение современных технологий.

3. Другой важной особенностью (барьером к формированию механизма инновационного развития предприятий АПК) сельского хозяйства России является высокая доля пустующих сельхозземель. В условиях ЛНР такие земли также присутствуют вблизи линии разграничения с высокой вероятностью размещения на таких участках взрывных устройств. Все это результат военно-политического конфликта. В России, по данным Министерства сельского хозяйства, имеется 406,2 млн га земель сельхозназначения (примерно 23,6% от всего земельного фонда России), в том числе 220,6 млн га сельхозугодий. Но лишь примерно 77 млн га (35%) составляет используемая хозяйствами всех категорий пашня. Из них площадь пашни под контролем крупных агрохолдингов (менее 200 агрохолдингов) оценивается Институтом конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР) в 11,5 млн га, то есть менее 15% от общей площади используемой пашни в России. Оставшиеся 85% пашни используются фермерскими и подсобными крестьянскими хозяйствами, в данном случае следует учитывать низкую производительность труда в связи с действием первого барьера, описанного ранее.

4. В структуре потребления продуктов питания, как в России, так и ЛНР преобладают дешевые и низкокачественные продукты. Это в основном связано с низким уровнем качества и жизни населения. Так, разница в потреблении продуктов соответствует разнице в доходах и доле затрат на продукты питания семьи. Доходы в России в 6-8 раз ниже, чем в США (при сопоставимом уровне цен на продукты), а доля расходов на продукты составляет 50% в России и 11% в США от расходов домохозяйств.

Потребление мяса и мясных продуктов в России в 2019 году составило, по данным Росстата, 73,5 кг на человека, а по альтернативным оценкам – 63 кг. Это значительно ниже, чем в США, где данный показатель достигает 120 кг на

человека.

Также следует отметить и самые пессимистичные оценки динамики производства молока в России, которые сформулированы экспертами высшей школы экономики (ВШЭ) в подготовленном в 2017 г. документе «...Прогноз научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года...» [109]. Рост производства молока в РФ до 2030 года не только не прогнозируется, но предполагается незначительное среднегодовое снижение в 2020-2030 годах – на 0,3%. Эти показатели одинаковы по двум сценариям научно-технологического развития отрасли: «локальный рост» и «глобальный прорыв».

Для прогнозирования объемов производства молока необходимо учитывать различия в динамике и темпах роста по категориям хозяйств. Так, в среднем в 2013-2018 гг. ежегодно хозяйства населения снижали объемы производства на 3,3%, в то время как крестьянские (фермерские) хозяйства К(Ф)Х и сельскохозяйственные организации наращивали на 7,0% и на 3,0% соответственно.

Высокие темпы роста производства молока в сельхозорганизациях в 2017-2019 гг. были связаны с вводом крупных молочных комплексов, построенных в т.ч. с господдержкой в форме КАПЕКСов (CapEx). Данный термин имеет сокращение от английского «capital expenditure» – это единовременные расходы, которые связаны с приобретением серьезных активов. Неповторяемость CapEx (отсутствие их регулярности) приводит к тому, что такие расходы обычно не вносятся полностью в расходную часть конкретно текущего года, а распределяются на несколько лет [155]. Однако такие формы господдержки инвестиционного процесса, как КАПЕКСы и льготные кредиты, мало доступны для средних по объемам производства сельхозпредприятий и К(Ф)Х, составляющих основу отрасли в России, да и ЛНР [35].

5. Следующий барьер, выходящий из предыдущих негативных тенденций в АПК как России, так и ЛНР – это низкая техническая оснащенность средних и малых сельхоз производителей. В таблице 1.6 представлен сравнительный анализ

количества сельхозтехники на 100 кв. км угодий России, США, Германии, Китая и Индии в 2020 году.

Таблица 1.6 – Сравнительный анализ количества сельхозтехники на 100 кв. км угодий [составлено на основании аналитических отчетов предприятия J'son & Partners Consulting [5] по состоянию на 2020 г.]

Государство	Количество сельхозтехники (ед.)
Германия	795
США	270
Индия	159
Китай	98
Россия	42

Как следствие, в России не развито применение технологий точного земледелия, распространенных за рубежом и реализуемых через облачные платформы и мобильные приложения, облегчающие фермерам обработку почвы и растений.

Возможное решение этой проблемы состоит в создании площадки для обеспечения аренды сельхозтехники по запросу фермерских хозяйств. Так, в 2018 году в Индии появилось приложение для смартфонов, упрощающее аренду тракторов. У индийских фермеров схожая проблема, так как для многих из них покупка собственной сельхозтехники представляет сложную задачу. Приложение Tringo, разработанное автопроизводителем Mahindra and Mahindra, позволяет почасово арендовать тракторы со средней стоимостью 6-10 долл. в час. То есть это своего рода Uber для сельхозтехники. Помимо приложения, арендовать трактор можно будет и с помощью телефонного звонка, так как большая часть индийских фермеров не имеют доступа к интернету [17]. Сервисным центром обслуживания такой техники и база хранения может стать любое крупное предприятие АПК. То есть в данном случае основная задача состоит не в увеличении количества техники на 100 кв. км угодий, а эффективное ее использование, ликвидация простоев техники. В ЛНР данная площадка частично начала работу на базе ГУП «Региональный аграрный холдинг ЛНР» [18].

Наряду с автоматизацией процессов на предприятиях АПК важно также

переходить и на цифровую интеграцию, которая способна существенно повлиять на уровень прибыли и конкурентоспособности продукции. На примере европейских стран существенное развитие получила цифровая интеграция на основе работы отраслевой платформы по всему циклу растениеводства (рисунок 1.10).

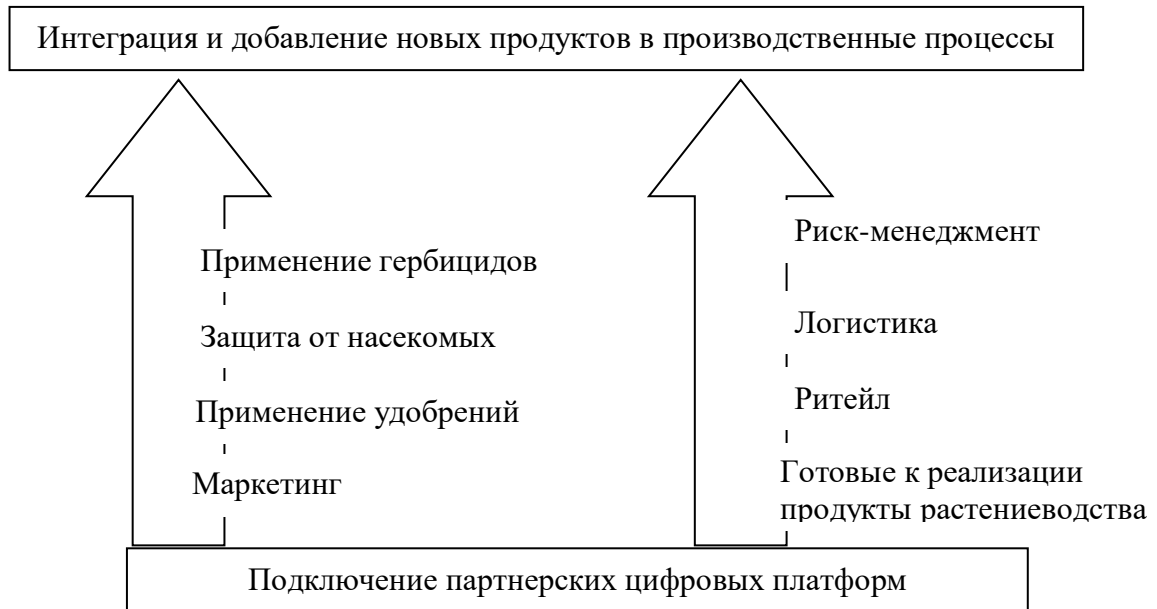


Рисунок 1.10 – Цифровая интеграция на основе работы отраслевой платформы по всему циклу растениеводства [составлено автором по материалам отчетов предприятия J'son & Partners Consulting [5]].

В данном случае цифровая интеграция позволяет постоянно оптимизировать производственные цепочки, запускать новые продукты и масштабировать бизнес.

Одним из методов, стимулирующих инновационное развитие предприятий АПК, является нормативно-правовое поле, которое позволяет сформировать финансовую составляющую в механизме инновационного развития предприятий обозначенной отрасли.

Государственное управление сельскохозяйственными предприятиями, например, во Франции осуществляется специализированными правительственными органами. В различных отраслях организованы добровольные союзы отраслевого характера для защиты интересов, например,

фермеров или пищевиков. Государственное стимулирование носит целевой характер. Так, для стимула выращивания пшеницы предусмотрены субсидии в размере 400 евро на 1 гектар, в результате площади посева под эту культуру увеличиваются. Значительное влияние в этом вопросе оказывают «Фонд экономического и социального воздействия Франции» и «Европейский фонд социальной ориентации» [151]. Аналогом российского Россельхозбанка является кредитное учреждение «Креди Агриколь».

Так, например, Департамент сельского хозяйства и продовольствия администрации Владимирской области (далее – департамент) для обеспечения финансовыми средствами (грантами) крестьянских (фермерских) хозяйств (далее – КФХ) на основании постановлений Правительства РФ от 28.02.2012 № 165 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на развитие семейных животноводческих ферм» [91], от 28.02.2012 № 166 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку начинающих фермеров» в рамках реализации Государственной программы развития агропромышленного комплекса Владимирской области на 2013-2020 годы [89] проводится отбор тех КФХ, которым необходимы ресурсы для развития производственных процессов, внедрения инновационных технологий.

Повышение эффективности использования активной части ОПФ имеет большое экономическое значение, поскольку определяет увеличение производства продукции с каждой единицы оборудования, увеличение отдачи от каждой вложенной денежной единицы в основные фонды [101, с. 48-52].

Таким образом, понимание того, какие производственные мощности имеются в рамках каждого подкомплекса АПК, дадут профильному министерству возможность разрабатывать соответствующую концепцию инновационного развития предприятий АПК в ЛНР. Приоритетность в формировании механизма инновационного развития предприятий АПК с позиции Министерства сельского хозяйства и продовольствия ЛНР, опираясь на зарубежный опыт применения

форм и методов, обеспечивающих инновационное развитие предприятий АПК, будет заключаться в следующих этапах:

1. Анализ производственного потенциала предприятий АПК по всем сегментам с помощью предложенного методического подхода оценки ОПФ, представленного автором в статье [131, с. 98-109].

2. Анализ научно-технического потенциала научных и образовательных организаций в ЛНР и ДНР для дальнейшей их интеграции с предприятиями АПК и ориентация на разработку и внедрение инновационных технологий.

3. Формирование концепции инновационного развития предприятий АПК по сегментам, в которых имеется значительный производственный и научно-технический потенциал;

4. Разработка стратегии инновационного развития предприятий АПК в сельской местности.

5. Разработка стимулирующих мероприятий по обеспечению политики протекционизма и импортозамещения с помощью нормативно-правовых актов, регулирующих таможенные пошлины на импорт и экспорт сельскохозяйственной продукции, а также предоставление грантовой помощи (субсидии или займы из разного уровня бюджетов) для сельхозпроизводителей, которые определены как приоритетные подкомплексы АПК [80, с. 166-168].

6. Формирование правового механизма, позволяющего реализовать выдачу грантовых средств для развития предприятий АПК на безвозмездной и безвозвратной основе на условиях долевого финансирования из республиканского бюджета, для чего необходимо предоставить документ в виде детального технико-экономического обоснования с обязательным использованием инновационной технологии.

Выводы по первому разделу

По результатам теоретических исследований проведен комплексный анализ сущности понятия «инновация» среди отечественных и зарубежных ученых. Так, следует отметить, что существует несколько подходов к определению продуктов деятельности по созданию и практическому использованию научных достижений. В массовом сознании на сегодняшний день инновации часто отождествляются с новшеством или с нововведением. Под новшеством в русском языке принято понимать новый обычай, новый метод, изобретение, новое явление. Смысл, вкладываемый в термин «нововведение», на первых порах оказался различным. Одни экономисты использовали его для объяснения новой производственной функции. Другие считали нововведением новое приложение научно-технических результатов, приносящих экономический эффект. Третьи видят в нововведении процесс доведения исследований и разработок до стадии практического применения.

Понятие «научно-техническое нововведение» исторически отражало момент взаимодействия на стыке науки и производства. Не отличаясь достаточной теоретической разработанностью в экономической науке, этот термин одинаково употребляется при исследовании проблем возникновения научной идеи, создании научно-технических новшеств, реализации новшеств в народном хозяйстве.

Общий анализ использования категории «нововведение» позволяет сделать вывод о том, что большинство исследователей определяют нововведение как процесс, в котором неизбежно присутствует система «наука – производство – потребление». Несмотря на то, что аналогичная «связка» чаще всего присутствует и при определении инноваций, соотношение понятий «нововведение» и «инновация» не всегда оказывается одинаковым. Как бы ни формировались точки зрения ученых на сущность инноваций, их общими чертами являются изменения, новизна и применимость. Согласно взглядам одной группы ученых, инновации –

это процесс. Такой взгляд ведет к отождествлению понятий «инновации» и «инновационная деятельность».

Представители другой группы ученых определяют инновации как результат процесса. Инновация всегда является результатом научного поиска в отличие от открытия, которое может произойти случайно. Исключительные права на использование охраняемого патентом изобретения принадлежат патентообладателю. Однако сами по себе новшество и патент на него не приносят прибыли – предприятие затратило на его разработку финансовые средства, труд работников и в итоге поставило на баланс новую интеллектуальную собственность. Если такой нематериальный актив «не работает», то, по сути, предприятие несет убытки – затраченные на разработку новшества деньги не восполняются.

Обобщение теоретических положений относительно понятия «инновация» позволило сделать вывод о том, что это результат изобретательской деятельности, берущее свое начало из новшества, являющегося итогом научных исследований; при этом инновации, в отличие от новшества, присущи ярко выраженные черты коммерциализации с последующей экономической эффективностью.

Сам инновационный процесс включает в себя семь элементов, соединение которых в единую последовательную цепочку образует структуру инновационного процесса: инициализация инновации; маркетинг инновации; выпуск (производство) инновации; реализация инновации; продвижение инновации; оценка экономической эффективности инновации; диффузия (распространение) инновации.

Определено, что при формировании механизма инновационного развития АПК важная роль отводится государству, которое способно с помощью нормативно-правового регулирования обеспечить создание научно-технической базы с плотной увязкой с производственными предприятиями АПК. Такое объединение позволяет решать текущие проблемы, ориентированные на снижение себестоимости продукции, повышение ее качества, решение проблем в рамках обеспечения продовольственной безопасности государства. Поэтому на

первом этапе именно государство определяет стратегические ориентиры развития отрасли, основываясь на анализе имеющихся ресурсов и потенциала АПК. На втором этапе оценивается производственная мощность и рентабельность работы предприятий по определенным сегментам сельскохозяйственной продукции. На третьем этапе – оценка конкурентоспособности по качественным характеристикам и ценовой политике предлагаемых продуктов и услуг.

В результате автор данного исследования сформировал концептуальное представление взаимосвязи основных элементов механизма инновационного развития предприятия в сфере АПК (технико-экономическое обоснование, финансово-экономический и стратегический анализ деятельности предприятий АПК, система обучения персонала), которые направлены на достижение такой цели, как обеспечение устойчивого развития предприятия за счет снижения уровня себестоимости, автоматизации процессов производства основного продукта.

Обращение к классическим исследованиям К. Маркса и Ф. Энгельса со всей очевидностью свидетельствует о важности исследования проблемы соотношения категорий «закономерность», «принцип», «метод», которые были детализированы. В контексте данных категорий определено, что их использование экономически целесообразно, так как это залог оптимальной деятельности людей в производстве, которая возможна только благодаря знаниям об объективных закономерностях построения и функционирования элементов производственной системы, при безусловном выполнении определенных правил в соответствии с этими знаниями. Обобщение обозначенных терминов в виде формы развития предприятий АПК сводится к совокупности технических, организационных и экономических методов воспроизводства их ресурсного потенциала и расширения производственных мощностей. Что, по сути, и является стратегическими ориентирами развития. Под методом развития предприятия АПК следует понимать обособленный технический, организационный или экономический способ воздействия на производственную систему, или на ее часть, имеющий целью определенное изменение структуры (качества) или

величины (масштаба) производственных мощностей, который автором в данном параграфе выбран как стратегический ориентир инновационного развития предприятия АПК.

Отмечено, что принципиально важной среди форм развития производственных мощностей предприятия АПК является научно-техническая подготовка производства (особенно это важно в перерабатывающей подотрасли АПК). Существенным ее отличием от остальных форм развития является непрерывный характер. Целые комплексы ее мероприятий могут сосредотачиваться во времени и приближаться по временному параметру к дискретным процессам. Однако в большей степени это замечание справедливо для технических мероприятий. В организационном и экономическом аспекте научно-техническая подготовка производства не прерывается, тогда, как производство может быть остановлено. В пространственном аспекте научно-техническая подготовка всегда охватывает всю систему производственных мощностей предприятия АПК.

Доказано, что необходимо искать пути повышения рентабельности, опираясь, в первую очередь, на внутренние возможности предприятий АПК, на резервы, на возможностях оптимального использования имеющихся ресурсов. Анализ рентабельности работы предприятий по подкомплексам АПК с позиции профильных министерств – это первый шаг на пути поиска связей общего и частного. Здесь общим является экономика в отрасли АПК в целом, а частичным (отдельным) выступают производственные мощности предприятий АПК, их построение, развитие и уровень использования. Именно такая позиция определяет возможность рассмотрения рентабельности как одного из стратегических ориентиров (критерия оценки) инновационного развития предприятий АПК (производственных мощностей), что не противоречит теории и практике применения этого показателя.

Также определено, что цена и соответствующая ценовая политика является важнейшим ориентиром в обеспечении конкурентоспособности и дальнейшего инновационного развития предприятия в сфере АПК. В результате такой

ориентир рассмотрен в виде трех ситуационных (моделей): установление монопольных цен; получение эффекта от приоритетного выхода одного конкурента на рынок с новой продукцией и сохранением предыдущего объема с такой же ценой, как и старый продукт; получение эффекта от снижения себестоимости.

Рассмотренные вопросы и предложения относительно стратегических ориентиров инновационного развития, которые основываются на расчете рентабельности и ценовой политики, являются актуальными для предприятий любой формы собственности в АПК. Для частных владельцев эти предложения позволяют раскрыть резервы своих предприятий для дальнейшего развития предпринимательской инициативы.

Для предприятий, находящихся в полной или частичной государственной собственности, такие предложения позволяют повысить эффективность общественного производства, государственных инвестиций в экономику, предотвратить злоупотребления в государственном секторе экономики.

Таким образом, в данном параграфе автор обосновывал необходимость постепенного перехода к обеспечению инновационного развития предприятий АПК в условиях становления экономики ЛНР. В то же время для Министерства сельского хозяйства и продовольствия ЛНР стратегическим ориентиром является получение достоверной информации и производственных мощностей каждого подкомплекса.

Изучение зарубежного опыта в применении форм и методов, обеспечивающих инновационное развитие предприятий АПК, выявило, что предприятия в рамках инновационной деятельности сталкиваются с двумя барьерами: кадровым и финансовым.

На примере Российской Федерации, где в условиях введения международных и встречных санкций АПК наблюдается стабильный рост производства продукции сельского хозяйства за период 2014-2019 гг. Для обеспечения внешнего регулирования инновационного развития отрасли АПК важно определить общегосударственные цели, для чего выбираются различные

стратегии и методы, которые прописываются в нормативно-правовом поле РФ, а также создается система показателей оценки инновационного развития предприятий АПК.

На международном уровне изучен такой показатель, как рейтинг Global Innovation Index, который раскрывает показатели инновационной деятельности 129 стран, среди которых на 27 месте находится РФ. Данный индекс позволяет выявить одну из причин низкого рейтинга страны в отношении РФ – это низкая инвестиционная активность частного сектора в НИОКР, когда 82% всех инвестиций частного сектора в Китае, Японии, Республике Кореи, Германии, Франции, Великобритании направлены на разработку и внедрение инновационных технологий. В РФ инновационная активность предприятий, особенно в сегменте АПК, остается низкой, так как недостаточно проработан механизм трансфера технологий.

Одним из методических подходов к формированию механизма инновационного развития предприятий АПК необходимо выделить уровень фондоотдачи в зависимости от объемов вложений инвестиций в инновации. Так, в 2010 году в мировом масштабе работало не более 20 высокотехнологичных предприятия в данной сфере, а венчурные инвестиции составляли всего 400 тыс. долл. Однако через шесть лет в данной сфере было организовано более 1300 новых технологических стартапов, а уже с 2020 года ежегодно реализуется более 500 таких стартапов. Такие стартапы реализуются в основном в таких странах, как США, Китай, Индия, Канада, Израиль, где венчурный капитал достигает 4,6 млрд. долл.

Также определено, что внедрение цифровых технологий и «интернета вещей» на предприятиях АПК позволит трансформировать отрасль в высокотехнологичный бизнес. Применение информационных технологий позволяет снижать производительные расходы.

На основе аналитических отчетов предприятия J'son & Partners Consulting для реализации потенциала цифровизации в сельском хозяйстве развивающейся страны можно выделить ряд барьеров к формированию механизма

инновационного развития предприятий соответствующей отрасли: аномально высокая доля подсобных крестьянских и малых фермерских хозяйств; низкое количество крупных вертикально интегрированных структур, которые позволяют обеспечивать максимальный вклад в ВВП по отрасли; высокая доля пустующих сельхозземель; в структуре потребления продуктов питания как в России, так и ЛНР преобладают дешевые и низкокачественные продукты; низкая техническая оснащенность средних и малых фермерских хозяйств.

Анализ показателя количества сельхозтехники на 100 кв. км угодий (в Германии – 795 ед., а в России 42 ед.) свидетельствует о том, что в РФ не развито применение технологий точного земледелия, распространенных за рубежом и реализуемых через облачные платформы и мобильные приложения.

Выявлено, что одним из методов, стимулирующих инновационное развитие предприятий АПК, является нормативно-правовое поле, которое позволяет сформировать финансовую составляющую в механизме инновационного развития предприятий обозначенной отрасли. Так, в РФ хорошо зарекомендовали такие правила, как предоставление и распределение субсидий из федерального бюджета на развитие семейных животноводческих ферм или поддержку начинающих фермеров.

Имплементация зарубежного опыта при формировании механизма инновационного развития предприятий АПК с позиции Министерства сельского хозяйства и продовольствия ЛНР, опираясь на зарубежный опыт применения форм и методов, обеспечивающих инновационное развитие предприятий АПК, определяется в следующих этапах: анализ производственного потенциала предприятий АПК; анализ научно-технического потенциала научных и образовательных организаций в ЛНР и ДНР; формирование концепции инновационного развития предприятий АПК по сегментам, в которых имеется значительный производственный и научно-технический потенциал; разработка стратегии инновационного развития предприятий АПК в сельской местности; реализация политики протекционизма и импортозамещения как важнейшая форма по развитию отечественных предприятий АПК; информатизация

предприятий АПК; формирование правового механизма, позволяющего реализовать выдачу субсидий на развитие предприятий АПК на безвозмездной и безвозвратной основе, на условиях долевого финансирования из республиканского бюджета.

Основные положения первой главы опубликованы в работах [127, 131, 132, 133]

РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

2.1. Исследование состояния агропромышленного комплекса Луганской Народной Республики и механизма инновационного развития предприятий АПК

На современном этапе становления экономики ЛНР именно сельское хозяйство является одной из самых динамично развивающихся отраслей народного хозяйства [116]. Однако следует отметить, что 2019 сельскохозяйственный год был непростым в ЛНР с точки зрения природно-климатического фактора, но в то же время и очень эффективным с точки зрения проведения сделок в отрасли сельского хозяйства. По заявлению профильного министерства аграрии ЛНР обеспечили полностью продовольственную безопасность государства. За период 2019-2021 годы аграриям удалось более чем на треть увеличить производство озимых и яровых культур. В 2019 году получены рекордные урожаи кукурузы на зерно и подсолнечника. Залогом такой ситуации стало наличие имеющихся сельскохозяйственных угодий (рисунок 2.1).

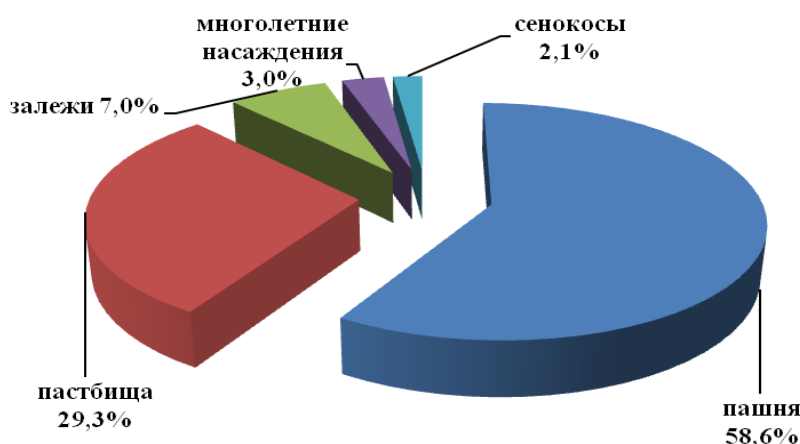


Рисунок 2.1 – Структура сельскохозяйственных угодий Республики [составлено автором на основе источника [92]]

В структуре посевных площадей наибольший удельный вес – 77,3% занимают зерновые и зернобобовые культуры, под техническими культурами

занято 18,9%, под картофелем и овощебахчевыми культурами – 0,3%, кормовыми культурами – 3,5% (рисунок 2.2).



Рисунок 2.2 – Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в ЛНР [составлено автором на основе источника [92]]

Площадь посева зерновых и зернобобовых культур, в связи с увеличением спроса в 2021 году, увеличена, в сравнении с 2019 годом, на 9,0% (9,3 тыс. га), в т. ч. под озимые зерновые культуры – на 5,4% (3,2 тыс. га) и составила 111,8 тыс. га. Данный процент увеличения посевных земель был заложен в рамках программы социально-экономического развития ЛНР до 2023 г. «Наш выбор» [111] и полностью выполнен. Также увеличена посевная площадь картофеля, овощных и бахчевых культур на 0,7 % (3,2 га).

Озимый клин является стратегически важной позицией в севообороте, с помощью которого обеспечивается продовольственная безопасность Республики. Благодаря сложившимся погодным условиям в весенний период и поддержке со стороны министерства местных аграриев можно прогнозировать увеличение урожайности озимых и ранних зерновых культур на 20-25%.

За январь-май 2020 года увеличился объем реализации продукции растениеводства в сравнении с аналогичным периодом 2019 года:

подсолнечника – в 3,8 раза;

зерновых и зернобобовых культур – на 15,7 %, в том числе:

кукурузы – на 94,6%;

ячменя – на 13,4%.

Объем производства яиц в сравнении с аналогичным периодом 2019 года увеличился на 11,1%.

По состоянию на 01.06.2020 г., в сравнении с 01.06.2019 г. у сельскохозяйственных производителей возросло поголовье овец и коз – на 10,3%, птицы – на 38,7%. [118].

В течение 2019 года эффективно развивалась отрасль животноводства, в результате чего удалось значительно увеличить производство молока и мяса.

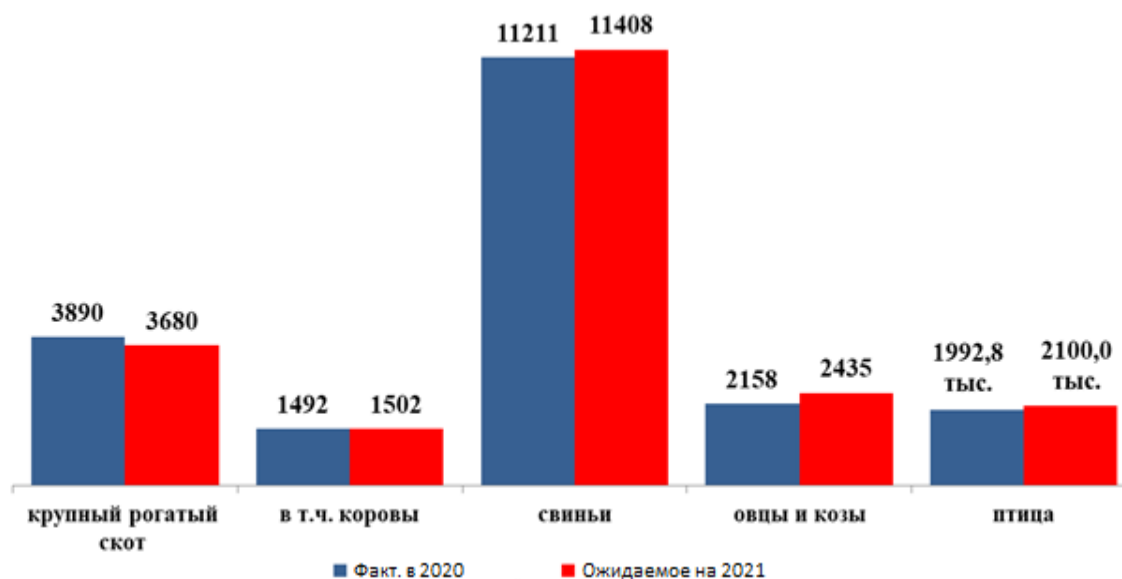


Рисунок 2.3 – Поголовье скота и птицы в сельхозпредприятиях Республики (голов) [составлено автором на основе источника [92]]

В сравнении с 2019 годом прослеживается прирост: свиней – на 1,8 % и составит 11 408 голов, овец и коз – на 12,8% и составит 2435 голов, поголовья птицы – на 5,4% и составит 2100,0 тыс. голов. При этом на 5,4% снизится поголовье крупного рогатого скота и составит 3680 голов.

Кроме того, в отрасли животноводства наблюдается существенный перекос

в сторону мелкотоварного производства: 70,0% от общего поголовья крупного рогатого скота содержится в хозяйствах населения, в т. ч. 79,0% коров. В общем объеме производства, хозяйствами населения производится 75,0% молока. В 2020 году, по сравнению с 2019 годом, произошло увеличение объемов производства мяса (реализация скота и птицы на забой в живом весе) на 31,8 % (5,2 тыс. т), молока – на 7,2 % (343,2 т).

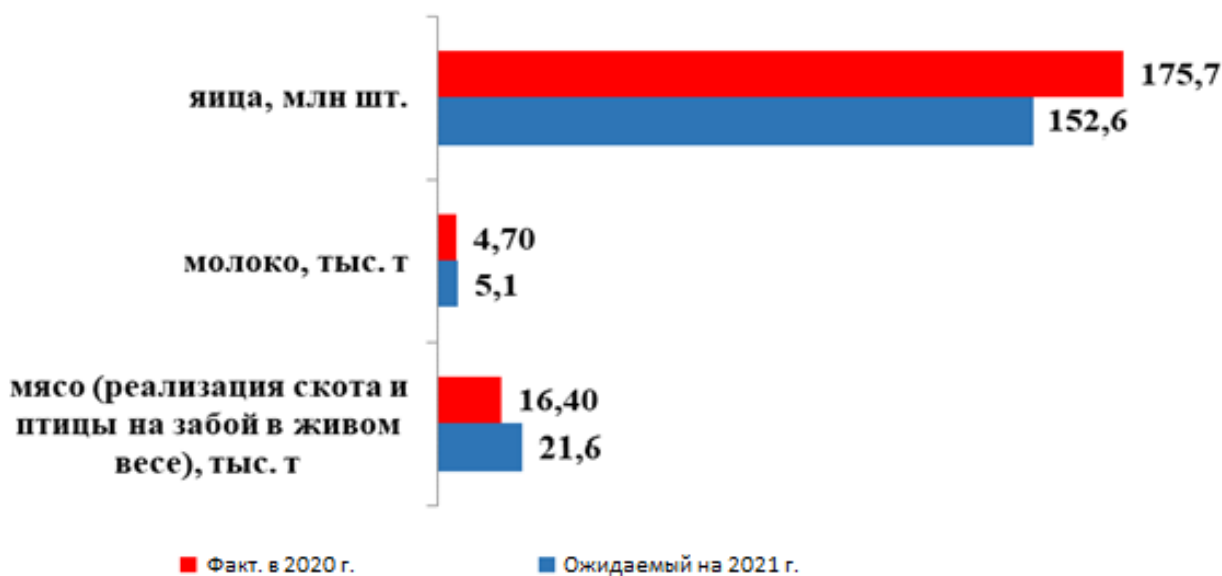


Рисунок 2.4 – Производство продукции животноводства сельхозпредприятиями Республики [составлено автором на основе источника [92]]

Увеличение объемов производства мяса до 21,6 тыс. т, (в 2,3 раза), по сравнению с 2019 годом, связано со стабилизацией работы и наращиванием поголовья птицы на ГУП «РАХ ЛНР». Ожидается увеличение производства молока до 5,1 тыс. т за счет увеличения поголовья коров (на 0,7%) и их продуктивности (на 3,6%). При этом ожидаемый удой молока на 1 корову составит 3407,0 кг. Высокий уровень надоев молока отмечается на следующих предприятиях: ООО «Агрофирма «Степовое» и ООО «Племенной завод им. Литвинова» Славяносербского района, ЧП «Агрофирма «Должанская» Свердловского района. Снижение объемов производства яиц до 152,6 млн штук связано с уменьшением количества кур-несушек, по причине забоя

технологически отработанной птицы и замене на курицу-молодку, и карантинными мероприятиями на СООО «АВИС» (отделение № 1, Лутугинский район). Ожидаемая яйценоскость одной курицы-несушки в 2020 году составит 278 яиц, что на 0,7 % (2 яйца) больше, чем в 2019 году.

Одним из важных направлений развития сельского хозяйства является животноводство. В 2021 году планируется наращивание численности поголовья всех видов животных и как результат – увеличение объемов производства животноводческой продукции. И положительные результаты уже есть: по итогам работы за 5 месяцев в агроформированиях производство молока к уровню прошлого года составило 105%, мяса – 146%.

Особенно результативно сработало птицеводческое предприятие ГУП ЛНР «Региональный аграрный холдинг», которое с начала года произвело 3780 тонн мяса в убойном весе, превысив показатель за весь 2019 год. По состоянию на начало 2020 года поголовье крупного рогатого скота в Республике составило 104% к уровню прошлого года, в том числе коров – 111%, свиней – 120%, птицы 102%. С начала 2020 года улучшились показатели работы и по воспроизводству стада. Так, к уровню 2019 года получено на 15% больше приплода телят, и объемы осеменения телок выросли на 8%. В настоящее время все поголовье крупного рогатого скота в сельскохозяйственных предприятиях переведено на летнее лагерное содержание. В Республике имеется достаточное количество летних лагерей и площадок для содержания скота в летний период.

В агроформированиях Республики активно идет процесс заготовки грубых кормов для нужд животноводства. В первой декаде июня 2020 года к данной работе приступили все хозяйства территорий и районов ЛНР. По состоянию на 13 июня, заготовлено в Республике первые 1,5 тыс. тонн сена и 600 тонн сенажа, что на уровне 2019 года. Грубые корма составляют существенную часть общего рациона животных, так как они содержат различные биологические вещества, значительное количество клетчатки, витаминов и других полезных элементов. В соответствии с нормами заготовки, одной корове за период зимовки необходимо не менее трех тонн сена. Всего планируется заготовить сена с учетом частичной

его реализации населению – 12,3 тыс. тонн.

Для рыбохозяйственной деятельности в 2020 году в Республике используется 163 водоема. Объем зарыбления мальком-сеголеткой составит 900,0 тыс. шт., объем выловленной рыбы - 230,0 т, что соответствует показателю 2019 года.

Увеличение объемов капитальных инвестиций свидетельствует о развитии экономических процессов в Республике. По итогам 2020 года объем освоенных капитальных инвестиций составит более 3,6 млрд рос. руб. по всем отраслям и источникам финансирования, что на 30% выше, чем в 2019 году.

Наиболее привлекательными – 99% от общего объема – остаются инвестиции в материальные активы, а именно: в машины, оборудование и инвентарь, инженерные сооружения. На их долю в общей сложности приходится порядка 70% всех освоенных капитальных инвестиций в 2020 году.

Эти виды активов обеспечили почти весь прирост капитальных вложений в 2019 году. При этом если до 2018 года преобладали инвестиции в ремонт и реконструкцию зданий и сооружений предприятий, то с 2019 г. предприятия инвестируют в развитие собственного производства.

Обеспечение зерном и соответствующими продуктами (хлеб, хлебобулочные, макаронные и крупяные изделия) в ЛНР происходит в полном объеме за счет собственных производственных сил. Кисломолочная продукция дополнительными поставками покрывается из ДНР.

Относительно плодоовощной продукции, то план ее производства увеличен на 155%, что на самом деле мало, так как большая доля завозится из Ростовской области и Краснодарского края. Критическая ситуация наблюдается с выращиванием кормовых культур, которая может повлиять на сокращение поголовья крупного рогатого скота (КРС).

Что касается рынка сбыта продукции АПК, то следует отметить, что за январь-февраль 2020 года увеличился объем реализации в сравнении с аналогичным периодом 2019 года:

– подсолнечника – в 2,1 раза;

- зерновых и зернобобовых культур – на 12,6%;
- яиц – на 8,0%;
- мяса скота и птицы (в живом весе) – на 3,1%;
- молока – на 2,2%.

По состоянию на 01.03.2020 г., в сравнении с 01.03.2019 г. у сельскохозяйственных производителей возросло поголовье овец и коз – на 3,1%, коров – на 1,8 %, птицы – на 1,0% [119].

В товарной структуре импорта Республики (рисунок 2.5) по итогам 2020 года в сравнении с 2019 годом произошли незначительные изменения, а именно:

- доля минеральной продукции увеличилась на 6,9%.;
- доля машин, оборудования, транспорта увеличилась на 0,6%;
- доля металлургической продукции снизилась на 0,3% (при этом, несмотря на уменьшение доли, ожидается увеличение показателей в стоимостном выражении);
- доля сельскохозяйственных продуктов и продуктов питания снизилась на 5,6% (при этом, несмотря на уменьшение доли, ожидается увеличение показателей в стоимостном выражении);
- доля продукции химической промышленности снизилась на 1%. (при этом, несмотря на уменьшение доли, ожидается увеличение показателей в стоимостном выражении);
- доля легкой промышленности снизилась на 0,1% (при этом, несмотря на уменьшение доли, ожидается увеличение показателей в стоимостном выражении).

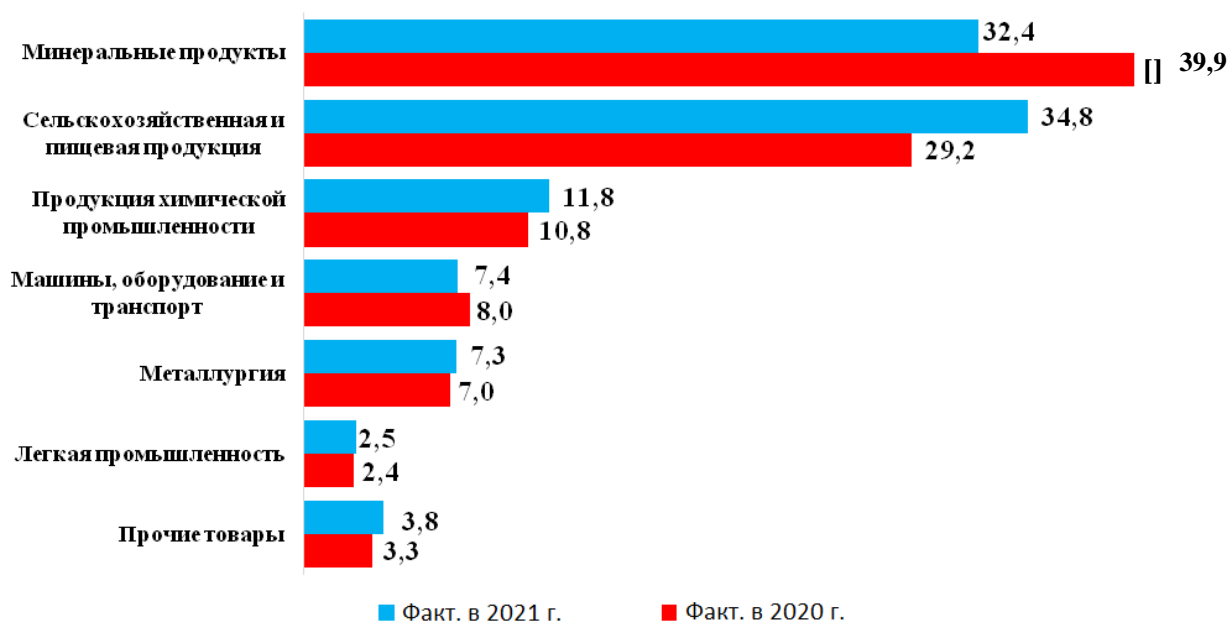


Рисунок 2.5 – Товарная структура импорта в ЛНР, % [составлено автором на основе источника [111]]

Рост импорта сельскохозяйственной и пищевой продукции объясняется увеличением объема ввоза сырьевой группы товаров, необходимой для производства готовой продукции предприятиями Республики.

В современных условиях становления экономики ЛНР профильное министерство перед предприятиями АПК поставило задачу – за счет увеличения посевных площадей и обновления машинно-тракторного парка получить достаточные объемы зерна и обеспечить полностью продовольственную безопасность жителей Республики. В то же время помощь со стороны руководства ЛНР позволит аграриям получить максимальное количество урожая высокого качества. В данном случае помощь государства в основном формируется в рамках финансового механизма, обеспечивающего развитие предприятий АПК. Так, впервые в 2019 году у аграриев появилась возможность взять коммерческий кредит у ГУП ЛНР «АГРОФОНД» для проведения весенне-полевых работ с целью закупки товарно-материальных ценностей в виде удобрений и горюче-смазочных материалов. ГУП ЛНР «АГРОФОНД» уже приобрел эту продукцию и передал ее сельхозтоваропроизводителям. Также

впервые в Республике реализуется программа форвардных закупок зерна. Во исполнение постановления Совета Министров ЛНР от 28 мая 2019 года «О форвардных закупках зерна озимой пшеницы урожая 2019 года» [88] ГУП ЛНР «АГРОФОНД» заключает форвардные договоры на закупку зерна озимой пшеницы третьего класса ГОСТ 9353-2016 и производит предоплату в размере 50%.

Форвардные закупки – это контрактование будущего урожая в период посевной или до ее начала с целью обеспечения сельхозпроизводителей оборотными средствами на пике финансовых затрат.

Уже началась выплата денежных средств агроформированиям, которые приняли решение участвовать в данной госпрограмме. Окончательный расчет будет произведен до 1 октября. Естественно, это позволит иметь уже сегодня оборотные средства, с помощью которых руководители агропредприятий смогут выплачивать заработные платы, налоги, а также закупать необходимые товарно-материальные ценности. Помимо этого, в 2020 году ГП «Аграрный холдинг» начал предоставлять аграриям технику в лизинг сроком на пять лет.

Учитывая изношенность машинно-тракторного парка Республики, который составляет 93%, правительство разработало и занимается предметно лизингом сельскохозяйственной техники. Под очень низкий процент на пять лет аграриям впервые будет предоставлена сельскохозяйственная техника в виде зерноуборочных комбайнов. И они в течение пяти лет будут рассчитываться за эту технику, что им позволит провести уборку в максимально сжатые сроки, сохранив при этом и количество зерна, и его качество. Лизингодателем в ЛНР будет выступать ГУП ЛНР «АГРОФОНД».

Агроформирования, которые планируют взять сельхозтехнику в лизинг, обязательно должны быть платежеспособными. При этом аграрии сами смогут выбирать вид и модель сельскохозяйственной техники, которую планируют взять в лизинг. В соответствии с постановлением правительства Луганской Народной Республики от 25.02.2020 №115/20 «Об утверждении Порядка распределения и использования товарно-материальных ценностей, приобретаемых за счет

денежных средств, выделенных в рамках кредитования Государственному унитарному предприятию Луганской Народной Республики «АГРОФОНД» [90], основной целью деятельности предприятия является создание благоприятных условий для развития сельского хозяйства, функционирования рынка сельхозпродукции, поддержки отечественного сельскохозяйственного производителя, а также оказание государственных услуг в сфере растениеводства, животноводства, в рамках выполнения государственных заданий и с целью повышения финансовой эффективности использования государственного имущества. Основным предметом деятельности фонда является:

проведение ценовой политики в агропромышленном секторе экономики в соответствии с действующим законодательством Луганской Народной Республики;

формирование государственного интервенционного фонда объектов государственного ценового регулирования исключительно для осуществления товарных и финансовых интервенций на организованном аграрном рынке.

С целью оказания государственной поддержки сельхозпроизводителям Республики для проведения весенних полевых работ в 2020 году фонд проводит работы по сбору заявок на обеспечение товарно-материальными ценностями сельхозтоваропроизводителей Республики.

Право на получение товарно-материальных ценностей согласно Порядку распределения и использования товарно-материальных ценностей, приобретаемых за счет денежных средств, выделенных в рамках кредитования Государственному унитарному предприятию Луганской Народной Республики «АГРОФОНД»» (далее – Порядок) имеют:

1. Сельхозпроизводители, у которых отсутствует задолженность перед ГУП ЛНР «АГРОФОНД» за ранее предоставленные товарно-материальные ценности и услуги.
2. Сельхозпроизводители, у которых отсутствует задолженность перед ГУП ЛНР «АГРОФОНД» за оказанные услуги.
3. Сельхозпроизводители, у которых площадь посева озимой пшеницы

под урожай 2020 года составляет не менее 100 га.

Указанные выше требования Порядка не применяются:

- к сельхозпроизводителям, которые отражены в реестре лизингополучателей сельскохозяйственной техники Луганской Народной Республики, утвержденном распоряжением Совета Министров Луганской Народной Республики от 09.07.2019 № 607-р/19 «Об утверждении реестра лизингополучателей сельскохозяйственной техники Луганской Народной Республики»;

- сельхозпроизводителям, с которыми заключены форвардные договоры на поставку зерна озимой пшеницы 1-4 классов урожая 2020 года, во исполнение постановления Правительства Луганской Народной Республики от 24.01.2020 № 32/20 «О форвардных закупках зерна озимой пшеницы урожая 2020 года»;

- сельхозпроизводителям, с которыми в период с 01.10.2019 по 29.02.2020 заключены договоры мены на поставку средств защиты растений под выполнение обязательств по возврату пшеницы урожая 2020 года.

Таким образом, для обеспечения продовольственной безопасности именно АПК ЛНР в условиях военно-политического конфликта политика профильного министерства должна выстраиваться в рамках комплекса мероприятий:

1. Нормативно-правовое обеспечение функционирования предприятий АПК.
2. Форвардные закупки зерна озимой пшеницы.
3. Лизинг сельскохозяйственной техники.
4. Предоставление кредитных средств аграриям для увеличения оборотных средств.

Однако говорить о механизме инновационного развития предприятия еще сложно, так как данный критерий не учитывается при предоставлении кредитов и займов для аграриев республики. На основе анализа основных показателей АПК ЛНР, деятельности ГУП ЛНР «АГРОФОНД» и опираясь на зарубежный опыт механизм инновационного развития предприятий АПК автором представлен на рисунке 2.6.

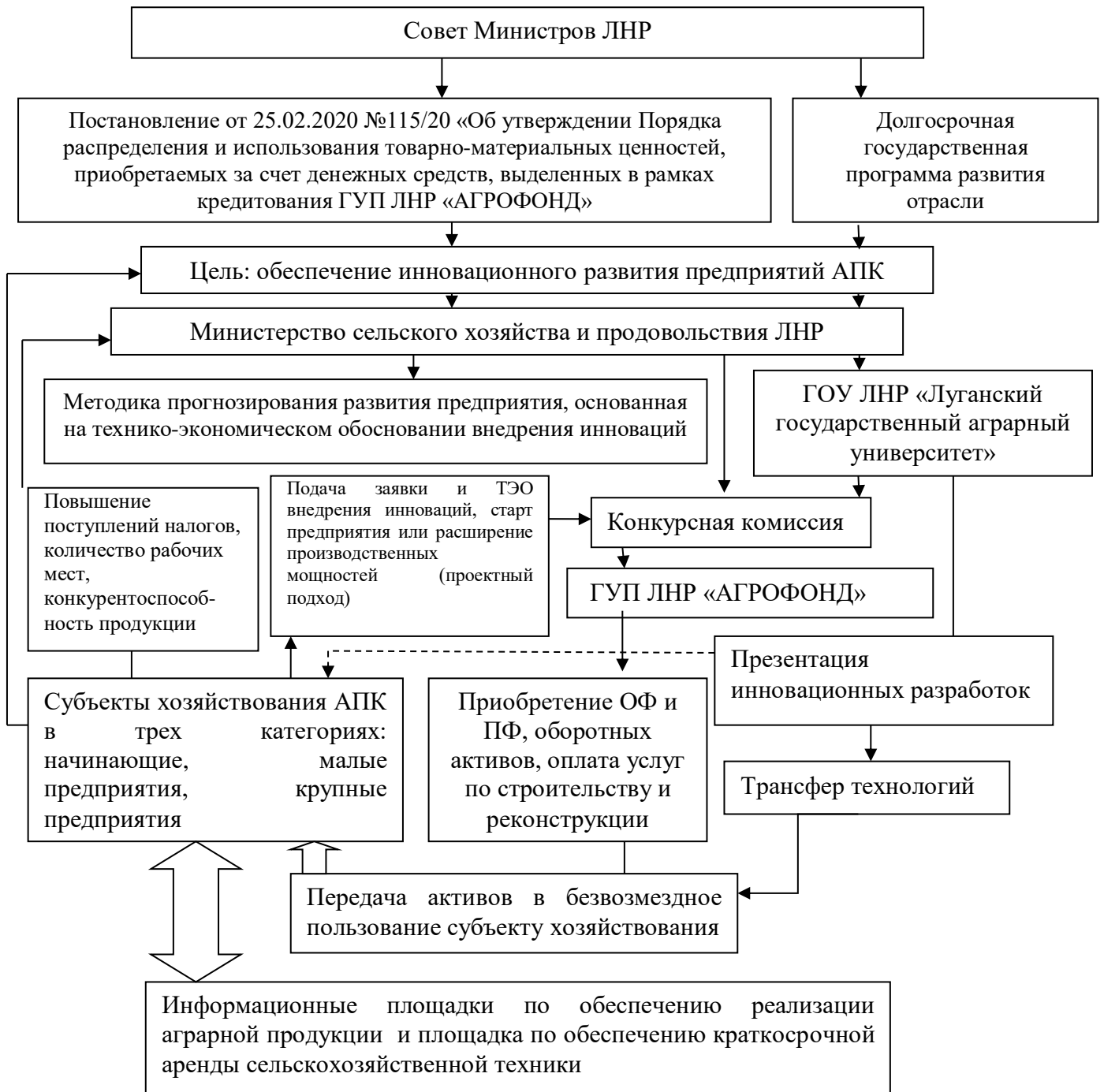


Рисунок 2.6 – Механизм инновационного развития предприятий АПК (авторское представление)

Как видно из рисунка, основным стимулом для запуска данного механизма являются финансовые ресурсы и информационные площадки – что является одним из элементов совершенствования данного механизма. Причем схема распределения финансовых ресурсов будет осуществляться на основании действия определенного Порядка [90], который утвержден Постановлением

Совета министров ЛНР от 25.02.2020 №115/20 через специально созданный ГУП ЛНР «АГРОФОНД». Данный документ в отрыве от единой стратегии или программы развития АПК будет носить фрагментарный характер, но никак не системный. То есть субсидирование из республиканского бюджета через данный фонд в основном направляются на расширение действующих хозяйств без учета инновационных составляющих. Поэтому в предложенной схеме (рисунок 2.6) наличие инновационной составляющей является обязательной и необходимой для долгосрочного финансового планирования пополнения данного фонда и расходования средств. Данный фонд только начал функционировать, поэтому для отбора заявок и предоставления определенной финансовой помощи от участников рынка (сельхозпроизводителей) необходима методика прогнозирования развития предприятия, которая бы позволяла, аргументировано доказать, что расходование средств позволит повысить конкурентоспособность предприятия, увеличить производственные мощности, снизить себестоимость единицы продукции за счет применения инновационных технологий. Поэтому в перечне необходимых документов для получения такого финансирования должно быть обязательное наличие документа, обосновывающего необходимость получения гранта в виде технико-экономического обоснования (ТЭО). Структура такого документа представлена в приложении Б данной диссертации, что также позволяет совершенствовать данный механизм. Причем данный макет ТЭО адаптирован уже к условиям нормативно-правового поля ЛНР для возможности его использования на практике.

Также следует отметить, что в положение по ГУП ЛНР «АГРОФОНД» следует внести некоторые уточнения для обеспечения поддержки действующих предприятий АПК, а именно:

1. Снятие ограничения в работе фонда только с платежеспособными предприятиями АПК, в данном случае следует уточнить, что фонд может работать и с убыточными предприятиями при условии покрытия займа за счет действующих и приобретаемых основных и производственных фондов.

2. Внести в положение о финансировании предприятий АПК ЛНР и

обозначить приоритетными при отборе заявок на выделение субсидии предприятия, которые планируют приобретать, разрабатывать и внедрять инновационные технологии.

3. Рассматривать инновационные проекты и категории начинающих фермерских хозяйств (старт-ап проекты), то есть субъектов хозяйствования, которые не могут начать деятельность без приобретения инновационной технологии.

Важную роль в обеспечении работы данного механизма должна играть конкурсная комиссия, которая должна быть утверждена профильным министерством с персональным составом, в который должны входить представители самого министерства, руководители предприятий АПК и ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет». Процедура работы конкурсной комиссии обязательно должна быть прописана в соответствующем положении, утвержденным Министерством сельского хозяйства и продовольствия ЛНР.

Ссылаясь на опыт РФ, в частности нормативного правового акта [91], который обеспечивает основу для развития такого направления как семейные животноводческие хозяйства предусматривает процедуру передачи в безвозмездное пользование приобретенных основных средств, работ и услуг за счет субсидии. Но при условии выполнения требования по созданию рабочих мест и использование инновационной технологии.

В соответствии с Конституцией Луганской Народной Республики [58] допускается частная собственность на средства производства. В то же время земельные ресурсы находятся в государственной собственности. В данном случае ставится цель в создании прозрачных «правил игры» в процессе обработки земельных ресурсов и получения необходимых продуктов полного цикла. Для чего определены следующие стратегические ориентиры по развитию отрасли АПК в ЛНР:

1. Внешнеэкономический ориентир.

В Министерстве сельского хозяйства и продовольствия ЛНР отмечено, что

«...основными поставщиками запчастей для сельхозтехники до блокады были Харьков и частично Николаев. Сегодня они перекрыты. В результате цены на запчасти выросли в 3-4 раза по сравнению с довоенным периодом. Поэтому рассматриваются варианты поставки техники и запчастей с Российской Федерации...» [72]. То есть происходит процесс интеграции АПК в российское экономическое пространство.

2. Разрешение военно-политического конфликта. За период военных действий 2014-2015 гг. животноводство потеряло 66% поголовья в сферах всех форм собственности, что подтверждает необходимость повышения количества поголовья скота за счет внедрения инновационных разработок в данной сфере.

3. Ориентир на реализацию политики протекционизма, импортозамещения и стимулирования инновационного развития предприятий отрасли.

Для обоснования необходимости реализации предложенных стратегических ориентиров на макроуровне необходимо рассмотреть процессы, которые происходят на микроуровне – деятельности крупных и средних сельскохозяйственных предприятий.

2.2. Анализ хозяйственной деятельности ООО «АФ «Степовое» и ООО «Агролуг СХ» и определение их инновационной активности

Общая характеристика основных (производственных) процессов на примере ООО «АФ «Степовое» и ООО «Агролуг СХ» автором в данном параграфе будет детализироваться в следующей последовательности: состав и структура основных и производственных фондов; технико-экономические показатели; анализ валового производства основных видов продукции; расчет коэффициента специализации; уровень рентабельности основных видов продукции; финансовые показатели (ликвидность, устойчивость, рентабельность капитала и имущества), расчет индекса Альтмана. Данная последовательность расчета показателей необходима

для выявления ресурсного потенциала относительно внедрения инноваций и опирается на исследования ряда авторов, которые решали данную проблему в рамках финансов-экономического анализа деятельности предприятия [26, 67, 81].

Основной целью ООО «АФ «Степовое» является производство сельскохозяйственной продукции, ее переработка и реализация, а также другие виды хозяйственной деятельности, направленные на удовлетворение потребностей как участников общества, так и потребителей, и получение прибыли.

ООО «АФ «Степовое» – предприятие, на котором работают специалисты с высшим и средне-специальным образованием и могут решать вопросы увеличения производства и поисков рынков сбыта на основе новых экономических методов управления.

В сельском хозяйстве важное значение имеет обеспеченность земельными ресурсами, так как земля является основным средством производства. В таблице 2.1 проанализируем состав и структуру сельскохозяйственных угодий ООО «АФ Степовое».

Таблица 2.1 – Состав и структура земельных угодий ООО «Агрофирма «Степовое» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Наименование	2019 г.		2020 г.		2021 г.		Отклонение 2021 г. от			
	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %	2019 г.		2020 г.	
							Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Сельскохозяйственные угодья	3541	100	3541,4	100	3456,55	100	-84,45	x	-84,85	x
в том числе пашня	3541	100	3541,4	100	3456,55	100	-84,45	x	-84,85	x

Рассмотрев данные таблицы 2.1, можно сделать следующие выводы. В 2021 году общая площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 84,45 га, в сравнении с предыдущими годами. Необходимо заметить, что в отчетном периоде отсутствуют пастбища, и вся площадь сельскохозяйственных угодий занята под пашню. Это говорит о высокой степени хозяйственного использования угодий на анализируемом предприятии. Сложившаяся на данный момент ситуация с землепользованием говорит, что руководство предприятия стремится к расширению объемов производства продукции растениеводства.

С учетом отраслевой специфики, эффективность производственных процессов в растениеводстве во многом зависит от соблюдения чередования культур в севообороте, что требует проведения анализа структуры посевных площадей, который приведем на основании данных таблицы 2.2.

Таблица 2.2 – Динамика структуры посевных площадей ООО «АФ Степовое» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Года						Темп прироста, % в 2021 г. к уровню:	
	2019		2020		2021			
	га	%	га	%	Га	%	2019 г.	2020 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Зерновые и зернобобовые, всего	1959,0	55,32	1898,0	53,59	2084,00	60,29	+6,38	+9,80
в т. ч. озимая пшеница	1229,0	34,71	1180,0	33,32	1064,00	30,78	-13,43	-9,83
Кукуруза на зерно	120,0	3,39	-	-	20,00	0,58	-83,33	-
Рожь	120,0	3,39	80,0	2,26	154,00	4,46	+28,33	+92,50
Ячмень яровой	90,0	2,54	215,0	6,07	225,00	6,51	+150,0 0	+4,65
Овес	80,0	2,26	34,0	0,96	20,00	0,58	-75,00	-41,18
Ячмень озимый	60,0	1,69	50,0	1,41	145,00	4,19	+141,6 0	+190,0 0
Горох	60,0	1,69	257,0	7,26	255,00	7,38	+325,0 0	-0,78
Подсолнечник	486,0	13,72	555,0	15,67	502,00	14,52	+3,29	-9,55
Всего посевов	2445,0	69,05	2453,0	69,26	2586,00	74,81	+8,24	+2,49
Всего пашни	3541,0	100,0 0	3541,4	100,0 0	3456,55	100,0 0	-2,38	-2,40
Пар	1096,0	30,95	1088,4	30,73	870,55	25,19	-20,79	-12,29

Анализируя структуру посевных площадей ООО «Агрофирма «Степовое» за последние три года, можно сделать следующие основные выводы. В отчетном году наблюдается незначительное повышение эффективности использования земли в плане увеличения удельного веса посевных площадей в общей структуре пашни. Также стоит отметить, что в отчетном году площадь посева зерновых возросла на 9,8% в сравнении с 2020 годом, в то время как площадь посева подсолнечника – основной технической культуры, истощающей в значительной степени почвенное плодородие, наоборот – сократилась за аналогичный период на 9,55%.

Помимо площади посевов на результативность деятельности аграрного предприятия значительное влияние оказывает уровень урожайности основных производственных культур, а также продуктивность животных. Динамику натуральных показателей эффективности использования земель ООО «Агрофирма «Степовое» представим в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Натуральные показатели эффективности использования земель ООО «Агрофирма «Степовое» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Года			Отклонение, %	
	2019	2020	2021	2021 г. от уровня:	
	ц/га	ц/га	ц/га	2019 г.	2020 г.
1	2	3	4	5	6
Урожайность:					
Зерновые и зернобобовые, всего	32,71	28,01	21,23	-35,10	-24,21
в т. ч. озимая пшеница	38,47	30,46	22,88	-40,53	-24,89
Рожь	20,50	47,80	22,41	+9,32	-53,12
Кукуруза на зерно	23,43	-	32,95	+40,63	-
Ячмень озимый	30,58	34,04	24,92	-18,51	-26,79
Ячмень яровой	28,63	17,53	15,65	-45,34	-10,72
Горох	22,33	20,36	8,08	-63,82	-60,31
Овес	21,76	15,26	28,90	32,81	89,38
Просо	-	-	23,2	-	-
Подсолнечник	8,99	10,03	8,29	-7,79	-17,35
Среднегодовой привес КРС, ц	1,03	1,24	0,79	-23,30	-36,29
Среднегодовой привес свиней, ц	0,98	0,87	0,86	-12,24	-1,15
Среднегодовой удой молока на 1 корову, л	43,59	37,45	32,04	-26,50	-14,45

Рассматривая динамику урожайности сельскохозяйственных культур и

продуктивности животных, нужно отметить, что в 2021 году значительно сократилась урожайность зерновых и зернобобовых культур в сравнении с предыдущими годами. Аналогичная ситуация наблюдается и по показателям урожайности подсолнечника – в отчетном году урожайность сократилась на 7,79% в сравнении с 2019 г. и на 17,35% – в сравнении с 2020 г., что в целом отражает негативную динамику эффективности использования земель в анализируемом предприятии. Что касается динамики показателей продуктивности животных, то в отчетном году по всей группе показателей было отмечено снижение значений продуктивности. При этом в наибольшей степени сократился показатель среднегодового привеса крупного рогатого скота – на 23,3% и 36,29% соответственно в сравнении с 2019-2020 гг.

Далее считаем целесообразным рассмотреть показатели валового производства основных видов продукции ООО «Агрофирма «Степовое», чтобы установить, насколько значительно повлияло снижение урожайности и продуктивности животных на общие объемы валового производства. Для этого воспользуемся исходными данными таблицы 2.4.

Таблица 2.4 – Валовое производство основных видов продукции [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	2019	2020	2021	Темп прироста, % 2021 г. к уровню:	
				2019 г.	2020 г.
1	2	3	4	5	6
1. Валовое производство, ц					
- зерновые и зернобобовые, всего	64079	53154	44257	-30,93	-16,74
- озимая пшеница	47285	35948	24348	-48,51	-32,27
- кукуруза на зерно	2812	-	659	-76,56	-
- овес	1741	519	578	-66,8	+11,37
- рожь	2460	3824	3451	+40,28	-9,75
- ячмень озимый	1835	1702	3614	+96,95	+112,34
- ячмень яровой	2577	3770	3521	+36,63	-6,6
- горох	1340	5235	2061	+53,81	-60,63
- просо	-	-	578		
- подсолнечник	4367	5564	4163	-4,67	-25,18
2. Производство зерна на 100 гектар пашни, ц	1809,63	1500,93	1280,38	-29,25	-14,69
3. Выращивание в живом весе крупного рогатого скота в расчете на 100 га пашни, ц	25,84	24,15	11,25	-56,46	-53,42

Продолжение таблицы 2.4

4. Производство продукции свиноводства на 100 га пашни, ц	16,58	11,18	7,12	-57,06	-36,31
5. Производство молока на 100 га пашни, ц	430,81	370,12	324,40	-24,70	-12,35

Как видим из данных таблицы 2.4, несмотря на незначительное увеличение посевных площадей зерновых культур, в отчетном году произошло значительное сокращение валовых объемов производства зерна в расчете на 100 га пашни и в целом в натуральном выражении на 30,93% и 16,74% в сравнении с 2019-2020 гг. соответственно.

Такие изменения в объемах валового производства основных видов продукции анализируемого предприятия негативно отразились на объемах товарной продукции. Следовательно, следующим этапом исследования будет анализ структуры товарной продукции, который позволит определить сложившийся уровень специализации предприятия.

Специализация отображает качественную сторону общественного разделения труда и дает возможность определить, производство каких именно видов продукции является наиболее весомым на данной территории. Эта форма дает возможность сосредоточить производство конкретных видов продукции на отдельных территориях и предприятиях, и получить с помощью этого наилучший результат хозяйственной деятельности.

Основной отраслью производства является та, которая в структуре товарной продукции занимает более 50%. Кроме главной отрасли на предприятии могут быть дополнительные.

Для выявления главных отраслей деятельности и расчета коэффициента специализации ООО «Агрофирма «Степовое» необходимо проанализировать состав, структуру и динамику товарной продукции (таблица 2.5).

Проанализировав полученные данные таблицы 2.5, можно сделать основные выводы. За рассмотренный период прослеживается устойчивая тенденция роста удельного веса продукции растениеводства в общей структуре товарной продукции с 38,31% в 2019 году, до 45,1% – в 2021 году. При этом

необходимо отметить, что в разрезе отдельных видов продукции наибольший удельный вес 39,45% – в отчетном году занимает молоко, как и в течение всего рассмотренного периода времени.

Таблица 2.5 – Состав и структура товарной продукции ООО «Агрофирма «Степовое» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Виды товарной продукции	2019			2020			2021		
	Выручка, тыс. руб.	Структура, %	№ в ранж. ряду	Выручка, тыс. руб.	Структура, %	№ в ранж. ряду	Выручка, тыс. руб.	Структура, %	№ в ранж. ряду
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Растениеводство, всего	33016,9	38,31	-	26418,9	41,14	-	25249,2	45,1	-
в т.ч. зерновые и зернобобовые	26805,1	31,1	2	18831,4	29,32	2	20838,8	37,22	2
из них:									
пшеница озимая	22269,7	25,84	3	16215,3	25,25	3	12108,3	21,63	3
рожь	288,0	0,33	12	425,9	0,66	10	3520,9	6,29	5
кукуруза на зерно	1449,8	1,68	7	91,8	0,14	13	19,2	0,03	15
ячмень озимый	508,8	0,59	10	438,6	0,68	9	1861,4	3,32	8
ячмень яровой	973,7	1,13	8	1007,1	1,57	7	1850,4	3,3	9
горох	244,7	0,28	13	650,9	1,01	8	82,4	0,15	13
овес	87,2	0,1	15	1,8	0,003	14	146,0	0,26	12
просо	545,9	0,63	9	-	-	-	1250,2	2,23	10
прочие зерновые и зернобобовые	437,3	0,51	11	-	-	-	-	-	-
подсолнечник	6005,5	6,97	6	7405,7	11,53	4	3407,2	6,09	6
прочая продукция растениеводства	206,3	0,24	14	181,8	0,28	12	1003,1	1,79	11
Животноводство - всего	53137,0	61,66	-	37401,6	58,24	-	30689,4	54,9	-
в т.ч.									
выращивание КРС	11730,9	13,61	4	7318,2	11,4	5	5869,1	10,48	4
свиней	7756,2	9,0	5	3346,2	5,21	6	2726,5	4,87	7
молоко	33649,9	39,05	1	27737,2	43,19	1	22088,8	39,45	1
прочая продукция животноводства	-	-	-	-	-	-	5	0,009	16
Услуги в растениеводстве и животноводстве	26,8	0,03	16	397,6	0,62	11	51,3	0,09	14
Продукция с.-х. и услуги – всего	86180,7	100	-	64218,1	100	-	55989,9	100	-

В отрасли растениеводства наибольший удельный вес в отчетном году занимают зерновые и зернобобовые – 37,22%, что говорит о высокой значимости данной продукции в формировании конечных показателей эффективности деятельности анализируемого предприятия. В целом по предприятию стоит отметить значительное сокращение объемов товарной продукции, что является логичным следствием значительного сокращения объемов валового производства. Так, в 2021 году общая выручка от реализации продукции сократилась на 35,03% в сравнении с 2019 годом, что является негативной тенденцией развития предприятия.

Следующим этапом анализа хозяйственной деятельности предприятия сферы АПК является расчет коэффициента специализации, который определяется по формуле:

$$K_c = 100 / \sum p^*(2i-1), \quad (2.1)$$

где K_c – коэффициент специализации;

$\sum p$ – удельный вес конкретного вида продукции в общей сумме выручки, %;

i – порядковый номер товарной продукции в ранжированном ряду к удельному весу денежных поступлений от реализации.

Исходя из данных расчетов, коэффициент специализации составил в 2019 году – 0,34 и в 2020 году – 0,48. Коэффициент специализации за 2021 год составил 0,39, что говорит об относительно невысоком уровне специализации производства на анализируемом предприятии.

Проведенный анализ товарной продукции позволил выявить приоритеты производственной программы в отраслевом разрезе для анализируемого предприятия. Вместе с тем для оценки эффективности будущей производственной деятельности этого, по нашему мнению, недостаточно. Необходимо провести анализ экономической эффективности производства и реализации основных видов продукции предприятия через оценку показателей рентабельности. В таблице 2.6 рассмотрим показатели рентабельности основных видов продукции растениеводства в динамике последних трех лет.

Таблица 2.6 – Уровень рентабельности продукции растениеводства
[составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Виды продукции растениеводства						
	Зерновые и зернобобовые (всего)	Пшеница озимая	Рожь	Кукуруза на зерно	Ячмень озимый	Ячмень яровой	Подсолнечник
1	2	3	4	5	6	7	8
Количество реализованной продукции, ц							
2019 г.	38521	31463	300	1955	892	1524	4684
2020 г.	38339	32902	674	143	1060	2434	5860
2021 г.	27483	16324	4596	21	2655	2664	2306
Цена реализации 1 ц. продукции, руб.							
2019 г.	695,86	707,77	960,00	741,59	570,40	638,91	1282,13
2020 г.	491,18	492,84	631,90	641,96	413,77	413,76	1263,77
2021 г.	758,24	741,75	766,08	914,29	701,09	694,59	1477,54
Отклонение 2021 к 2019	33,98	-193,92	172,7	130,69	55,68	195,41	33,98
Выручка от реализации продукции всего, тыс. руб.							
2019 г.	26805,1	22268,7	288	1449,8	508,8	973,7	6005,5
2020 г.	18831,4	16215,3	425,9	91,8	438,6	1007,1	7405,7
2021 г.	20838,8	12108,3	3520,9	19,2	1861,4	1850,4	3407,2
Себестоимость 1 ц. реализованной продукции, руб.							
2019 г.	394,24	369,59	477,67	586,80	645,40	576,90	1320,07
2020 г.	535,44	543,29	467,06	914,69	412,36	470,46	1728,75
2021 г.	493,68	521,43	428,35	785,71	406,33	515,73	1319,43
Полная себестоимость реализованной продукции всего, тыс. руб.							
2019 г.	15186,5	11628,5	143,3	1147,2	575,7	879,2	6183,2
2020 г.	20528,1	17875,3	314,8	130,8	437,1	1145,1	10130,5
2021 г.	13567,8	8511,9	1968,7	16,5	1078,8	1373,9	3042,6
Валовая прибыль всего, тыс. руб.							
2019 г.	11618,6	10640,2	144,7	302,6	-66,9	94,5	-177,7
2020 г.	-1696,7	-1660	111,1	-39	1,5	-138	-2724,8
2021 г.	20345,12	11586,87	3092,55	-766,51	1455,07	1334,67	2087,77
Уровень рентабельности производства, %							
2019 г.	76,51	91,50	100,98	26,38	-11,62	10,75	-2,87
2020 г.	-8,27	-9,29	35,29	-29,82	0,34	-12,05	-26,90
2021 г.	149,95	136,13	157,09	-4645,52	134,88	97,14	68,62
Отклонение 2021 к 2019	73,44	44,63	56,11	-4671,9	146,5	86,39	71,49
Уровень рентабельности продаж, %							
2019 г.	43,34	47,78	50,24	20,87	-13,15	9,71	-2,96
2020 г.	-9,01	-10,24	26,09	-42,48	0,34	-13,70	-36,79
2021 г.	97,63	95,69	87,83	-3992,24	78,17	72,13	61,28
Отклонение 2021 к 2019	54,29	47,91	37,59	-4013,11	91,32	62,42	64,24

Анализируя полученные в таблице 2.6 данные, можно сделать следующие выводы. В 2021 году уровень рентабельности зерновых и зернобобовых составил 149,95%, что является достаточно высоким показателем экономической эффективности производства для данного вида продукции, кроме того, данный показатель был наиболее высоким за последние три года. Столь значительный рост рентабельности зерновых является следствием увеличения в отчетном году средней цены реализации и одновременным сокращением полной себестоимости единицы реализованной продукции. Кроме того, стоит отметить, что прямо противоположная ситуация сложилась в 2020 году, когда практически весь ассортимент продукции растениеводства был убыточным вследствие высокой себестоимости в сравнении с предыдущим годом и крайне низкой цены реализации.

Таким образом, можно сделать небольшой вывод в отношении формирования комплекса мероприятий, направленных на повышение эффективности отрасли растениеводства. Так, было установлено ранее, при анализе уровня урожайности основных культур наблюдается незначительное сокращение данного показателя в динамике трех лет, вместе с тем в отчетном 2021 году, как видно из таблицы 2.6, себестоимость 1 ц реализованной продукции по основным ее видам значительно ниже, чем в 2020 г., когда была отмечена более высокая средняя урожайность. В связи с этим, с целью повышения эффективности деятельности отрасли растениеводства, необходимо концентрировать внимание на использовании ресурсосберегающих технологий и высокопродуктивных сортов возделываемых культур. Данные мероприятия позволят при сохранении качественных характеристик продукции значительно сократить производственную себестоимость, что приведет к существенному повышению эффективности производства в растениеводстве.

Далее проведем аналогичный анализ показателей рентабельности производства для основных видов продукции животноводства. Для этого воспользуемся исходными и расчетными данными таблицы 2.7.

Таблица 2.7 – Уровень рентабельности продукции животноводства
[составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Виды продукции растениеводства		
	Выращивание (в живом весе) крупного рогатого скота	Выращивание (в живом весе) свиней	Молоко
1	2	3	4
Количество реализованной продукции, ц			
2019 г.	1468	728	12488
2020 г.	813	266	10395
2021 г.	653	276	8506,0
Цена реализации 1 ц продукции, руб.			
2019 г.	7991,08	10654,12	2694,58
2020 г.	9001,48	12579,70	2668,32
2021 г.	8987,90	9878,62	2596,85
Выручка от реализации продукции всего, тыс. руб.			
2019 г.	11730,9	7756,2	33649,9
2020 г.	7318,2	3346,2	27737,2
2021 г.	5869,1	2726,5	22088,8
Себестоимость 1 ц реализованной продукции, руб.			
2019 г.	9142,57	8948,08	1638,07
2020 г.	10887,82	11739,85	1416,87
2021 г.	14421,75	14649,64	1764,64
Полная себестоимость реализованной продукции всего, тыс. руб.			
2019 г.	13421,3	6514,2	20456,2
2020 г.	8851,8	3122,8	14728,4
2021 г.	9417,4	4043,3	15010,0
Валовая прибыль всего, тыс. руб.			
2019 г.	-1690,40	1242,00	13193,70
2020 г.	-1533,60	223,40	13008,80
2021 г.	-3548,30	-1316,80	7078,80
Уровень рентабельности производства, %			
2019 г.	-12,59	19,07	64,50
2020 г.	-17,33	7,15	88,32
2021 г.	-37,68	-32,57	47,16
Отклонение 2021 к 2019	-25,09	-51,64	-17,34
Уровень рентабельности продаж, %			
2019 г.	-14,41	16,01	39,21
2020 г.	-20,96	6,68	46,90
2021 г.	-60,46	-48,30	32,05
Отклонение 2021 к 2019	-46,05	-64,31	-7,16

Анализируя полученные в таблице 2.7 данные, мы можем сделать следующие выводы. В динамике рассмотренных трех лет выращивание крупного рогатого скота в живом весе на мясо было убыточно с устойчивой тенденцией к росту уровня убыточности с 12,59% в 2019 году до 37,68% в 2021 году. Следовательно, закономерной становится выявленная ранее тенденция сокращения объемов валового производства и реализации данного вида убыточной продукции. Вследствие невозможности вывести производство мяса крупного рогатого скота на уровень эффективности (рентабельности), руководство предприятия через сокращение объемов производства стремится минимизировать убытки от данного вида продукции.

Анализируя показатели рентабельности производства мяса свиней (в живом весе), мы видим несколько иную ситуацию, в частности, убыточной данная отрасль стала лишь в 2021 году, до этого уровень рентабельности производства составлял 19,07% и 7,15% в сравнении с 2019-2020 гг. соответственно. Как видим из динамики показателей цены реализации и себестоимости 1 ц данного вида продукции наблюдается устойчивая тенденция роста себестоимости за рассмотренный трехлетний период и существенное падение цены в отчетном году на 21,47% в сравнении с предыдущим 2020 годом, что в конечном итоге и послужило основной причиной убыточности производства в 2021 году. Следовательно, комплекс мероприятий, направленных на повышение производства данного вида продукции, должен включать как меры, направленные на общее снижение себестоимости, так и средства стимулирования сбыта, что обеспечит стабильно высокий уровень цены реализации.

Анализ показателей рентабельности производства молока показывает, что данный вид продукции имеет стабильно высокий уровень рентабельности производства за рассмотренный период, с незначительным падением показателя в отчетном году до 47,16%. Данное снижение показателя рентабельности обусловлено незначительным снижением средней цены реализации 1 ц молока в 2021 г., что на 2,7% меньше в сравнении с 2020 годом, при одновременном увеличении себестоимости за аналогичный период на 24,5%. Таким образом,

основной комплекс мероприятий по повышению эффективности производства молока в ООО «Агрофирма «Степовое» должен включать, как меры по стимулированию сбыта продукции для получения более высокой цены реализации, так и меры по снижению себестоимости производства 1 ц продукции. Снижение себестоимости возможно за счет повышения молочной продуктивности коров.

Следует отметить, что на сегодняшний день для эффективного экономического развития каждому аграрному предприятию необходимо увеличивать не только производство продукции в натуральном выражении, но и повышать эффективность реализации. Этот факт обусловлен стремительным ростом конкуренции за рынки сбыта готовой продукции как с аналогичными предприятиями-товаропроизводителями, так и с импортерами сельскохозяйственной продукции.

В качестве показателя, характеризующего эффективность сбытовой деятельности ООО «Агрофирма «Степовое», можно рассмотреть уровень товарности – отражающий соотношение реализованной и произведенной в отчетном году продукции. Для большей информативности проведем оценку динамики уровня товарности в сопоставлении с показателем рентабельности производства в разрезе основных видов продукции анализируемого предприятия. Для этого воспользуемся данными таблицы 2.8

Таблица 2.8 – Уровень товарности и рентабельности основных видов продукции ООО «Агрофирма «Степовое» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Вид продукции	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	Уровень товарности, %	Уровень рентабельности, %	Уровень товарности, %	Уровень рентабельности, %	Уровень товарности, %	Уровень рентабельности, %
1					6	7
Озимая пшеница	66,54	+91,51	91,52	-9,29	67,04	+42,25
Кукуруза на зерно	69,52	+26,38	100,00	-29,82	3,19	+16,36
Ячмень озимый	48,61	-11,62	62,28	+0,34	73,46	+72,54

Продолжение таблицы 2.8

Ячмень яровой	59,14	+10,75	64,56	-12,05	75,66	+34,68
Овес	10,80	-9,36	0,77	-40,00	64,01	-49,76
Рожь	12,20	+100,98	17,62	+35,29	133,18	+78,84
Горох	18,28	+20,36	21,43	+4,65	6,74	+3,13
Просо	100,00	+121,37	-	-	68,39	+405,13
Подсолнечник	107,26	-2,87	105,32	-26,90	55,39	+11,98
Выращивание КРС	160,44	-12,59	95,09	-17,33	167,87	-37,68
Выращивание (в живой массе) свиней	124,02	+19,07	67,17	+7,15	112,2	-32,57
Молоко	81,86	+64,50	79,31	+88,32	75,86	+47,16

Анализируя полученные в таблице 2.8 данные, можно сделать следующие выводы. В отрасли растениеводства наиболее рентабельным видом продукции в 2021 году было просо – 405,13%, при этом, в отличие от 2019 года, когда уровень товарности по данному виду продукции составил 100%, в отчетном году данный показатель составил лишь 68,39%, что говорит о недостаточном спросе на рынке на данный вид продукции. Кроме того, в пользу такого предположения может еще свидетельствовать факт не ежегодного выращивания данной культуры (в 2020 г. просо не выращивалось).

Как было установлено ранее, в структуре товарной продукции растениеводства наибольший удельный вес в отчетном году имеют ячмень озимый и рожь. Из таблицы 2.8 видно, что данные культуры показывают стабильно высокие показатели, как по уровню рентабельности, так и по уровню товарности. Этот факт в целом подтверждает высокий уровень эффективности производства данных видов продукции и их востребованность на рынке.

Переходя к анализу продукции животноводства, мы можем сказать, что наиболее рентабельной продукцией со стабильно высоким уровнем товарности является молоко. Как было установлено ранее, данный вид продукции также имеет и наибольший удельный вес в структуре товарной продукции, что говорит о его стратегической важности в производственной программе анализируемого предприятия. В свою очередь, высокий уровень товарности при отрицательной рентабельности (убыточности) производства мяса крупного рогатого скота говорит о постепенном сокращении объемов производства (происходит

ежегодное сокращение численности поголовья мясного направления), что в целом объясняет относительно высокие позиции данного вида продукции в общей структуре товарной продукции ООО «Агрофирма «Степовое», удельный вес в 2020 году по данному виду продукции составил 10,48%.

В целом проведенные в таблице 2.8 расчеты подтверждают ранее определенные направления повышения эффективности деятельности анализируемого предприятия.

Важным условием эффективной производственной деятельности предприятия аграрной отрасли является не только наличие земельных ресурсов, но и надлежащий уровень обеспеченности основными фондами. Для оценки размера, движения и состояния основных фондов ООО «Агрофирма «Степовое» проанализируем таблицу 2.9.

Таблица 2.9 – Показатели размера, движения и состояния основных производственных фондов [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отклонение, % 2021 г. от уровня:	
				2019 г.	2020 г.
1	2	3	4		
1. Наличие на начало года, тыс.руб.	10745	18269	24822	131,01	35,87
2. Поступило на протяжении года, тыс.руб.	8766	8682	2021	-76,95	-76,72
3. Наличие на конец года, тыс.руб.	18269	24822	24151	32,20	-2,70
4. Сумма износа на конец года, тыс.руб.	5059	7188	9875	95,20	37,38
5. Коэффициент роста основных средств	1,7	1,36	0,97	-42,94	-28,68
6. Коэффициент обновления основных средств	0,48	0,35	0,08	-83,33	-77,14
7. Коэффициент износа основных средств на конец года	0,22	0,22	0,29	31,82	31,82
8. Коэффициент годности основных средств на конец года	0,78	0,78	0,71	-8,97	-8,97
9. Фондообеспеченность, руб./га	5,36	7,77	7,08	32,09	-8,88
10. Фондовооруженность, руб.чел.	145,93	227,53	266,16	82,39	16,98

На основании исходных и расчетных данных таблицы 2.9 можно сделать такие основные выводы. В отчетном году стоимость основных производственных фондов на начало года составила 24822 тыс. руб., это на 131,01% выше, чем в 2019 г., таким образом, наблюдается позитивная тенденция увеличения стоимости

основных средств. На конец года износ основных фондов составляет 29%, пригодность – 71%. Таким образом, мы видим, что состояние основных производственных фондов ООО «Агрофирма «Степовое» находится на высоком уровне и благоприятно способствует ведению эффективной хозяйственной деятельности.

Спецификой сельскохозяйственного производства является ограниченность ресурсов, что вынуждает применять интенсивные технологии производства. Для определения уровня интенсивности применяется система показателей, которая включает как общие, так и частные, как стоимостные, так и натуральные показатели.

Соотношение полученного эффекта (результата) и затрат (ресурсов), обусловившее данный результат, отражает экономическую эффективность интенсификации.

Проанализируем показатели уровня интенсивности и эффективности интенсификации ООО «Агрофирма «Степовое» в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Основные технико-экономические показатели ООО «Агрофирма «Степовое» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отклонение, % 2021 г. от уровня:	
				2019г.	2020г.
1	2	3	4	5	6
1. Выручка от реализации, тыс. руб.	86181	67486	58276	-32,38	-13,65
2. Валовая прибыль, тыс. руб.	31842	11894	12885	-59,53	+8,33
3. Чистая прибыль, тыс. руб.	23014	4170	6615	-71,26	+58,63
4. Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	54339	55592	45391	-16,47	-18,35
5. Себестоимость произведенной продукции, тыс. руб.	88677,8	88108,8	73384,1	-17,25	-16,71
6. Площадь сельскохозяйственных угодий, га	3541	3541,4	3456,55	-2,38	-2,4
7. Среднегодовая численность рабочих, чел.	130	121	92	-29,23	-23,97
8. Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	18971,5	27531	24486,5	+29,07	-11,06
9. Среднегодовая стоимость активов, тыс. руб.	72821	83406,5	84004	+15,36	+0,72

Продолжение таблицы 2.10

1	2	3	4	5	6
Показатели эффективности интенсификации					
10. Выручка от реализации в расчете на:					
- 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	2433,8	1905,63	1685,96	-30,73	-11,53
- 1 среднегодового рабочего, тыс. руб.	662,93	557,74	633,43	-4,45	+13,57
- 1 тыс. руб. основных средств, тыс.руб.	4,54	2,45	2,38	-47,58	-2,86
- 1 тыс. руб. производственных затрат, тыс. руб.	0,97	0,77	0,79	-18,56	+2,6
11. Валовая прибыль в расчете на:					
- 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	899,24	335,86	372,77	-58,55	+10,99
- 1 среднегодового рабочего, тыс. руб.	244,94	98,3	140,05	-42,82	+42,47
- 1 тыс. руб. основных средств, тыс. руб.	1,68	0,43	0,53	-68,45	+23,26
- 1 тыс. руб. производственных затрат, тыс. руб.	0,36	0,13	0,18	-50	+38,46
12. Чистая прибыль в расчете на:					
- 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	649,93	117,75	191,38	-70,55	+62,53
- 1 тыс.руб. основных средств, тыс. руб.	1,21	0,15	0,27	-77,69	+80
- 1 тыс.руб. производственных затрат, тыс. руб.	0,26	0,05	0,09	-65,38	+80
13. Уровень рентабельности имущества, %	31,6	5,0	7,88	-75,06	+57,6
14. Уровень рентабельности продаж,%	36,95	17,62	22,11	-40,16	+25,48

В результате анализа исходных и расчетных данных таблицы 2.10 можно сделать следующие выводы. В отчетном году произошло существенное снижение показателей эффективности интенсификации в сравнении с 2019 годом и незначительное улучшение в сравнении с 2020 годом. В целом данная тенденция является вполне закономерным следствием выявленных ранее тенденций снижения выручки от реализации в отчетном году в сравнении с предыдущими годами, а также сокращения численности персонала в отчетном году более чем на 20 % в сравнении с данными 2019-2020 гг.

Также стоит отметить, что увеличение показателей отчетного года в сравнении с 2020 годом показывает повышение эффективности деятельности предприятия. Рост показателей рентабельности и эффективности интенсификации способствует стабилизации и укреплению финансового состояния предприятия в

целом.

Следующим этапом анализа эффективности деятельности предприятия является анализ его финансового состояния. Данная сторона деятельности предприятия зависит от совокупных результатов его коммерческой, производственной и финансовой деятельности. Для оценки финансового состояния также используют определенные показатели. Такими являются:

– показатели прибыльности (общая прибыль, чистая прибыль, рентабельность);

– показатели деловой активности (оборотность активов, оборотность товарно-материальных запасов, средний срок оплаты кредиторской задолженности, средний срок оплаты дебиторской задолженности);

– показатели финансовой устойчивости (коэффициент автономии, коэффициент обеспечения долгов, финансовый рычаг (леверидж));

– показатели платежеспособности (коэффициент общей ликвидности, коэффициент срочной ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности).

Для оценки эффективности использования оборотных средств предприятия ООО «Агрофирма «Степовое» рассчитаем таблицу 2.11.

Таблица 2.11 – Анализ использования оборотных средств ООО «Агрофирма «Степовое» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп прироста, % 2021г. к уровню:	
				2019г.	2020г.
1	2	3	4	5	6
1. Выручка от реализации, тыс. руб.	86181	67486	58276	-32,38	-13,65
2. Стоимость оборотных средств, тыс. руб.	58613	48956	49948	-14,78	+2,03
3. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,47	1,38	1,17	-20,4	-15,22
4. Коэффициент закрепления оборотных средств	0,68	0,73	0,86	+26,47	+17,81
5. Длительность 1 оборота оборотных средств, дней	248,3	264,5	312	+25,65	+17,96

На основании исходных и расчетных данных таблицы 2.11 можно сделать

следующие выводы. Стоимость оборотных средств в отчетном году увеличилась на 2,03% в сравнении с 2020 годом и сократилась на 14,78% в сравнении с 2019 годом, что наряду со снижением выручки от реализации в сравнении как с 2019 г., так и с 2020 г. привело к росту продолжительности оборота оборотных средств до 312 дней, против 248,3 дней в 2019 г. и 264,5 дней в 2020 г. С целью ускорения производственного цикла ООО «Агрофирма «Степовое» необходимо повышать интенсивность производства и усилить сбытовую деятельность, что приведет к росту выручки от реализации и общих показателей доходности.

Для анализа финансового состояния предприятия необходимо рассчитать набор показателей, представленных в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Анализ финансового состояния ООО «Агрофирма «Степовое» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.
1	2	3	4
Показатели ликвидности и платежеспособности			
1. Коэффициент общей ликвидности (покрытие)	2,73	2,66	2,87
2. Коэффициент промежуточной ликвидности	0,34	0,14	0,29
3. Коэффициент моментальной ликвидности (абсолютной)	0,01	0,06	0,03
5. Коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности	0,32	0,08	0,26
6. Коэффициент мобильности активов	0,69	0,59	0,58
Оценка финансовой стойкости предприятия			
1. Коэффициент независимости (автономии)	0,74	0,77	0,80
2. Коэффициент задолженности	0,26	0,23	0,20
3. Коэффициент маневренности	0,58	0,47	0,48
Показатели рентабельности, %			
1. Уровень рентабельности имущества	31,6	5,0	7,88
2. Уровень рентабельности собственного капитала	35,23	6,56	6,10

На основании полученных в таблице 2.12 данных можно сделать следующие выводы.

Коэффициент общей ликвидности в 2021 году составил 2,87, это означает, что имеющиеся на предприятии оборотные средства способны покрыть текущую финансовую задолженность с превышением в 2,87 раза, что находится в рамках

нормативного значения указанного коэффициента (1,5-2,5). Рост коэффициента независимости в 2021 г. на 8,1% в сравнении с 2019 г. свидетельствует об укреплении финансовой стойкости предприятия за счет увеличения доли собственного капитала до 80% в общей сумме валюты баланса анализируемого предприятия.

Уровень рентабельности предприятия в отчетном периоде составил 7,88%, что значительно ниже, чем в 2019 г., но выше, чем в 2020 г. Данный факт свидетельствует о незначительном снижении финансовой стойкости предприятия и в целом ухудшении экономического развития. Таким образом, руководству предприятия необходимо принять меры для повышения эффективности хозяйственной деятельности.

Исходя из этого, целесообразно провести расчет индекса Альтмана и определить устойчиво или нет ООО «Агрофирма «Степовое» к угрозе банкротства.

Расчет индекса Альтмана осуществляется на основе таких пяти показателей, которые являются индикаторами финансово-экономического состояния предприятия:

$$Z = 3,3 K1 + 1,0 K2 + 0,6 K3 + 1,4 K4 + 1,2 K5, \quad (2.2)$$

где $K1$ – норма прибыли на авансированный капитал предприятия;

$K2$ – отдача авансированного капитала по товарной продукции;

$K3$ – коэффициент финансового левиреджа предприятия;

$K4$ – величина реинвестируемой прибыли на единицу авансированного капитала;

$K5$ – удельный вес собственных оборотных средств в авансированном капитале.

Критическое значение индекса Z , рассчитанное Альтманом по данным статистической выборки, представляет 2,675. С ним сопоставляется его фактическое значение и выясняется, в какой степени предприятие склонно или не склонно к банкротству. В таблице 2.13 приведены расчеты индекса Альтмана для ООО «Агрофирма «Степовое».

Таблица 2.13 – Расчет индекса Альтмана ООО «Агрофирма «Степовое»
[составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

№ п/п	Показатели	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
		сумма	удельный вес отдельных коэффициентов %	сумма	удельный вес отдельных коэффициентов %	сумма	удельный вес отдельных коэффициентов %
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Авансированный капитал, тыс. руб.	84327	X	82486	X	85522	X
2	Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	22000	X	7350	X	4633	X
3	Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	54339	X	55592	X	45391	X
4	Заемный капитал, тыс. руб.	21343	X	18933	X	17937	X
5	Собственный капитал, тыс. руб.	62443	X	63553	X	68320	X
6	Стоимость собственных оборотных средств, тыс. руб.	37013	X	30556	X	32556	X
7	Реинвестируемый капитал, тыс. руб.	20713	X	4170	X	6615	X
8	$K1 = 2/1 * 3,3$	0,86	21,08	0,29	8,48	0,18	5,11
9	$K2 = 3/1 * 0,9$	0,58	14,22	0,61	17,84	0,48	13,64
10	$K3 = 5/4 * 0,6$	1,76	43,14	2,01	58,77	2,29	65,06
11	$K4 = 7/1 * 1,4$	0,35	8,58	0,07	2,05	0,11	3,13
12	$K5 = 6/1 * 1,2$	0,53	12,99	0,44	12,87	0,46	13,07
13	Индекс Альтмана	4,08	100,0	3,42	100,0	3,52	100,0

Исходя из расчетных данных таблицы 2.13, следует, что индекс Альтмана ООО «Агрофирма «Степовое» за последние три года изменялся незначительно и находился выше критического уровня. В целом тенденция изменения рассмотренного показателя в полной мере отражает результаты предыдущих этапов исследования, когда были отмечены снижения уровня эффективности в 2021 г. относительно данных 2019 г. и незначительный рост эффективности – относительно 2020 г. В отчетном году индекс Альтмана составил 3,52, что свидетельствует о том, что руководству предприятия, несмотря на сложившиеся неблагоприятные экономические условия, удалось за незначительный срок существенно повысить эффективность деятельности предприятия, но, тем не менее, существует незначительная угроза банкротства, потому что индекс Альтмана на конец 2020 года на 31,8% выше критического значения.

Зарубежный опыт показывает, что спрогнозировать банкротство возможно за 1,5-2 года до появления признаков банкротства. Причины банкротства предприятий могут быть разными, их можно разделить на 2 группы:

- 1) внешние, которые практически очень трудно определить, поскольку они не зависят напрямую от деятельности предприятия;
- 2) внутренние, которые зависят от форм, методов и организации работы на предприятии.

Следствием одновременного влияния всех признаков является банкротство. Как видим из анализа основных показателей ООО «Агрофирма «Степовое», существенное негативное влияние на его финансовое состояние оказывали, по нашему мнению, именно внешние факторы, связанные с вооруженным конфликтом на территории Луганской Народной Республики в 2014 году, вместе с тем уже на конец 2021 года отмечается относительная стабилизация финансового состояния предприятия в разрезе, как основных финансовых коэффициентов, так и в целом по результатам анализа индекса Альтмана.

Следующим объектом анализа в рамках данной задачи является субъект хозяйствования ООО «Агролуг СХ», которое расположено в Славяносербском районе ЛНР.

Основной вид деятельности ООО «Агролуг СХ» является выращивание зерновых, технических и других культур, выращивание свиней, КРС, овец, а также их дальнейшая реализация в розницу и мелким оптом.

Хозяйство расположено на территории, которая характеризуется континентальным климатом с холодной зимой и жарким сухим летом, резким колебанием температур, неравномерным распределением количества осадков и влажности воздуха в течение года. Земля в сельскохозяйственном производстве является основным средством. Почвенный покров разнообразен и включает 38 грунтовых видов.

В плане качества почв локальность предприятия неудовлетворительная. Содержание гумуса в районе находится в пределах 3,3%, что является самым низким показателем в ЛНР. Земли отличаются очень большой каменистостью

(11,48% против 1,52% в среднем по области).

Расположение ООО «Агролуг СХ» является благоприятным с точки зрения транспортных условий, рядом располагается автотрасса, которая имеет выходы в другие регионы ЛНР; в 3 км находится товарная железнодорожная станция, что позволяет транспортировать продукцию железнодорожным транспортом. С позиции рынка сбыта продукции предприятия, то в г. Луганске имеется хлебокомбинат [66] и мясокомбинат [65], которые расширяют свое производство, куда можно сбывать продукцию растениеводства – зерно и животноводства – мясо, также в городе есть большое количество столовых, магазинов.

Анализ обеспечивающих бизнес-процессов ООО «Агролуг СХ» выявил, что на территории ЛНР работает ООО НПП «Заря», которое имеет производство химических средств защиты растений с производственной мощностью до 750 тыс. литров в месяц [78], что позволяет заменить по приемлемой цене поставки такой же продукции из Китая.

На основании решения исполкома областного Совета народных депутатов № 543 от 24 ноября 1981 г. ООО «Агролуг СХ» определено как опорно-показательное по внедрению прогрессивных технологий производства продуктов земледелия и животноводства. С 1982 года хозяйство выполняет функцию семенного по производству элитных и сортовых семян зерновых и зернобобовых, многолетних трав и лука чернушки, а также обеспечивает производство необходимым количеством биологически полноценных кормов для животноводства.

В специализацию животноводства входят молоко, реализация племенного молодняка крупного рогатого скота.

В структуру производственного подразделения хозяйства входит консервный цех по производству плодоовощных консервов, строительный цех, линии по производству растительного масла, муки, крупы и линия по производству строительных материалов.

Предприятие с момента основания является многоотраслевым. По состоянию на 1 января 2016 года в своем пользовании имеет 2816,9 га земельной

площади, в которой 2411,3 га – пашни. Численность работников – 113 человек. Деятельность предприятия строится на цеховой структуре управления, где все звенья управления укомплектованы с высшим и средним специальным образованием. То есть управленческий персонал способен решать задачи по увеличению производства и поиску рынков сбыта. Организационная структура предприятия отражает наличие структурных подразделений, взаимосвязь между ними; структуру бухгалтерской службы, распределение обязанностей между учетными работниками; уровень квалификации административного персонала и работников бухгалтерской службы.

Анализ состава, структуры и динамики товарной продукции ООО «Агролуг СХ» представлен в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Состав, структура и динамика товарной продукции ООО «Агролуг СХ» за три года (2019-2021гг.) [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Виды товарной продукции	2019 год			2020 год			2021 год			Отклонение, +/-	
	Тыс. руб.	%	№ в ранж. ряду	Тыс. руб.	%	№ в ранж. ряду	Тыс. руб.	%	№ в ранж. ряду	2020-2019	2021-2020
Растениеводство	4721	37,5	-	3140,2	23,92	-	757,2	7,76	-	-1580	-2383
в т.ч.: зерно	967	7,68	4	313,2	2,39	5	-	-	-	-653,8	-
подсолнух	3754	29,82	2	2690	20,5	2	757,2	7,76	3	-1063	1933,8
овощи	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
другая продукция растениеводства	-	-	-	136	1,03	7	-	-	-	-	-
Животноводство	7805,6	62	-	9842,6	74,97	-	9002,2	92,24	-	2037	-840,4
в т.ч.: молоко	4808,2	38,19	1	7154,8	54,5	1	6543,2	67,04	1	2346,6	-611,6
КРС, ж.в.	1938	15,39	3	1755,4	13,37	3	1940,8	19,89	2	-182,6	185,4
свиньи, ж.в.	962,4	7,64	5	812	6,18	4	518,2	5,31	4	-150,4	-293,8
Овцы	-	-	-	14,4	0,11	9	-	-	-	-	-
другая продукция животноводства	85,6	0,68	6	106	0,81	8	-	-	-	20,4	-

Продолжение таблицы 2.14

Промышленная переработка продукции	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Реализация другой продукции, услуг	63,8	0,51	7	146,4	1,12	6	-	-	-	82,6	-
Всего по хозяйству	12590,4	100	-	13129,2	100	-	9759,4	100	-	538,8	-3369

По данным таблицы 2.14 можно сделать вывод, что в 2021 году наибольший удельный вес имеет выручка от реализации молока, которая составляет 6543,2 тыс. руб. Объем реализации мяса КРС на 2021 год составил 1940,8 тыс. руб.

Анализ состава и структуры земельного фонда ООО «Агролуг СХ» приведен в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Состав, структура и динамика земельных угодий ООО «Агролуг СХ» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Виды угодий	2019 год		2020 год		2021 год		Отклонение 2021 года от уровня 2019	
	площадь, га	структура, %	площадь, га	структура, %	площадь, га	структура, %	площадь, га	структура, %
Сельхозугодья	2816,9	100	2816,9	100	2816,9	100	-	-
в том числе пашни	2411,3	85,6	2411,3	85,6	2411,3	85,6	-	-
сенокосы и пастбища	405,0	14,4	405,0	14,4	405,0	14,4	-	-
Многолетние насаждения	0,6	0,02	0,6	0,02	0,6	0,02	-	-

Анализ данных таблицы 2.15 показывает, что общая земельная площадь ООО «АГРОЛУГ СХ» не изменилась в течение трех лет.

Анализ себестоимости основных видов продукции ООО «Агролуг СХ» приведен в таблице 2.16.

Таблица 2.16 – Себестоимость основных видов продукции ООО «Агролуг СХ», тыс. руб. [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Года			Изменения, +/-	
	2019	2020	2021	2020-2019	2021-2020
1	2	3	4	5	6
Продукция растениеводства	2540,6	1310	451	-1230,6	-859
зерно	840,2	125,6	-	-714,6	-
Пшеница озимая	642,2	125,6	-	-516,6	-
Рожь	198	-	-	-	-
Подсолнух	1700,4	1160,4	451	-540	-709,4
Другая прод. растениеводства	-	24	-	-	-
Продукция животноводства	9162	7898,6	7070,4	-1264,8	-828,2
в том числе: молоко	3634,2	4151	3364,4	516	-786,6
мясо КРС, ж. в.	3675,8	2496,2	2720	-1179,6	223,8
мясо свиней, ж. в.	1836	1220,2	986	-615,8	-234,2
овец	-	26,6	-	-	-
Другая прод. животноводства	6	4,6	-	-1,4	-
Всего по хозяйству	11704	9208,6	7521,4	-2495,4	-1687,2

По данным таблицы 2.16 динамика к снижению имеет себестоимость всей товарной продукции на 1687,2 тыс. руб. Себестоимость подсолнечника снизилась на 709,4 тыс. руб. Таким образом, мы видим общее снижение себестоимости продукции.

Себестоимость продукции животноводства уменьшилась на 828,2 тыс. руб. Снизилась себестоимость молока и мяса свиней, а себестоимость мяса КРС возросла на 223,8 тыс. руб.

Анализ структуры производственных затрат ООО «Агролуг СХ» приведен в таблице 2.17.

В структуре расходов затраты на заработную плату составили 9,4%, и

увеличились в 2021 году против 2019 года на 70 тыс. руб. Отчисления на социальные мероприятия равны 888 тыс. руб., или 3,43 %, против 2020 года выросли на 6 тыс. руб.

Таблица 2.17 – Анализ структуры производственных затрат ООО «Агролуг СХ» по 2019-2021 гг. [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Статьи затрат	Года						Отклонения, %	
	2019		2020		2021		2020-2019	2021-2020
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%		
Затраты на заработную плату	1883.8	12,33	2362	13,89	2432	9,4	478.2	70
Отчисления на соц. мероприятия	738.2	4,83	882	5,19	888	3,43	143.8	6
Материальные затраты, в т.ч.	12591.2	82,45	13746	80,86	22544	87,09	1154.8	8798
- сырье	5844.4	38,27	6332	37,25	10268	39,67	487.6	3936
- вспомогательные материалы	4568.6	29,91	4786	28,15	8094	31,27	217.4	3308
- топливо	2108.4	13,81	2512	14,78	3538	13,67	403.6	1026
- электроэнергия	69.8	0,46	106	0,62	624	2,41	36.2	518
- вода	-	-	-	-	-	-	-	-
Амортизация основных средств	-	-	-	-	-	-	-	-
Другие затраты	60	0,39	10	0,06	20	0,08	-50	10
Всего	15272,6	100	17000	100	25884	100	1727,4	8884
- сырье	5844,4	38,27	6332	37,25	10268	39,67	487,6	3936

По данным таблицы 2.17 видно, что общая сумма расходов ООО «Агролуг СХ» в 2021 году равна 25884 тыс. руб., увеличение в сравнении с 2020 годом составляет 8884 тыс. руб.

Материальные затраты составили 22544 тыс. руб. или 87,09%, увеличение составило – 8798 тыс. руб., увеличение произошло за счет повышения цен на энергоносители, в частности, на топливо и электроэнергию.

Отклонение затрат 2020-2019 гг. всего составило 1727,4 тыс. руб., а 2021-2020 гг. всего лишь 8884 тыс. руб., это доказывает, что с каждым годом отклонение затрат сокращается. Это произошло за счет общего снижения отклонений за указанные года.

Эффективность использования трудовых ресурсов ООО «Агролуг СХ» приведена в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Эффективность использования трудовых ресурсов ООО «Агролуг СХ» за три года [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Года			Изменение, +/-	
	2019	2020	2021	2020-2019	2021-2020
Работники, занятые в производстве, чел.	115	116	113	1	-3
Отработано за год, тыс. чел.-час.	220800	222720	216920	1920	-5800
Отработано на 1 работника, чел.-час .	1920	1920	1920	-	-
Годовой фонд работы на 1 человека согласно нормам, чел.-час .	2035	2036	2038	1	2
Валовая продукция в сопоставленных ценах, тыс. руб.	15158	15451,2	12172,2	293	-3279
Коэффициент использования трудовых ресурсов	0,94	0,94	0,94	-	-
Изготовлено товарной продукции 1 работником в год, тыс. руб.	131,8	133,2	107,72	1.38	-25,5

По данным таблицы наблюдается уменьшение числа рабочих, занятых в производстве, в 2021 году их численность составила 113 человек. Увеличилось количество отработанных за год на 0,65 чел.-час.

Сокращено количество работников, занятых в производстве на 3 чел., соответственно, за год отработано на 5800 чел.-час. меньше, а валовая продукция в сопоставленных ценах уменьшилась на 3279 тыс. руб.

Эффективность использования основных средств ООО «Агролуг СХ» приведена в таблице 2.19.

По данным таблицы 2.19 мы видим, что среднегодовая цена основных средств ООО «Агролуг СХ» в 2019 году составила 22050,8 тыс. руб. против 18450 тыс. руб. в 2020 году. В 2021 выросла среднегодовая цена основных средств, темп роста в 2020 году составляет 119,5%.

Таблица 2.19 – Эффективность использования основных средств ООО «Агролуг СХ» за 2019-2021 гг. [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Года			Темп роста (+,-)	
	2019	2020	2021	2020-2019	2021-2020
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	7653,9	9225,0	11025,4	120,5	119,5
Среднегодовая численность работников	115	116	113	100,9	97,4
Цена товарной продукции, тыс. руб.	15158,2	15451,2	12172,2	203,8	157,6
Чистая прибыль, тыс. руб.	-1541,8	-546,8	-4640	71	1697,2
Фондоотдача, руб.	1,98	1,68	1,1	169,8	131
Фондоемкость, руб.	2,02	2,38	3,62	235,6	304,2
Рентабельность основных средств, %	-10,07	-2,96	-21,04	29,4	710,8
Чистая прибыль, тыс. руб.	-1541,8	-546,8	-4640	71	1697,2

Динамику к уменьшению имеет показатель фондоотдачи, темп роста составляет 65,5%, возросла фондоемкость, темп увеличения составляет 152,1%. Рентабельность основных средств имеет положительную динамику к увеличению, темп увеличения составляет 710,8%.

Анализ финансовой устойчивости ООО «Агролуг СХ» осуществлен в таблице 2.20.

Таблица 2.20 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Агролуг СХ» в период 2019-2021 гг. [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Оптимальные значения	Года			Абсолютное измен. (+,-)	
		2019	2020	2021	2020-2019	2021-2020
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент автономии	>0,5	0,53	0,457	0,347	-0,073	-0,11
Коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами	>0,1	-0,158	0,116	0,117	0,274	0,001

Продолжение таблицы 2.20

Коэффициент маневренности собственного капитала	>0	-0,121	0,093	0,153	0,214	0,06
Коэффициент финансовой зависимости	Стремится к 1	1,888	2,186	2,881	0,298	0,695
Величина собственных оборотных средств		-564,1	-3788,2	-5787,3	-3224,1	1998,8

По данным таблицы 2.20 показателей финансовой устойчивости видно снижение уровня финансовой устойчивости предприятия. Также наблюдается снижение уровня коэффициента автономии, в 2021 году он уменьшился на -0,11. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами повысился, увеличение в 2021 году составило 0,001, он больше нормативного значения. Коэффициент маневренности собственного капитала также имеет динамику к увеличению. Коэффициент финансовой зависимости имеет отрицательную динамику к увеличению, увеличение стало 0,06. Но величина собственных оборотных средств предприятия увеличилась. Таким образом, динамика показателей финансовой устойчивости свидетельствует об ухудшении финансового состояния предприятия. Далее произведен расчет коэффициентов ликвидности (таблица 2.21).

Таблица 2.21 – Анализ платежеспособности ООО «Агролуг СХ» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Оптимальное значение	Года			Абсолютное отклонение (+,-)	
		2019	2020	2021	2020-2019	2021-2020
Коэффициент общей ликвидности	<1	0,913	0,697	0,711	-0,216	0,014
Коэффициент текущей ликвидности	0,6-0,8	0,156	0,225	0,28	0,069	0,055
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2-0,25	-	-	-	-	-

Анализ данных таблицы 2.21 показывает, что произошло увеличение

коэффициента общей ликвидности (+ 0,014). Показатель имеет достаточно высокое значение. Динамику к увеличению имеет коэффициент текущей ликвидности (+ 0,055).

Анализ рентабельности ООО «Агролуг СХ» представлен в таблице 2.22.

Таблица 2.22 – Анализ рентабельности ООО «Агролуг СХ» [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Года			Абсолютное отклонение	
	2019	2020	2021	2020-2019	2021-2020
Рентабельность собственного капитала	-9,54	-2,95	-21,41	6,59	-18,46
Коэффициент рентабельности основного капитала	-8,94	-2,78	-25,28	6,16	-22,5
Коэффициент рентабельности основной деятельности	-13,15	-5,32	-41,59	7,83	-36,27
Коэффициент чистой рентабельности продаж	-12,25	-4,32	-46,33	7,93	-42,01
Коэффициент валовой рентабельности продаж	6,91	18,74	-11,39	11,83	-30,13

По данным таблицы 2.22 заметно увеличение убыточности собственного капитала на 18,46%. Коэффициент убыточности основного капитала снизился на 22,5%. Коэффициент рентабельности основной деятельности снизился на -36,27. Коэффициент чистой рентабельности снизился на -42,01.

Расчет индекса Альтмана осуществлен в таблице 2.23.

Таблица 2.23 – Расчет индекса Альтмана [составлено автором на основании финансовой отчетности предприятия]

Показатели	Величина показателей	Удельный вес отдельных коэффициентов
1	2	3
Авансовый капитал, тыс. руб.	62430,2	x
Прибыль к налогообложению, тыс. руб.	-4640	x
Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	10015,2	x
Позаимствованный капитал, тыс. руб.	40760,6	x
Собственный капитал, тыс. руб.	21669,6	x
Стоимость свободных оборотных денег, тыс. руб.	3315,8	x
Реинвестируемый капитал, тыс. руб.	-	x

1	2	3
$K1=2/1*3,3$	-0,245	-31,01
$K2=3/1*1$	0,16	20,25
$K3=5/4*0,6$	0,319	40,38
$K4=7/1*1,4$	-	-
$K5=6/1*1,2$	0,064	8,1
Индекс Альтмана	0,79	100%
Критический уровень индекса Альтмана	2,675	x
Соотношение фактического уровня с критическим	0,3	x
$K5=6/1*1,2$	0,064	8,1

По данным расчетов таблицы 2.23 видно, что уровень показателя Альтмана значительно выше нормативного и составляет 0,79, что свидетельствует о том, что предприятию грозит банкротство.

Итак, проведенный анализ эффективности финансово-хозяйственной деятельности ООО «Агролуг СХ» показал, что предприятие является финансово неустойчивым и неплатежеспособным, даже динамика показателей рентабельности свидетельствует об увеличении убыточности деятельности. По показателю Альтмана предприятию грозит банкротство.

Сводные показатели для анализа и выбора приоритетного предприятия для предоставления субсидии из бюджетов различного уровня в соответствии с механизмом (рисунок 2.6) представлены по итогам 2021 года в таблице 2.24.

Таблица 2.24 – Сравнительный анализ показателей по предприятиям (итоги 2021 г.) [составлено автором самостоятельно]

Показатели	Оптимальное значение	Величина показателей ООО «Агролуг СХ»	Величина показателей ООО «Агрофирма «Степовое»
1	2	3	4
Сельхозугодья, га		2816,9	3456,55
Авансовый капитал, тыс. руб.		62430,2	85522
Прибыль, тыс. руб.	Положительное	-4640	6615
Стоимость товарной продукции, тыс. руб.		10015,2	45391
Заемный капитал, тыс. руб.		40760,6	17937
Собственный капитал, тыс. руб.		21669,6	68320

Продолжение таблицы 2.24

Стоимость свободных оборотных средств, тыс. руб.		3315,8	32556
Коэффициент рентабельности основного капитала	Более 10%	-41,59	7,88
Коэффициент общей ликвидности	<1	0,71	2,87
Коэффициент финансовой зависимости	Стремится к 1	2,88	0,2
Среднегодовая численность работников		113	92
Фондоотдача, руб.	>1	1,1	7,08
Изготовлено товарной продукции 1 работником в год, тыс. руб.		107,72	633,43
Себестоимость продукции растениеводства и животноводства, тыс. руб.		7521,4	73384,1
Показатель Альтмана	2,6	0,79	3,52
Реинвестируемый капитал, тыс. руб.		-	6615
Объем произведенной продукции с применением инновационной технологии, тыс. руб.		-	-
Количество договоров на разработку инновационной технологии для предприятия		-	-

Таким образом, сравнивая основные критерии при выборе предприятия для предоставления займа по показателю Альтмана естественно выбор перед инвесторами очевиден в пользу ООО «Агрофирма «Степовое», которое также обеспечивает реинвестиции в основные и оборотные фонды, а также имеет положительную прибыль. Такая ситуация в принципе не приемлема ООО «Агролуг СХ», которое не значительно отличается по площадям сельхоз угодий и стоимости основных и оборотных фондов. Также незначительно отличается предприятие и по количеству наемных работников в пределах 100 чел. на каждом предприятии. По сути это тот ресурс и та социальная ответственность предприятия и государства, которая реализуется в создании и обеспечении рабочих мест. То есть если в ООО «Агролуг СХ» финансово-экономическая ситуация хуже чем у ООО «Агрофирма «Степовое», это не должно быть основанием, и политика государства должна ориентирована на поддержку и

развитие именно таких убыточных предприятий как ООО «Агролуг СХ». Основным критерий – это объем займа не должен превышать стоимости основных оборотных и производственных фондов, высокая степень ликвидности данного предприятия – это основания для запуска механизма инновационного механизма на микроуровне.

В тоже время, инновационная деятельность на двух предприятиях ООО «Агролуг СХ» и ООО «АФ «Степовое» не осуществляется, в частности, отсутствуют договоры с научно-исследовательскими организациями на проведение таких исследований, а статья расходов на НИОКР в финансовых документах отсутствует. Амортизационный фонд ориентирован на поддержание в рабочем состоянии уже давно списанную технику, а приобретение новой техники для предприятий будет означать уменьшение оборотных средств, что недопустимо при нестабильном финансово-экономическом состоянии данных предприятий. То есть руководство предприятий в основном решает тактические задачи, ориентированные на решение текущих проблем, вызванных военно-политическим конфликтом, повышением уровня конкуренции, нестабильным курсом валют. В результате стратегические задачи на предприятиях не ставятся и не решаются, особенно в направлении применения инновационных технологий. Таким образом, данный факт и ситуация, сложившаяся на микроуровне, подтверждает необходимость вмешательства государства для повышения инновационной активности предприятий АПК с помощью предоставления целевых государственных займов (субсидий) для внедрения соответствующих технологий. Именно по этому в дальнейшем для применения проектного подхода к внедрению инноваций на предприятии, для примера выбрано ООО «Агролуг СХ» с целью выведения предприятия из кризисного состояния.

Анализ АПК в ЛНР позволил сформировать стратегические ориентиры и общее представление механизма инновационного развития предприятий АПК с позиции государства (макроуровень), а для анализируемых предприятий (микроуровень) определены основные показатели, которые обеспечивают понимание процессов формирования такого механизма на уровне предприятий

АПК под влиянием внешних факторов и соответствующей государственной политики.

2.3. Оценка факторов, влияющих на формирование механизма инновационного развития предприятий

В условиях введения финансовой и продуктовой блокады со стороны Украины особого внимания требует вопрос о необходимости наращивания темпов роста производства сельскохозяйственной продукции с целью обеспечения продовольственной безопасности Луганской Народной Республики. В связи с этим производство качественной продукции, удовлетворяющей запросам потребителей, снижение объемов импорта являются основными задачами экономического развития государства и каждого сельскохозяйственного товаропроизводителя. Импортозамещение – это направление агропромышленной политики Луганской Народной Республики, направленное на защиту отечественного товаропроизводителя путем замены импортируемого агропродовольствия и сырья отечественными аналогами.

Следует отметить, что аграрная политика и конкретные мероприятия по регулированию АПК требуют оценки с точки зрения не только их разработки, но и эффективности. Это является крайне важным с позиции подведения итогов деятельности государственных органов власти и субъектов хозяйствования, выявления недостатков, нерешенных вопросов и новых проблем, решение которых намечено в будущем.

Исходя из аналитической части данного исследования автором отмечается, что на сегодняшний день наиболее значимыми факторами, влияющими на формирование механизма инновационного развития предприятия в сельском хозяйстве, являются:

– продолжение боевых действий с учетом появления на территории

сельскохозяйственных земель взрывных устройств;

- ориентация сельхозпроизводителей в основном на внутренний рынок;
- снижение качества производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции (молока, картофеля, овощей) в агроформированиях Республики;
- насыщенность рынка дешевой импортной продукцией (мясо птицы, яйцо);
- низкие темпы роста в 2020 году поголовья свиней и птицы в сельхозпредприятиях Республики, объемов производства мяса, молока и яиц;
- недостаточный уровень технического и технологического оснащения отрасли.

Анализ хозяйственной деятельности крупных представителей предприятий АПК, а именно ООО «Агролуг СХ» и ООО «Агрофирма «Степовое», является следствием действия обозначенных выше факторов. Кроме этого, обозначенные направления реализации государственной политики в сфере поддержки и развития предприятий АПК свидетельствуют о формальном подходе.

Так, эффективность аграрной политики и государственного регулирования АПК оценивается исходя из общих положений теории и практики эффективности. В частности, эффективность рассматривается как результат, конечный итог осуществления каких-либо процессов или деятельности субъектов хозяйствования и управления. Основными направлениями государственной аграрной политики Луганской Народной Республики в соответствии с Законом ЛНР «О развитии сельского хозяйства» № 106-П от 08.07.2016 [87] являются:

- реализация политики протекционизма;
- создание условий по развитию внутреннего рынка сельхозпроизводителей за счет инфраструктурного обеспечения;
- повышение конкурентоспособности сельхозпроизводителей на основе интеграции производства и научных исследований;
- устойчивое развитие сельской территории на основе стимулирования занятости местного населения, привлечение молодых специалистов к аграрной сфере для работы и постоянного проживания в сельской местности;
- создание благоприятных условий для инвестиционной деятельности,

формирование безвозмездных государственных займов для предприятий АПК;

- мониторинг индекса цен на сельскохозяйственную продукцию;
- создание условий по подготовке квалифицированных кадров для предприятий сельского хозяйства [87].

Однако разработанные программы по поддержке и развитию отрасли не в полной мере реализуются в связи с отсутствием республиканского финансирования, а местные районные и городские администрации в первую очередь реализуют социальные проекты, выплаты пенсий и помощи гражданам Республики. Поэтому говорить о развитии отрасли в условиях военно-политического конфликта сложно. Также сложно и прогнозировать развитие отрасли в целом. Поэтому в данной ситуации наиболее подходящим является проектный подход к развитию отдельных предприятий, которые смогут в кратчайшие сроки на собственной производственной базе реализовать поставленные задачи по развитию отрасли.

Данные проблемные вопросы в целом определяют основной приоритет социально-экономического развития сельских территорий, который заключается в обеспечении продовольственной безопасности Республики. Для решения существующих проблемных вопросов, с учетом намеченного приоритета, профильному министерству необходимо постепенно решать следующие задачи:

- повышение эффективности сельскохозяйственного производства, улучшение финансового состояния сельхозтоваропроизводителей;
- повышение качества продукции растениеводства и производства молока в агроформированиях Республики;
- поддержка местных товаропроизводителей, применение мер государственного регулирования на импортируемую продукцию: мясо птицы и яйцо куриное;
- увеличение объемов производства мяса в сельскохозяйственных предприятиях Республики;
- увеличение объемов производства яиц;
- наращивание поголовья свиней, КРС и птицы в сельхозпредприятиях

Республики;

– проведение технической модернизации предприятий агропромышленного комплекса.

Ожидаемыми результатами, которые можно использовать при проведении мониторинга работы профильного министерства по итогам 2021 года, являются:

– введение в оборот 5,9 тыс. га разминированных земель сельскохозяйственного назначения;

– увеличение объемов реализации продукции растениеводства на 10%;

– увеличение валового сбора зерновых и зернобобовых на 0,2% (461 т) за счет повышения урожайности на 1,6% (0,4 ц/га);

– увеличение валового сбора подсолнечника на 10,4% (2,8 тыс. т) за счет повышения урожайности на 14,3% (1,3 ц/га);

– увеличение валового сбора картофеля и овоще-бахчевых культур на 10,2% (0,4 тыс. т) за счет повышения урожайности на 2,4% (2,9 ц/га);

– увеличение объемов производства молока на 6,0% (0,29 тыс. т);

– рост поголовья крупного рогатого скота на 9,0% (329 голов), в том числе коров – на 1,0% (15 голов), свиней – на 19,0% (1905 голов), птицы – на 7,0% (119,5 тыс. голов);

– увеличение объемов производства мяса на 10,8 % (1,5 тыс. т), яиц – на 0,9% (1,3 млн шт.);

– снижение нагрузки на сельскохозяйственную технику при посеве и уборке сельскохозяйственных культур.

В целом необходимо отметить, что государственная аграрная политика, отражающая объективные процессы развития сельского хозяйства в Республике, на сегодняшний день благоприятствует повышению как объемов производства основных видов продукции, так и способствует общему повышению эффективности отечественных аграрных предприятий через механизмы государственной поддержки отрасли.

Для использования проектного подхода в формировании механизма инновационного развития предприятий необходимо провести оценку сильных и

слабых сторон, угроз и возможностей на примере ООО «Агрофирма «Степовое» и ООО «Агролуг СХ», для чего воспользуемся методикой SWOT-анализа.

SWOT-анализ широко применяется в процессе стратегического планирования. С его помощью можно выявить:

- основные сильные стороны, которые предприятию необходимо поддерживать и укреплять;
- слабые стороны, на которые необходимо обратить внимание и как можно скорее устранить;
- угрозы, которые могут стать причиной снижения эффективности деятельности производства;
- возможности – скрытые резервы, внедрение которых может существенно укрепить конкурентное положение на рынке.

С целью выявления сильных и слабых сторон, а также угроз и возможностей проведем SWOT-анализ ООО «Агрофирма «Степовое» (таблица 2.24). Данная таблица стала опросным листом для экспертов. Оценка уровня влияния фактора проводилась экспертным путем на основе опросов пяти экспертов (директор и заместитель предприятия, два представителя Министерства сельского хозяйства и продовольствия ЛНР, а также представитель перерабатывающего подкомплекса АПК ЛНР). Сумма средних значений по ответам экспертов позволила сформировать уровни оценки по пятибалльной шкале.

Таблица 2.24 – SWOT-анализ ООО «Агрофирма «Степовое» [составлено автором на основании экспертных оценок]

Функциональная зона	Слабая		Средняя		Сильная
	1	2	3	4	5
1.Маркетинг:					
1.1. Ассортимент				+	
1.2. Качество					+
1.3. Рынок					+
1.4. Реклама			+		
1.5. Public Relations				+	

Продолжение таблицы 2.24

2.Производство:				+	
2.1. Длительность производственного цикла				+	
2.2. Стоимость производства				+	
2.3. Качество продукции				+	
3.НТП:					
3.1. Внедрение новых технологий	+				
3.2. Потоки новой продукции			+		
3.3. Исследовательский потенциал	+				
4. Финансы:				+	
4.1. Уровень запасов				+	
4.2. Средства (основные и оборотные)					+
4.3. Задолженность				+	
4.4. Анализ финансовой деятельности				+	
5. Персонал:				+	
5.1. Квалификация рабочих				+	
5.2. Стимулирование работников			+		
6. Организация:				+	
6.1. Процесс принятия стратегических решений				+	
6.2. Гибкость			+		
6.3. Организационная культура предприятия				+	
6.4. Имидж предприятия				+	

Автором также проводилась корректировка оценок по ряду действия факторов, которые сформировали различные ситуации в рамках основных и вспомогательных бизнес-процессов ООО «Агрофирма «Степовое».

1. Поскольку первой функциональной зоной является маркетинг, то рассмотрим основные направления деятельности в данном секторе.

Ассортимент. При рассмотрении и расчете структуры товарной продукции ООО «Агрофирма «Степовое» выявлено, что по состоянию на 2021 г. предприятие выращивает 8 видов зерновых культур, подсолнечник – это в отрасли растениеводства. Отрасль животноводства представлена выращиванием крупного рогатого скота, свиней и производством молока. Таким образом, данный параметр анализа имеет оценку «4».

Качество. Проведя исследование цены на продукцию предприятия в 2021 г.,

выявлено, что она выше на 2-5% цен конкурентов, что в определенной степени говорит о конкурентоспособности продукции и ее высоком качестве. Поэтому данный параметр относим к сильной стороне.

Рынок. У предприятия ООО «Агрофирма «Степовое» имеются значительные рынки сбыта, незначительный уровень конкуренции и доступность необходимых материально-технических и сырьевых ресурсов. Исходя из этого следует, что параметр «Рынок» тоже принадлежит к сильным сторонам предприятия.

Реклама и PublicRelations. Существенным недостатком на ООО «Агрофирма «Степовое» является отсутствие отдела маркетинга на предприятии, что привело к низкой активности в поиске новых рыночных возможностей, нет надлежащего стимулирования сбыта продукции.

2. Производство. Длительность производственного цикла. Как показали результаты анализа использования оборотных средств ООО «Агрофирма «Степовое» за последние три года, существенно возросла длительность 1 оборота оборотных средств с 248,3 дней в 2019 г. до 312 дней в 2021 г., что является следствием существенного уменьшения выручки от реализации и роста размера оборотных средств.

Стоимость производства. Относительно стоимости производства следует сделать такой вывод: в 2021 г. себестоимость реализованной продукции возросла на 17,25% в сравнении с 2019 г. и на 17,71% в сравнении с 2020 г., данное увеличение себестоимости является, по нашему мнению, незначительным, так как есть следствием ежегодного повышения стоимости ресурсов, а не результатом снижения эффективности производственно-хозяйственной деятельности. Таким образом, данный параметр имеет оценку «4».

Качество продукции является сильной стороной предприятия, как было отмечено раньше.

3. НТП. Внедрение новых технологий. В связи с необходимостью постоянного совершенствования производственных и технологических процессов исследуемое предприятие только рассматривает в своей деятельности новые

ресурсосберегающие технологии возделывания почвы по системе Mini-Till (в переводе с английского языка значит «с минимальной обработкой»). Эта технология внедряется на предприятии в целях: снижения затрат на производство единицы продукции; экономии расходных материалов; увеличения урожайности основных сельскохозяйственных культур; возобновления и сохранения почвенного плодородия. Однако проект внедрения данной технологии отсутствует и не проведена оценка изменения обозначенных количественных показателей после внедрения технологии. Поэтому данное направление по предприятию оценивается в пределах 1-2 балла.

Потоки новой продукции. Каждый год на предприятии происходит увеличение посевных площадей. На основе увеличенных земель происходит расширение ассортимента производства продукции растениеводства.

Исследовательский потенциал. Хозяйство полностью обеспечено материально-технической базой.

4. Финансы.

Уровень запасов. Уровень запасов предприятия за последние три года растет, потому данный параметр оценен в 4 балла, как среднее значение.

Средства (основные средства). Основные средства предприятия за последние три года существенно выросли в стоимости – с 18971,5 тыс. руб. на конец 2019 г. до 24486,5 тыс. руб. на конец 2021 г., что дает нам возможность зачислить данный параметр к сильным сторонам предприятия.

Задолженность. Анализ финансовой деятельности. Об уровне задолженности мы можем судить с позиции оценки показателя «коэффициент автономии», который составил в 2021 г. 0,8, что свидетельствует о том факте, что 80% активов предприятия сформировано за счет собственных средств, поэтому предприятие имеет низкий уровень финансового риска, задолженности. Кроме того, за последние три года предприятие является стабильно рентабельным – рентабельность имущества в 2021 г. составляет 7,88%. А, следовательно, можем зачесть параметр «задолженность и анализ финансовой деятельности» к «сильным сторонам» предприятия.

5. Персонал.

Квалификация персонала. Рассмотрев структуру кадров управления по уровню образования и профессиональной подготовки, можно сделать вывод, что наибольшее количество лиц управленческого персонала имеет высшее и среднее специальное образование. Рабочие предприятия в большинстве случаев имеют среднее образование. Такой уровень образования на предприятии связан со спецификой предприятия, то есть наибольшее количество людей находится на вспомогательном и обслуживающем производстве, а также на основном производстве. А административный персонал имеет высокий уровень образования для того, чтобы обеспечить производительное и рентабельное производство, то есть высшее и незаконченное высшее образование. Поэтому можем оценить данный параметр на 4 балла.

Стимулирование. Оплата труда на предприятии осуществляется согласно «Положению об оплате труда работников ООО «Агрофирма «Степовое». В целом работники получают среднюю по меркам отрасли заработную плату, и существует необходимость повышения материального стимулирования работников предприятия, поэтому параметр «Стимулирование» оценивается на 3 балла.

6. Организация.

Процесс принятия стратегических решений. Процесс выработки рационального управленческого решения ООО «Агрофирма «Степовое» состоит из таких последовательных этапов:

1. Выявление проблемы в хозяйственной деятельности предприятия.
2. Сбор информации о возможных причинах возникновения проблемы. Беседы с персоналом. Обработка полученных результатов.
3. Разработка мероприятий для снижения уровня или нейтрализации существующей проблемы. Выявление и оценка альтернатив и «пионерских» идей.
4. Подготовка и оптимизация решения для донесения до управленческого персонала.
5. Принятие решения. Обсуждение проекта на уровне менеджмента

предприятия. Утверждение решения и его оформление.

6. Реализация решения и оценка результатов. Итогом реализованного решения является годовая отчетность по результатам хозяйственной деятельности ООО «Агрофирма «Степовое».

Учитывая четко выраженную технологичность в принятии стратегических решений, мы можем в целом оценить параметр «Организация» на исследуемом предприятии на высоком уровне и зачесть его к сильным сторонам предприятия.

Гибкость. При анализе деятельности руководителя предприятия выявлено, что он имеет демократический стиль управления и готов выслушать каждого работника. Исходя из этого, можно сказать, что принятие решений является гибким и на него может повлиять каждый сотрудник предприятия.

Организационная культура предприятия. Поскольку предприятие ООО «Агрофирма «Степовое» является аграрным, то степень соблюдения организационной культуры, по нашему мнению, относится к слабым сторонам предприятия.

Имидж предприятия. Характеризуя имидж предприятия, можно выделить, что хозяйство использует стабильные кадры и характеризуется средним уровнем соблюдения системы ценностей. Поэтому обобщающий показатель имеет оценку «4 балла».

Таким образом, на основании проведенного SWOT-анализа с оцененными факторами построим матрицу угроз и возможностей для ООО «Агрофирма «Степовое» (таблица 2.25).

Таблица 2.25 – Матрица угроз и возможностей ООО «Агрофирма «Степовое» [составлено автором на основании экспертного анализа влияния факторов]

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Профессионализм и высокий уровень квалификации руководителя предприятия. 2. Снижение расходов деятельности на единицу продукции. 3. Уровень цен основных видов продукции предприятия выше, чем в	1. Слабая заинтересованность работников в развитии хозяйства. 2. Снижение уровня товарности основных сельскохозяйственных культур. 3. Слабый научно-технический потенциал и использование инновационных технологий. 4. Сезонный характер введения основного потока

<p>среднем по области.</p> <p>4. Применение ресурсосберегающих технологий производства.</p> <p>5. Возможность расширения ассортимента продукции предприятия за счет новых видов</p>	<p>денежных средств.</p> <p>5. Незначительный уровень внедрения новых продуктов на предприятии.</p> <p>6. Отсутствие маркетингового плана.</p> <p>7. Необходимость в системе сбыта готовой продукции и соответственно увеличение расходов на складирование продукции</p>
Возможности	Угрозы
<p>1. Расширить ассортименты продукции за счет новых видов.</p> <p>2. Расширить сбытовую сеть за счет налаживания прямых контрактов.</p> <p>3. Ценовое преимущество перед основными конкурентами.</p> <p>4. За последние годы прослеживается четкая тенденция роста спроса на продукцию, как со стороны населения, так и со стороны оптовых покупателей (кафе, рестораны, сети супермаркетов крупных городов).</p> <p>5. Производство является экологически безопасным.</p> <p>6. Внедрение ресурсосберегающих технологий и снижение расходов материальных ресурсов</p>	<p>1. Появление новых конкурентов с аналогичной продукцией.</p> <p>2. Трудности с реализацией нестандартной продукции.</p> <p>3. В условиях кризиса доходы населения сокращаются и, как следствие, потребители могут отдавать предпочтение продукции первой необходимости.</p> <p>4. Высокий уровень инфляции.</p> <p>5. Нестабильность военно-политической ситуации в Республике</p>

На основании вышеуказанных сильных и слабых сторон, возможностей и угроз ООО «Агрофирма «Степовое» можно сделать следующий вывод. Используя сильные стороны и возможности предприятия, можно расширить ассортимент продукции и сбытовую сеть, внедрять технологии ресурсосбережения и экономичности производства. Однако данные мероприятия могут дать неполный экономический эффект в связи с нестабильной политической и экономической ситуацией в Республике.

Также с использованием экспертного метода, как и по предыдущему предприятию по состоянию на начало 2022 года ООО «Агролуг СХ», автором были выявлены следующие сильные и слабые стороны, перечень которых представлен в таблице 2.26.

Таблица 2.26 – Определение сильных и слабых сторон ООО «Агролуг СХ»
[составлено автором на основании экспертного анализа влияния факторов]

Параметры оценки	Сильные стороны	Слабые стороны
Организация	<ul style="list-style-type: none"> • Готовность руководства к риску 	-
Производство	<ul style="list-style-type: none"> • Сильная сырьевая база; • Себестоимость продукции ниже, чем у региональных конкурентов 	<ul style="list-style-type: none"> • Высокая степень износа оборудования
Финансы	<ul style="list-style-type: none"> • Низкая доля заемного капитала 	<ul style="list-style-type: none"> • Сезонный характер поступления основного потока денежных средств
Инновации	<ul style="list-style-type: none"> • Уменьшение производительности труда • Не внедряются новые технологии, а поддерживается в рабочем состоянии устаревшая и морально изношенная техника 	-
Маркетинг	<ul style="list-style-type: none"> • Качественный анализ рынка семенной продукции и выделения эффективных путей сбыта продукции 	<ul style="list-style-type: none"> • Низкая узнаваемость продукции ООО «АГРОЛУГ СХ» на рынке

Далее проведена оценка рыночных возможностей и угроз ООО «Агролуг СХ» (таблица 2.27).

Таблица 2.27 – Оценка рыночных возможностей и угроз ООО «Агролуг СХ» [составлено автором на основании экспертного анализа влияния факторов]

Параметры оценки	Возможности	Угрозы
1	2	3
Конкуренция	<ul style="list-style-type: none"> • Расширение ассортимента за счет новой продукции растениеводства и развития животноводства на предприятии 	<ul style="list-style-type: none"> • Угроза усиления конкуренции за счет продаж продукции более известных марок
Сбыт	<ul style="list-style-type: none"> • Предоставление на рынке расширенного ассортимента 	

Продолжение таблицы 2.27

1	2	3
Спрос	Постоянный спрос на с/х продукцию	
Природные и экологические факторы	• Возможность производить продукцию экологически чистую, без отходов	• Снижение урожайности из-за фактора плохих погодных условий
Экономические факторы		• Падение спроса из-за снижения доходов населения

Сопоставление сильных и слабых сторон ООО «Агролуг СХ» с возможностями и угрозами рынка в матрице будет следующим этапом проведения SWOT- анализа (таблица 2.28).

В матрице рассмотрены возможные направления реализации стратегий с целью развития сильных сторон, реализации шансов, смягчения угроз и преодоления слабых сторон предприятия. В целом в результате проведения анализа экономических результатов деятельности ООО «Агрофирма «Степовое» и ООО «Агролуг СХ» в динамике за три года было выявлено, что у предприятий схожие проблемы, которые также характерны и для других подобных предприятий АПК ЛНР, а именно: снижение объемов производства валовой продукции, увеличение ее себестоимости и невысокий уровень товарности по основным, наиболее рентабельным видам продукции. В целом, несмотря на нестабильное состояние внешней среды, руководству предприятий удастся поддерживать достаточно высокое конкурентное положение предприятия на рынке.

Таблица 2.28 – Матрица SWOT-анализа ООО «Агролуг СХ» [составлено автором на основании экспертного анализа влияния факторов]

		Рынок		
		Слабые сторона трансформируются в возможности	УГРОЗЫ	
		<p>1. Расширение ассортимента за счет новой продукции растениеводства и развития животноводства на предприятии.</p> <p>2. Возможность реализовать нестандартную продукцию (новые сорта культур) с учетом обновления материальной базы и увеличение оборотных средств.</p> <p>3. Возможность производить продукцию экологически чистой, без отходов с учетом раскрутки торговой марки ООО «Агролуг СХ»</p>	<p>1. Угроза усиления конкуренции за счет продаж продукции более известных марок.</p> <p>2. Плохие погодные условия (заморозки, дождь, град), которые снижают урожайность культур.</p> <p>3. Падение спроса из-за снижения доходов населения</p>	
ПРЕДПРИЯТИЕ	СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	<p>1. Высокий уровень квалификации персонала.</p> <p>2. Готовность руководства к риску.</p> <p>3. Сильная сырьевая база.</p> <p>4. Себестоимость продукции ниже, чем у других конкурентов.</p> <p>5. Низкая доля заемного капитала.</p> <p>6. Хорошая репутация у потребителей.</p> <p>7. Использование новой техники и технологий.</p> <p>8. Соответствие продукции государственным стандартам.</p> <p>9. Качественный анализ рынка семенной продукции и выделения эффективных путей сбыта продукции</p>	<p>Использование возможностей с учетом сильных сторон:</p> <p>1. Увеличение производственных мощностей за счет использования новых технологий выращивания КРС, получения грантов и почасовой аренды сельхозтехники.</p> <p>2. Увеличение продаж за счет использования информационных площадок.</p> <p>3. Активное позиционирование новой торговой марки (например «Луганские просторы»)</p>	<p>1. Удержание постоянных клиентов за счет использования гибкой ценовой политики, внедрения дисконтной политики и увеличения качества продукции ООО «Агролуг СХ».</p> <p>2. Снижение себестоимости производства за счет новых технологий</p>

Результаты SWOT-анализа в дальнейшем будут использованы для применения проектного подхода и формирования инновационного механизма развития предприятий АПК.

Выводы по второму разделу

Представленная общая характеристика агропромышленного комплекса осуществлена по таким подотраслям, как растениеводство, животноводство, рыбохозяйственная деятельность. Так, в 2020 году получены рекордные урожаи кукурузы на зерно и подсолнечника. В сравнении с 2020 годом прослеживается прирост: свиней – на 1,8% и составит 11 408 голов, овец и коз – на 12,8% и составит 2435 голов, поголовья птицы – на 5,4% и составит 2100,0 тыс. голов. При этом на 5,4% снизится поголовье крупного рогатого скота и составит 3680 голов. В Республике используется 163 водоема. Объем зарыбления мальком-сеголеткой составит 900,0 тыс. шт., объем выловленной рыбы – 230,0 т, что соответствует показателю 2020 года.

За январь-февраль 2021 года увеличился объем реализации в сравнении с аналогичным периодом 2020 года: подсолнечника – в 2,1 раза; зерновых и зернобобовых культур – на 12,6%; яиц – на 8,0%; мяса скота и птицы (в живом весе) – на 3,1%; молока – на 2,2%. В то же время рост импорта сельскохозяйственной и пищевой продукции объясняется увеличением объема ввоза сырьевой группы товаров, необходимой для производства готовой продукции предприятиями Республики.

Помощь государства относительно развития предприятий АПК в основном формируется в рамках финансового механизма, обеспечивающего развитие предприятий АПК. Так, впервые в 2019 году у аграриев появилась возможность взять коммерческий кредит у ГУП ЛНР «АГРОФОНД» для проведения весенне-полевых работ с целью закупки товарно-материальных ценностей в виде удобрений и горюче-смазочных материалов. ГУП ЛНР «АГРОФОНД» уже приобрел эту продукцию и передал ее сельхозтоваропроизводителям. Также впервые в Республике реализуется программа форвардных закупок зерна. В 2020 году ГП «Аграрный холдинг» начал предоставлять аграриям технику в лизинг сроком на пять лет.

Также отмечается, что механизм инновационного развития предприятия в ЛНР только формируется. Критерий инновационности не учитывается при предоставлении кредитов и займов для аграриев Республики. На основе анализа основных показателей АПК ЛНР, деятельности ГУП ЛНР «АГРОФОНД» и опираясь на зарубежный опыт по формированию механизма инновационного развития предприятий АПК, автором был представлен обозначенный механизм в виде схемы. Основным стимулом для запуска данного механизма являются финансовые ресурсы и информационные площадки. Схема распределения финансовых ресурсов будет осуществляться на основании действия определенного Порядка [90] через специально созданный ГУП ЛНР «АГРОФОНД». Данный документ в отрыве от единой стратегии или программы развития АПК будет носить фрагментарный характер, но никак не системный. То есть средства кредитования из данного фонда в основном направляются на расширение действующих хозяйств без учета инновационных составляющих.

Поэтому в предложенной схеме механизма инновационного развития предприятий АПК наличие данной программы является обязательной и необходимой для долгосрочного финансового планирования пополнения данного фонда и расходования средств. ГУП ЛНР «АГРОФОНД» только начал функционировать, поэтому для отбора заявок и предоставления определенной финансовой помощи от участников рынка (сельхозпроизводителей) необходима методика прогнозирования развития предприятия, которая бы позволяла, аргументировано доказать, что расходование средств позволит повысить конкурентоспособность предприятия, увеличить производственные мощности, снизить себестоимость единицы продукции за счет применения инновационных технологий. В перечне необходимых документов для получения такого финансирования должно быть обязательное наличие документа, обосновывающего необходимость получения гранта в виде технико-экономического обоснования (ТЭО). Структура такого документа разработана автором и представлена в приложении Б данной диссертации. Данный макет ТЭО

адаптирован уже к условиям нормативно-правового поля ЛНР для возможности его использования на практике.

Также следует отметить, что в положение по ГУП ЛНР «АГРОФОНД» следует внести некоторые уточнения для обеспечения поддержки действующих предприятий АПК, а именно:

1. Снятие ограничения в работе фонда только с платежеспособными предприятиями АПК, в данном случае следует уточнить, что фонд может работать и с убыточными предприятиями при условии покрытия займа за счет действующих и приобретаемых основных и производственных фондов.

2. Включение в положение о финансировании предприятий АПК ЛНР и обозначение приоритета при отборе заявок на займ или субсидию для предприятий, которые планируют приобретать, разрабатывать и внедрять инновационные технологии.

Также автором определены стратегические ориентиры по развитию отрасли АПК в ЛНР: внешнеэкономический; разрешение военно-политического конфликта; реализация политики протекционизма, импортозамещения и стимулирование инновационного развития предприятий отрасли.

На микроуровне для обоснования необходимости реализации механизма инновационного развития предприятий АПК ЛНР детально представлена финансово-хозяйственная деятельность и инновационные процессы на примере ООО «АФ «Степовое» и ООО «Агролуг СХ». Оценка основных процессов предприятий осуществлена в следующей последовательности: состав и структура основных и производственных фондов; технико-экономические показатели; анализ валового производства основных видов продукции; расчет коэффициента специализации; уровень рентабельности основных видов продукции; финансовые показатели (ликвидность, устойчивость, рентабельность капитала и имущества), расчет индекса Альтмана.

В результате такого анализа по ООО «АФ «Степовое» было установлено, что урожайность основных культур имеет незначительное сокращение показателя в динамике трех лет, вместе с тем, в отчетном 2021 году себестоимость 1 ц

реализованной продукции по основным ее видам значительно ниже, чем в 2020 г., когда была отмечена более высокая средняя урожайность. В связи с этим, с целью повышения эффективности деятельности отрасли растениеводства, необходимо концентрировать внимание на использовании ресурсосберегающих технологий и высокопродуктивных сортов возделываемых культур. Данные мероприятия позволят при сохранении качественных характеристик продукции значительно сократить производственную себестоимость, что приведет к существенному повышению эффективности производства в растениеводстве.

В динамике рассмотренных трех лет по ООО «АФ «Степовое» выращивание крупного рогатого скота в живом весе на мясо было убыточно с устойчивой тенденцией к росту уровня убыточности с 12,59% в 2019 году до 37,68% в 2021 году. Следовательно, закономерной становится выявленная ранее тенденция сокращения объемов валового производства и реализации данного вида убыточной продукции. Вследствие невозможности вывести производство мяса крупного рогатого скота на уровень эффективности (рентабельности), руководство предприятия через сокращение объемов производства стремится минимизировать убытки от данного вида продукции. Основной комплекс мероприятий по повышению эффективности производства молока в ООО «АФ «Степовое» должен включать, как меры по стимулированию сбыта продукции для получения более высокой цены реализации, так и меры по снижению себестоимости производства 1 ц продукции. Снижение себестоимости возможно за счет повышения молочной продуктивности коров.

Рассчитанный индекс Альтмана ООО «АФ «Степовое» за последние три года изменялся незначительно и находился выше критического уровня. В целом тенденция изменения рассмотренного показателя в полной мере отражает результаты предыдущих этапов исследования, когда были отмечены снижения уровня эффективности в 2021 г. относительно данных 2019 г. и незначительный рост эффективности относительно 2020 г. В отчетном году индекс Альтмана составил 3,52, что свидетельствует о том, что руководству предприятия, несмотря на сложившиеся неблагоприятные экономические условия, удалось за

незначительный срок существенно повысить эффективность деятельности предприятия.

Анализ финансовой устойчивости на примере ООО «Агролуг СХ» в период 2019-2021 гг. выявил снижение уровня финансовой устойчивости предприятия. Также наблюдается снижение уровня коэффициента автономии, в 2020 году он уменьшился на -0,11. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами повысился, увеличение в 2021 году составило 0,001, он больше нормативного значения. Коэффициент маневренности собственного капитала также имеет динамику к увеличению. Коэффициент финансовой зависимости имеет отрицательную динамику к увеличению, увеличение стало 0,06. Но величина собственных оборотных средств предприятия увеличилась. Коэффициент убыточности основного капитала снизился на -22,5%. Коэффициент рентабельности основной деятельности снизился на -36,27. Коэффициент чистой рентабельности снизился на -42,01. Таким образом, динамика показателей финансовой устойчивости свидетельствует об ухудшении финансового состояния предприятия. Уровень показателя Альтмана значительно выше нормативного и составляет 0,79, что свидетельствует о том, что предприятию грозит банкротство.

Инновационная деятельность на двух предприятиях ООО «Агролуг СХ» и ООО «АФ «Степовое» не осуществляется, в частности, отсутствуют договоры с научно-исследовательскими организациями на проведение таких исследований, а статья расходов на НИОКР в финансовых документах отсутствует. В результате стратегические задачи на предприятиях не ставятся и не решаются, особенно в направлении применения инновационных технологий. Таким образом, данный факт и ситуация, сложившаяся на микроуровне, подтверждают необходимость вмешательства государства для повышения инновационной активности предприятий АПК с помощью предоставления целевых государственных займов для внедрения соответствующих технологий.

Наиболее значимыми факторами, влияющими на формирование механизма инновационного развития предприятия в сельском хозяйстве, являются:

– продолжение боевых действий с учетом появления на территории

сельскохозяйственных земель взрывных устройств;

- ориентация сельхозпроизводителей в основном на внутренний рынок;
- снижение качества производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции (молока, картофеля, овощей) в агроформированиях Республики;
- насыщенность рынка дешевой импортной продукцией (мясо птицы, яйцо);
- низкие темпы роста в 2021 году поголовья свиней и птицы в сельхозпредприятиях Республики, объемов производства мяса, молока и яиц;
- недостаточный уровень технического и технологического оснащения отрасли.

Кроме этого, важнейшим фактором, который оказывает негативное влияние на формирование соответствующего механизма, является формальная государственная политика в развитии сельского хозяйства. Разработанные программы по поддержке и развитию отрасли не в полной мере реализуются в связи с отсутствием республиканского финансирования, а местные районные и городские администрации в первую очередь реализуют социальные проекты, выплаты пенсий и помощи гражданам Республики. Поэтому сложно и прогнозировать развитие АПК ЛНР в целом. В данной ситуации наиболее подходящим является проектный подход к развитию отдельных предприятий, которые смогут в кратчайшие сроки на собственной производственной базе реализовать поставленные задачи по развитию отрасли. Именно с помощью инструмента SWOT-анализа деятельности предприятий ООО «Агролуг СХ» и ООО «АФ «Степовое» обосновывается применение проектного подхода, и в первую очередь для предприятия, которое уже находится на грани банкротства, а именно для ООО «Агролуг СХ».

Так, SWOT-анализ ООО «Агрофирма «Степовое» позволил сделать вывод о том, что, используя сильные стороны и возможности предприятия, можно расширить ассортимент продукции и сбытовую сеть, внедрять технологии ресурсосбережения и экономичности производства. Однако данные мероприятия могут дать неполный экономический эффект, в связи с нестабильной политической и экономической ситуацией в Республике. Особенная возможность

появляется для ООО «Агролуг СХ», которая основывается на увеличении производственных мощностей за счет использования новых технологий по выращиванию КРС, получения грантов и почасовой аренды сельхозтехники. Обоснование реализации данных возможностей рекомендовано с использованием проектного подхода.

Основные положения второй главы опубликованы в работах [128, 129]

РАЗДЕЛ 3. РАЗРАБОТКА НАПРАВЛЕНИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

3.1. Принципы и методы совершенствования механизма инновационного развития предприятий АПК

Формируя принципы и пути совершенствования механизма инновационного развития предприятий АПК, а в основе предприятий АПК ЛНР функционируют сельскохозяйственные предприятия, то будем исходить из того, что реализация различных направлений развития производственных мощностей – это часть технической политики любого предприятия АПК, которая предполагает достижение вполне определенных экономических результатов в производственно-хозяйственной деятельности. В результате в рамках такой формы развития, как подготовка производства к внедрению новаций, должны действовать принципы и методы, общие для всех форм развития, но справедливые с точки зрения технической политики самого предприятия АПК или группы предприятий в целом (в т.ч. объединений предприятий АПК). Такие принципы автор сформулировал и адаптировал к условиям ЛНР на основе изучения теоретических подходов к формированию механизмов инновационного развития предприятия [128, 129] и зарубежного опыта, изученных в первой главе данного исследования. Следовательно, соответствующими принципами по формированию механизма инновационного развития предприятий АПК, адаптированными к условиям становления экономики ЛНР, являются:

- принцип единства экономического руководства техническим развитием предприятия АПК;
- принцип единства организационной структуры управления техническим

развитием производства;

- принцип экономически оптимальной технической политики в рамках механизма инновационного развития отрасли.

Предложенные принципы образуют систему, охватывающую важнейшие аспекты обеспечения оптимального развития производственной системы предприятия.

Принцип единства руководства техническим развитием предприятия АПК заключается в создании единых условий материального стимулирования работников, принимающих участие в подготовке производства. Это означает, что каждый работник на равных условиях с экономической точки зрения может принимать участие в процессе внедрения новаций.

Принцип единства организационной структуры управления техническим развитием производства должен заключаться в создании единой для предприятия структуры органов управления подготовкой производства и реализации механизма инновационного развития предприятия.

Принцип экономически оптимальной технической политики инноваций заключается в создании единых для всех предприятий отрасли условий, определяющих состав и последовательность реализации мероприятий плана развития производства. Этот принцип, в отличие от первых двух, регламентирует только отдельное направление развития, например, для развития растениеводства установление на государственном уровне нулевой ввозной пошлины для оборудования, которое предназначено для уборки урожая и его переработки. Это направление чрезвычайно важно, так как охватывает огромный комплекс мероприятий, которые требуют государственного вмешательства с оперативной подготовкой необходимых нормативно-правовых актов и слаженной работы профильных министерств и ведомств.

В итоге рассматривая принципы и пути совершенствования организационной структуры системы подготовки производства на предприятии, представим взаимосвязь рассматриваемых категорий в таблице 3.1, что позволяет наглядно оценить предлагаемые пути решения проблем развития

производственных мощностей предприятий АПК в рамках обозначенного механизма инновационного развития.

Таблица 3.1 – Взаимосвязь принципов и путей совершенствования организационной структуры системы подготовки производства на предприятии [составлено автором самостоятельно]

Принципы	Направления реализации принципов
Единство экономического руководства техническим развитием предприятия	Создание хозрасчетных взаимоотношений между участниками внутреннего аграрного рынка. Формирование экономического механизма управления основными процессами
Единство организационной структуры управления техническим развитием производства	Формирование системы управления техническим и организационным развитием предприятий АПК на уровне профильного министерства
Экономически оптимальная техническая политика государства в части нововведений на предприятиях отрасли	Формирование системы стандартов или автоматизированной системы управления, которые позволяют регламентировать процедуры внедрения нововведений

Методы по совершенствованию механизма инновационного развития предприятия АПК должны учитывать организационно-плановые мероприятия, ориентированные на повышение эффективности использования производственных мощностей. Такое направление должно быть сформулировано в виде алгоритма системы интенсификации применения новых технологий.

Предлагаемая интенсивная система научно-технического развития производства должна охватывать все процессы управления с учетом временных параметров. Это возможно только в случае сочетания различных методов.

Из предложенных организационно-плановых методов в механизме инновационного развития предприятия можно сформировать интенсивную систему внедрения инноваций, учитывающую проблемы реализации стратегий развития производственных мощностей. Для того чтобы совершенствовать механизм инновационного развития предприятий АПК необходимо в блоках «Проектирование» (Подача заявки и ТЭО) и «Внедрение» (Передача активов в безвозмездное пользование субъекту хозяйствования), предусмотреть функции управления при проектировании системы управления. При внедрении системы

управления сначала проводят реорганизацию органов управления и в процессе этой перестройки организационных структур происходит наделение их новыми функциями, правами и обязанностями в рамках конкретных проектов. То есть в основе механизма инновационного развития предприятий АПК лежит сформированный проект, для которого необходимо создать команду для его реализации. Но прежде чем говорить о реализации проекта для конкурсной комиссии необходимо подать проект для оценки в рамках предлагаемого механизма рис. 2.6. и дальнейшего получения займа или субсидии из республиканского бюджета.

Решение вопросов экономического и социального развития тесно переплетается на микро- и макроуровне, требует одновременного регулирования со стороны государства проблем технического развития предприятий, обеспечения их конкурентоспособности на всех рынках, защиты прав потребителей. Важной составляющей механизма инновационного развития предприятий АПК может выступать стандартизация и сертификация (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Состав процесса стандартизации и последовательность интенсификации по внедрению новых технологий [составлено автором самостоятельно]

Процедуры	Стадии и содержание процедур
1	2
1. Стадия проектирования системы интенсивной технической подготовки производства:	
1.1	Проектирование системы (формирование структуры управления)
1.2	Проектирование хозрасчетных взаимоотношений между участниками инновационных процессов (проектирование экономического механизма управления подготовкой производства)
1	2
1.3	Проектирование системы стандартов предприятия АПК (или задач автоматизированной системы управления), регламентирующих процедуры внедрения нововведений (в т.ч. развития производственных мощностей)
1.3.1	Проектирование системы нормативов
1.3.2	Проектирование системы прогнозирования
1.3.3	Проектирование системы методов планирования
1.3.4	Проектирование организационно-информационных маршрутов (ОИМ) инновационного процесса для целей учета, контроля и регулирования

1.3.5	Экономическая оценка инновационной технологии с учетом стратегий развития мощностей
2. Стадия внедрения технологии	
2.1	Внедрение системы управления инновационными процессами (реорганизация органов управления)
2.2	Внедрение хозрасчета в процессы инновационного развития
2.3	Внедрение:
2.3.1	Системы нормативов
2.3.2	Системы прогнозирования
2.3.3	Системы методов планирования
2.3.4	Организационно-информационных маршрутов
3. Стадия реализации новой системы инновационного развития предприятия АПК	

Предложенный автором состав процесса стандартизации и последовательность интенсификации по внедрению новых технологий на микроуровне должен прослеживаться в рамках подаваемых заявок на конкурсную комиссию для получения займа или субсидии из госбюджета. Для этого на микроуровне любому предприятию АПК, если расценивать новацию как уникальную технологию производства продукции, то данный принцип лежит в основе проектного управления. Поэтому в рамках обозначенного механизма на рис. 2.6 представлен проектный подход к формированию ТЭО внедрения новации на предприятии АПК.

Кардинальное повышение производительности труда и эффективности производства требуют от предприятий АПК ускоренного технического развития, сущность которого заключается в замене старых технологий новыми, морально и физически устаревшей техники прогрессивным высокопроизводительным оборудованием. Данное заключение подтверждается показателем количества сельхозтехники на 100 кв. км угодий представленного в таблице 1.6 данного исследования.

Попытки ускорить развитие АПК, в том числе и смежных, например, машиностроения, были неоднократными при различных экономических условиях. Однако не в полной мере результативными. Одной из причин такого результата можно считать отсутствие соответствующим образом сформулированного критерия технического развития.

Производственная практика свидетельствует о том, что такой процесс развития осуществляется с расчетом на повышение технического уровня производства. На наш взгляд, низкую эффективность технического развития предприятий АПК в предыдущие десятилетия можно объяснить этим самодостаточным, на первый взгляд, «техническим уровнем». Категория «технического уровня» приобрела в предыдущий период плановой экономики значение важного самостоятельного показателя, из-за чего превратилась в отдельную цель деятельности, для которой планировали материальные и трудовые ресурсы, не жалели средств на проведение фундаментальных и прикладных научных исследований. Крах самой плановой системы доказал ошибочность ставки на промежуточный показатель деятельности, которым и является «технический уровень». Так как повышение технического уровня предприятий АПК не приводило к росту качества продукции. Наоборот, качество изделий снижалось, терялись позиции предприятий на рынках, что до определенного времени не отражалось на экономических показателях товаропроизводителей из-за закрытости рынка для конкуренции. Однако это сказалось сразу после снятия любых препятствий для притока иностранных товаров на отечественный рынок.

Исходя из новых условий, в которых функционируют отечественные предприятия АПК, следует признать, что критерием их технического развития должен стать технико-экономический уровень выпускаемой продукции (оказываемой услуги) в контексте процессов инновационного развития.

Главными показателями технического уровня, которые отображаются в продукции, являются: во-первых, надежность, характеризующая качество производимой продукции; во-вторых, уровень расходов на хранение сельскохозяйственной продукции (логистика, складское помещение, цех переработки и пр.) с целью поддержания их работоспособного состояния при эксплуатации (это характеризует качество выпускаемой продукции и долю расходов потребителя в обеспечении этого качества); в-третьих, рентабельность изделия, характеризующая затраты на производство продукции и спрос на нее, то

есть дает оценку потребительских свойств продукта. К числу показателей технического уровня могут входить и специфические оценки, которые дают более глубокое понимание о его содержании с позиций потребителя и заказчика. Однако такие показатели лишь уточняют общую оценку.

Для оценки уровня надежности продукции можно предложить показатель, определяемый отношением продолжительности срока хранения продукта или его срока производства (например, выращивание КРС для забоя). При таких обстоятельствах именно от государственного регулирования производства и потребления зависит как экономическое положение, так и социальный аспект производственной деятельности. Государство, с одной стороны, может установить такие ограничения на использование технических средств, которые необходимо заменить в определенный срок (это можно сделать по соображениям техники безопасности, экологической безопасности и тому подобное). Например, так делают в случае установления предельных сроков эксплуатации автомобильной техники, когда хотят защитить окружающую среду от вредных выбросов уже достаточно изношенных автомобилей. Или когда стремятся достичь больших гарантий безопасности в производственных процессах, например, по переработке сельскохозяйственной продукции. Однако такая мера будет определять нормативный срок службы продукта, а потому требовать от потребителя ускорения амортизации, быстрой замены техники, но и ценовая политика будет ориентирована на завышение цен для потребителя. Конечно, наличие механизма ускоренной амортизации позволяет реализовать подобное мероприятие. Однако необходимость повышения цены на товары или услуги, производимые с помощью ускоренной амортизации оборудования и беспошлинного ввоза такого оборудования или приобретения у местных предприятий машиностроения, конечно, должно стать постоянной составляющей создаваемого механизма инновационного развития предприятий АПК на государственном уровне.

Следовательно, достижение одной цели, например, эффективной защиты окружающей среды или повышения безопасности производства, делает

неизбежным такое следствие, как подорожание товаров или услуг.

С другой стороны, государство должно отрегулировать саму возможность для предприятия АПК получать необходимые средства для обеспечения этого процесса ускоренной замены машин, оборудования. Для предприятий АПК такое регулирование должно включать вопросы ускоренной амортизации (этот метод можно считать уже действующим в отечественной экономике), порядок распределения прибыли, требует соответствующего дополнительного регулирования. Необходимо принять специальные нормативные документы относительно самого порядка распределения прибыли с учетом необходимости решения данной проблемы.

В рамках процессов совершенствования механизма инновационного развития предприятий АПК рекомендовано включить инструменты стандартизации и сертификации сельскохозяйственной продукции. Именно этот элемент может стать действенным инструментом регулирования рынка отдельных видов товаров. При определенных обстоятельствах он может способствовать развитию предприятий АПК. Устанавливая определенные нормативные ограничения на эксплуатацию тех или иных машин, механизмов, стандартизируя параметры технических средств на предмет их соответствия требованиям техники безопасности, охраны труда, экологическим нормам и др., можно повлиять на потребителей такой техники – продукции машиностроения. Прежде всего, следует выделить в таком воздействии необходимость развития отдельных отраслей народного хозяйства. С одной стороны, могут быть установлены определенные требования, которым соответствуют только продукты отечественных предприятий, а с другой – ускорение обновления такого рода продукции, позволит обеспечить новыми заказами в определенных объемах смежные отрасли. В результате механизм инновационного развития сможет обеспечить стабильный уровень занятости для конкретных предприятий машиностроения, строительства и АПК.

Регулирование такого рода в рамках смежных отраслей имеет как экономическое, так и социальное значение, поскольку имеет цель по обеспечению

стабильного объема производства сельскохозяйственной продукции и ее переработки с гарантией сохранения соответствующего количества рабочих мест.

3.2. Обоснование направлений инновационного развития предприятий АПК на основе проектного подхода (на примере ООО «Агролуг СХ»)

В данном параграфе автором детализируется процедура обоснования необходимых инноваций, которые обеспечат развитие животноводческого направления за счет высокопродуктивного скота и высокотехнологического оборудования на примере ООО «Агролуг СХ». Данное направление ранее обосновано по результатам SWOT-анализа деятельности предприятия.

Существующий бизнес находится на стадии спада, как подтверждает финансово-экономический анализ, проведенный во второй главе данной диссертации, предприятие находится на грани банкротства. Кроме этого, анализ факторов, влияющих на данное предприятие, выявил перспективы в развитии в части выращивания КРС, для чего у предприятия имеется производственная база. Поэтому основной целью проекта становится обеспечение инновационного развития животноводческого направления на основе приобретения высокопродуктивного скота и высокотехнологического оборудования и технологии.

Анализируя производственную составляющую ООО «Агролуг СХ», то за время своего существования предприятием были построены несколько сооружений для содержания животных общей площадью 862 м² (есть водопровод из собственной скважины и подведено электричество). Имеется жилой дом на 63,1 м² с земельным участком – 3500 м².

В собственности данного предприятия находятся: 50 голов КРС (бычки); 50 голов овец; 3 головы барана. Весь скот был приобретен в 2018 году на откорм.

Предприятие планирует получать основной доход за счет реализации готовой продукции: мясо говядины и баранины живым весом, разделанное мясо тушек и субпродукты.

Главным фактором конкурентоспособности данного предприятия является производство высококачественной продукции на основе природного корма (без добавления антибиотиков, усиливающих рост, вес КРС и птицы).

Второй фактор конкурентоспособности – внедрение инновационной технологии в основные бизнес-процессы, а именно пробиотика БИОКСИМИН «COW» [112]. Основным результатом от применения данного препарата телятам 1–6-месячного возраста следующие:

- стимуляция рубцового пищеварения, нормализация всех видов обмена веществ;
- увеличение среднесуточных привесов на 20-40%;
- профилактика рецидивов желудочно-кишечной патологии, снижение частоты поражения респираторного тракта.

Также планируется использовать комплексную кормовую добавку ПУВМКК Золотой Фелуцен для КРС мясных пород.

Следующей важной составляющей в механизме инновационного развития предприятия становится применение маркетинговой агрессивной стратегии и позиционирование предприятия на рынке с собственной торговой маркой «Луганские просторы».

Приобретение дополнительного высокотехнологического оборудования позволит увеличить производительность предприятия, что повлечет за собой больший охват рынка мясной продукции.

В таблице 3.3 представлен полный перечень собственного имущества и поголовья животных, которые оценены по сумме приобретения (договоров купли-продажи).

Таблица 3.3 – Имеющееся собственное имущество и поголовье животных, предназначенное для осуществления планируемой деятельности [составлено по данным инвентаризации по предприятию]

№ п/п	Наименование имущества	Ориентировочная стоимость, тыс. руб.
1.	Земельный участок 154,87 га	3455,00
2.	Здания для содержания скота 862 м ²	450,00
3.	50 голов КРС (бычки)	1856,649
4.	50 голов овец	330,00
5.	3 головы барана.	19,00
6.	Трактор «Белорус 82.1»	1045,00
7.	Прицеп тракторный самосвальный	170,00
8.	Косилка роторная Z-001 (1,85м)	79,00
9.	Пресс-подборщик рулонный ПР-145С	307,488
10.	Погрузчик фронтальный универсальный ПФУ-0,8	141,00
11.	Захват универсальный КУН-10	49,00
12.	Грабли колесно-пальцевые пятидисковые	39,00
Итого		7941,137

Планируемые закупки оборудования и поголовья животных в рамках механизма инновационного развития предприятия представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Приобретаемое имущество и поголовье животных, предназначенное для осуществления планируемой деятельности [составлено по данным источника [48]]

№ п/п	Наименование имущества	Ориентировочная стоимость, тыс. руб.
1	КРС (бычки) 75 голов*145 руб.*200 кг	2175,00
2	Овцы/бараны 53 голов (3-5 кг одна голова), то есть 1650р. за кг. при среднем весе одной головы 4 кг.	350,00
Итого		2525,00

В связи с наличием широкого спектра продуктов, которые получаются в результате забоя КРС и овец (мясо, субпродукты, шкурка, головы и пр.), они сгруппированы в два основных продукта, которые и будут определять основной поток будущих продаж в виде оптовой продажи КРС и овец оптом на живой вес. В таблице 3.5 представлена их характеристика, преимущества и выгоды для клиента.

Таблица 3.5 – Характеристика, преимущества, выгоды продукта [составлено автором самостоятельно]

Характеристика товара/ услуги	Рекомендованная оптовая цена, руб./кг	Преимущества	Выгоды клиента	Сильные стороны	Слабые стороны	Преимущества перед конкурентами
Живой вес КРС бычок казахской белоголовой породы	150 руб./кг	Экологически чистая говядина живым весом, до 600 кг одна голова.	1. Клиент получает готовую продукцию под заказ. 2. При	1. Продукт имеет высокие качественные показатели. 2. Наличие собственных пастбищ и	1. Недостаточный опыт в управлении проектами и поиске оптовых покупателей. 2. Отсутствие стратегии развития предприятия в части совершенствования и дифференциации продукции. 3. Продажа осуществляется на условиях самовывоза	1. Использование в технологии производства биологических добавок, которые не влияют на качество готовой продукции и являются экологически чистой. 2. Агрессивная маркетинговая стратегия
Живой вес овцы романовской породы	200 руб./кг	Экологически чистая баранина живым весом, до 40 кг одна голова.	разделывании живого барана или КРС на выходе будут получаться дополнительные субпродукты и 62 % мяса со средней ценой в 400 руб./кг в рознице	дополнительно 86 га для получения кормов (многолетних трав) для запаса на зиму		

Анализ конкурентной среды подтверждает необходимость использования агрессивной маркетинговой стратегии, которая позволит выстраивать и прогнозировать объемы продаж на краткосрочную перспективу, используя сеть интернет.

Прогноз продаж выстроен с учетом реалистического сценария и рассмотрен по двум видам основной продукции КРС: бычки (живой вес) и овцы (живой вес) (таблица 3.6).

Объемы производства прогнозируются на первый год (2022 г.) в размере 75 т живого веса с тем учетом, что рост одного бычка за полгода возможен с 200 кг до 600 кг, до конца года это составит 125 голов (600 кг*125 голов КРС= 75000 кг живого веса). На следующий 2023 г. приобретается 125 голов + через 5 месяцев 125 голов, в конце года возможно получить 180 КРС (бычков) весом до

600 кг каждый (600 кг*180 голов КРС = 108000 кг живого веса). Такие же объемы производства прогнозируются на 2024 и 2025 года.

Таблица 3.6 – Реализация продукции животноводства (реалистический прогноз) [составлено автором на основе изучения процессов развития АПК в ЛНР]

Продукция	2022 г.		2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	Кол-во, тонн	Ст-ть, тыс. руб.	Кол-во, тонн	Ст-ть, тыс. руб.	Кол-во, тонн	Ст-ть, тыс. руб.	Кол-во, тонн	Ст-ть, тыс. руб.
Бычки, живой вес	75	11250,0	108	16200,0	108	17280,0	108	21600,0
Овцы, живой вес	-	-	2	400,00	4	880,0	4	1000,0
Итого	75	11250,0	110	16600,0	112	18160,0	112	22600,0

При прогнозе продаж живым весом на 2022 и 2023 года цена за кг будет увеличиваться до 150 руб. /кг, до 160 руб. / кг в 2024 г. и 200 руб./кг в 2025 г., в связи с прогнозным повышением цен и учетом инфляционных процессов.

При закупке дополнительно 53 голов овец (романовской породы) живой вес достигается на конец второго года до 40 кг (100 голов *40 кг = 4000 кг живого веса). Ценовая политика выстраивается в размере 200 руб. за кг и повышается в 2024 и 2025 годах до 220 руб. и 250 руб. за кг. Первые два года будет происходить разведение овец. Романовские овцы могут приходить в состояние половой охоты, плодотворно покрываться и производить потомство независимо от времени года. Благодаря этому от одной овцематки, возможно, получить около трех ягнений в два года. Овцематки приходят в состояние половой охоты даже в период лактации. Окот у носителей данной породы наступает через 145 дней, период сукности на неделю меньше, чем у представителей других пород. Таким образом, на конец второго года (2023 г.) количество голов по реалистическому прогнозу увеличится до 200 голов, для этого уже в течение данного года будет продано живым весом 50 голов (50*40 кг. = 2000 кг) в 2024 и 2025 гг. уже возможна реализация в объеме 100 овец.

В рамках механизма инновационного развития для данного предприятия

является необходимость обновления его материально-технической базы, а именно строительство сооружений для содержания скота (ангар для бычков, ангар для овец, ангар для хранения кормов).

Второе перспективное направление обозначенного механизма – это производство готовой продукции через строительство производственных объектов по переработке продукции животноводства. Это даст возможность повысить рентабельность производства за счет продажи субпродуктов, разделанных тушек мяса под собственной торговой маркой «Луганские просторы».

На рисунке 3.1 представлена технология выращивания бычка казахской белоголовой породы (мясная порода).

То есть, приобретая в Белгородской области бычков соответствующей породы приблизительно 7-месячного возраста в 200 кг, одна голова с учетом прикорма и применения пробиотика БИОКСИМИН «COW» уже на 14 месяце вес достигает 600 кг. На рисунке 3.1 также отмечается важное преимущество для оптовых клиентов, когда выход с одной головы получается в размере 62-65% готового мяса для реализации в розницу и дополнительно субпродукты. Таким образом, закупку бычков можно проводить два раза в год.

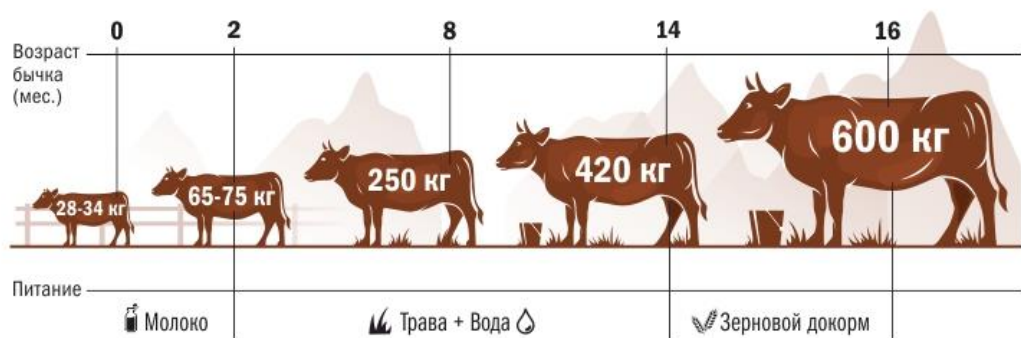


Рисунок 3.1 – Технология выращивания бычков казахской белоголовой породы [составлено по данным источника [50]]

Закупка овец для откорма будет осуществляться один раз в год с целью откорма до 40 кг одной головы в течение 9-12 месяцев.

Особенность приобретаемых овец романовской породы заключается в том,

что эта древняя культурная порода в то же время одна из самых перспективных не только в России, но и в мире. Это обусловлено рядом ее уникальных биологических особенностей и продуктивных качеств, таких как скороспелость, многоплодие, универсальность производимой продукции и возможность ее равномерного поступления в течение года.

Навоз на ферме утилизируется в компостные ямы, далее компост вывозится на собственные поля (154 га) поздней осенью как удобрение.

Расчет емкости рынка потребления мясной продукции основан на статистической информации по ЛНР: население Республики = 1,4 млн чел. (по состоянию 01.01.2020) [29], в среднем в месяц целевой сегмент составляет 0,5 млн чел. с учетом, что цена на телятину выше, чем свинину и птицу. С учетом нормативов потребления, ссылаясь на приказ Минздрава РФ [93] – в день 232 г (85 кг в год). Даже если учесть, что в рамках такого потребления 30% может составлять говядина и баранина, тогда норматив потребления по данному продукту составит 69,6 г получаем сегмент рынка в 34800 кг в день говядины, потребляемой в Республике ($500 \text{ тыс. чел} * 0,0696 \text{ г}$). То есть в год потребление данного продукта (говядина и баранина) составляет 12702 тонны, что и определяет емкость данного рынка.

На сегодняшний день, с учетом закупки дополнительного объема КРС и овец для откорма, при максимальной загрузке данного предприятия, производственная мощность предприятия составит 108 т мясных КРС и 4 т баранины в год. При выходе в 62% готового мяса с одной головы можно получить всего 69,44 т ($(108 \text{ т} + 4,00 \text{ т}) * 62\%$) готового мяса для реализации в розницу.

Учитывая данные показатели производственной мощности, предприятие сможет занять всего 0,5 % ($69,44 \text{ т} * 100\% / 12702 \text{ т}$) рынка баранины и говядины.

Основным методом реализации и стимулирования сбыта готовой продукции является работа через оптовых посредников и поставщиков на мясокомбинаты и супермаркеты в г. Луганске. В таблице 3.7 разработана ценовая политика и объемы реализации с учетом реалистического прогноза для ООО «Агролуг СХ».

Таблица 3.7 – Объем сбыта продукции, планируемый к реализации
[составлено автором самостоятельно]

№ п/п	Наименование продукции	Канал реализации	Объем реализации (т)	Цена реализации (руб./т)	Объем выручки (тыс.руб.)
1	Бычки, живой вес	Оптовые покупатели	108	150000	16200,00
2	Овцы, живой вес	Оптовые покупатели	2	200000	400,00

Также сбыт продукции можно расширить в географическом направлении – Донецкая Народная Республика.

Анализ конкуренции в данной сфере выявил, что всего на территории ЛНР действует более 30 сельхозкооперативов, которые непосредственно занимаются производством мясного КРС и баранины. Агропромышленный комплекс Славяносербского района ЛНР, где осуществляет свою деятельность анализируемое предприятие, ориентирован на растениеводство и животноводство, насчитывает 28 сельхозпредприятий, 26 из которых являются товаропроизводителями сельскохозяйственной продукции, а 2 предприятия оказывают услуги по доработке до требований стандартов и хранению зерна и маслосемян подсолнечника. Сельхозпродукцию производят 18 предприятий с частной формой собственности и 8 экономически активных сельхозпроизводителей. Крупными производителями сельхозпродукции являются ООО АФ «Степовое», ООО «Агрохим», ООО АФ «Колос», ООО «П/з им. Литвинова».

Площадь землепользования составляет около 34 тыс. га, из них 32 тыс. га – пашня.

Для аренды земель сельхозназначения заключено 5220 договоров. Общая стоимость арендуемой земли составляет – 786750,8 тыс. руб. Размер начисленной арендной платы от оценочной стоимости составляет 3% или 27968,4 тыс. руб.

Основной составляющей сельскохозяйственного производства в районе является производство зерна. Главное место в растениеводстве принадлежит зерновым культурам, подсолнечнику и овощам. В связи с большим объемом

производства и снижением стоимости озимой пшеницы отдельные предприятия стали выращивать сою, гречиху, горчицу, которые высоко ценятся на рынке.

Урожайность в последние годы по зерновым составляет от 25 до 45 ц/га, подсолнечника от 7,6 до 16 ц/га.

Для обеспечения сельхозтоваропроизводителей семенным материалом в районе 5 сельхозпредприятий имеют патент на производство и реализацию семян высоких репродукций.

В районе имеется плодоносящий сад в ЧП «Колосок» на площади 29 га (яблоки, слива) и заложен молодой виноградник на площади 10 га в ООО «Агрохим».

В сельхозпредприятиях района имеется овощеводство на площади 75,1 га, где выращиваются лук, капуста, помидоры, огурцы, баклажаны, перец сладкий, свекла столовая и другие. Овощи выращиваются с применением современных технологий на капельном орошении и с минимизацией ручного труда. С каждым годом производство овощей увеличивается.

Развитием отрасли животноводства занимаются ООО АФ «Степовое», ООО «П/з им. Литвинова», ООО АФ «Колос». В хозяйствах содержится 1476 голов крупного рогатого скота, в том числе 335 коров, свиней 1020 голов, овец 121 голова. С начала года производство молока составило 809 т, мяса 52,8 т.

Машинно-тракторный парк составляет 192 трактора, 42 зерноуборочных комбайна, 67 грузовых автомобилей и более 700 единиц другой сельскохозяйственной техники. Ежегодно происходит обновление техники, в прошлом году приобретено 12 единиц техники.

Конкурентный анализ проведем с помощью таблицы 3.8.

Для дальнейшей разработки маркетинговой стратегии проведен анализ слабых и сильных сторон инновационного проекта развития ООО «Агролуг СХ» в виде SWOT-анализа по разведению КРС и овец на убой (таблица 3.9).

Таблица 3.8 – Анализ конкурентов ООО «Агролуг СХ» [составлено автором самостоятельно]

Наименование продукции	Ключевые конкуренты производители	Чем конкуренты лучше	Чем конкуренты хуже	Методы конкуренции для ООО «Агролуг СХ»
Мясо говядины	ООО АФ «Степовое», ООО «П/з им. Литвинова», ООО АФ «Колос»	Большой опыт работы в данном бизнесе, большая материальная база, которая позволяет разводить более 500 голов КРС в течение года, имеются собственные пашни и земельные участки для выращивания кормов. Имеются большие складские помещения для хранения готовой продукции и ее переработки. Наличие высококвалифицированного персонала в управлении предприятием позволяет быстро развивать и наращивать объемы производства готовой продукции	В технологии выращивания КРС и овец применяются химические добавки, которые обеспечивают быстрый рост мышечной массы, но и, соответственно, уменьшается качество данного продукта на предмет содержания полезных веществ	1. Ценовая политика на уровне конкурентов. 2. Агрессивная стратегия продвижения с использованием сети интернет. 3. Расширение собственной производственной базы для переработки животноводческой продукции
Мясо баранины				

Таблица 3.9 – SWOT-анализ инновационного проекта развития ООО «Агролуг СХ» [составлено автором самостоятельно]

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>1) Имеется материальная база и земельный участок для выращивания корма.</p> <p>2) Большой опыт работы руководителя в данной сфере.</p> <p>3) Уникальная технология разведения КРС и овец до максимального веса за 12 месяцев.</p> <p>4) Заинтересованность оптовых покупателей, наличие постоянных клиентов (имеется база клиентов)</p> <p>5) Продуманное ценообразование готовой продукции</p> <p>6) Экономическая блокада ЛНР со стороны Украины позволяет расширить сегмент рынка потребления говядины и баранины.</p>	<p>1) Нехватка данных по поводу стратегических направлений развития данного предприятия.</p> <p>2) Не четко определены параметры постоянного клиента.</p> <p>3) Система принятия решений – централизованная, это мешает оперативно осуществлять производственные задачи.</p> <p>4) Прямая зависимость от ключевых партнеров поставщиков дополнительных прикормов, а в случае закрытия границы с РФ процедура доставки прикорма увеличивается в цене, что влечет за собой повышение себестоимости производства.</p>
Возможности	Угрозы
<p>1) Расширение сферы продаж – на ДНР.</p> <p>2) Оптимизировать ассортимент продукции под</p>	<p>1) Жесткая конкуренция на рынке производства мясной продукции.</p>

<p>целевых постоянных клиентов.</p> <p>3) Возможность выхода на другие рынки, например, производство собственных колбасных изделий.</p> <p>4) Привлечение различных клиентов за счет эффективного ценообразования.</p> <p>5) Появление новых поставщиков (партнеров).</p> <p>6) Рост квалификации сотрудников с учетом расширения штата.</p> <p>7) Улучшение качества готовой продукции за счет внедрения новых технологий.</p> <p>8) Повышение эффективности системы сбыта за счет создания собственного интернет-магазина.</p> <p>9) Разработка торговой марки «Луганские просторы»</p>	<p>2) Неблагоприятная экономическая ситуация в стране, колебание курсов валют непосредственно влияют на покупательскую способность клиентов и увеличение себестоимости продукции за счет увеличения цен на прикорм от поставщиков.</p> <p>3) Усиление позиций крупных предприятий-конкуренентов</p>
---	---

Таким образом, основной стратегией продвижения готовой продукции может стать дифференциация продукции, с упором на эксклюзивность технологии разведения КРС и овец, а также минимальный объем приобретения прикорма должен покрывать как минимум полгода, что обеспечит успешность данного инновационного проекта.

Основные инструменты, стимулирующие сбыт, сгруппированы в табличном виде (таблица 3.10) с календарным планированием и периодами их запуска.

Таблица 3.10 – Рекламный бюджет [составлено автором самостоятельно]

Статья затрат / месяц	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	ВСЕГО за год
Продвижение через социальные сети SMM				5000				5000					10000
Билборд – указатель для проезда на ферму		5000											5000
Участие в сельскохозяйственных ярмарках					5000				800				5800
Печать визиток			400										400
Всего затрат, руб.		5000	400	5000	5000			5000	800				22200

Важным для построения системы сбыта продукции является выбранное место локации на карте (Приложение Д), что облегчает для клиентов подвоз продукции в г. Луганск, а также имеет значение и место нахождения в непосредственной близости от главной автомагистрали, которая соединяет города

ЛНР.

Ценообразование будет выстраиваться исходя из конкурентной цены, но которая не ниже себестоимости производства одного кг мяса говядины и баранины [49].

По прогнозам экспертов, в течение следующих пяти лет ожидается ежегодный прирост спроса (на 4%) на диетическую продукцию (мясо говядины и баранины). В нынешней экономической ситуации населению с низким уровнем доходов придется сокращать потребление говядины: падение курса рубля может сделать невыгодными любые импортные закупки мяса. В среднем импортная продукция (говядина) будет на полке магазинов в районе 400-420 руб. [107].

В соответствии с данным технико-экономическим обоснованием после ввода в эксплуатацию материально-технической базы по переработке мясной продукции и строительства дополнительных ангаров для КРС и хранилища кормов необходимо предусмотреть проведение обучающих мастер-классов для руководящего состава предприятия относительно проектного подхода в управлении фермой.

Производственный процесс начинается с приобретения бычков казахской белоголовой породы весом до 200 кг за голову и овец от 4-6 кг за голову. Для достижения веса бычков до 500-600 кг по обычной технологии необходимо 18-24 месяца, и в результате себестоимость мяса выравнивается с оптовыми ценами на рынке ЛНР. Инновационная технология откорма КРС с применением кормов-пробиотиков, которая позволяет достичь обозначенный вес уже на 12-й месяц. Сокращая процесс выращивания на 6 месяцев, инновационная технология позволяет получить экономию в виде уменьшения кормов на данный период, освобождение места в загонах и приобретение молодых бычков для откорма.

Таким образом, имея производственную базу для обеспечения откорма бычков и овец в виде загон-навесов, можно выращивать на откорм до 250 голов КРС (бычки) и 106 голов овец в год. Причем овцы закупаются для разведения и уже к концу года, возможно, обеспечить реализацию 50 голов овец, так как стадо увеличится в два раза, а к концу последующих годов, наладить продажу овец по

100 голов в год живым весом без приобретения новых голов на откорм.

Для обеспечения работы предприятия с учетом намеченной производственной мощности 125 голов КРС на 6 месяцев и 106 голов овец на 12 месяцев необходимо создать запасы сырья (сенаж, пшеница, кукуруза, овес, солома, концентраты, пробиотик, соль в виде лизунца).

Суточная потребность овец в зеленых кормах в летний период 5-6 кг на голову в сутки. Для кормления в зимний период с суточной потребностью на голову необходимы следующие виды кормов: солома 3-4 кг, концентраты 0,3-0,5 кг, поваренная соль 10-15 г в сутки. Таким образом, для овец в среднем необходимо 4 кг корма в сутки, тогда на год для данного предприятия необходимо закупать – 193,45 тонны сена и зеленого корма в год ($106 \cdot 5 \text{ кг} \cdot 365 \text{ дн.}$).

Суточная потребность КРС в зеленых кормах в летний период 10-11 кг на голову в сутки. Для кормления в зимний период с суточной потребностью на голову необходимы следующие виды кормов: фураж или зерно 1 кг, сено 9 кг, пробиотик 0,1-0,2 кг, поваренная соль 10-15 г в сутки. Таким образом, для мясного КРС в среднем необходимо 10 кг корма в сутки, тогда на 6 месяцев для ООО «Агролуг СХ» необходимо обеспечить 193,45 т сена и зеленого корма 228,125 т ($125 \cdot 10 \text{ кг} \cdot 183 \text{ дн.}$). В данном случае, собственных запасов сена и зеленого корма будет достаточно с резервом в 19 т (440 т - 421 т).

Также дополнительно необходимо закупать на 125 голов КРС в год в среднем 22,875 т ($125 \text{ т} \cdot 183 \text{ дн.}$) зерновых (ячмень, овес) по средней цене 8000 руб. за тонну, итого общие расходы составят 183000 руб.

Сводные расходы на обеспечение производственных мощностей сырьем представлены в таблице 3.11.

Таблица 3.11 – Формирование оборотных средств [составлено автором самостоятельно]

№ п/п	Статьи затрат	Источник финансирования и стоимость, тыс. руб.	
		Собственные средства	Заемные средства
1.	Обеспечение запасов и производство 440 тонн сена и зеленого корма с 155 га земли	552	
2.	Закупка прикорма	183	
3.	Пробиотик	350	
4.	Дополнительные расходы (лечение, кастрация, приобретение соли)	150	
5.	Амортизационный фонд	309,54	
6.	Рекламный бюджет на продвижение продукции	22,2	
7.	Обеспечение электроэнергией	110	
8.	Приобретение КРС на откорм 145 руб. / кг	1856,64	2175,00
9.	Приобретение овец на откорм	350,00	350,00
10.	Дополнительный ФОТ работников предприятия (6 штатных единиц)	1573,00	
ИТОГО:		5456,38	2525,00

Расчет амортизации произведен в соответствии с группами амортизации и полезного срока службы (таблица 3.12).

Таблица 3.12 – Расчет амортизационного фонда в год [составлено автором самостоятельно]

Наименование	Группа амортизации	Стоимость, тыс. руб.	Полезный срок службы, год	Амортизация, тыс. руб.
Трактор «Белорус 82.1»	5	1045,00	5	208,5
Прицеп тракторный самосвальный	5	170,00	10	17
Косилка роторная Z-001 (1,85 м)	5	79,00	10	7,9
Пресс подборщик рулонный ПР-145С	5	307,488	10	30,74
Погрузчик фронтальный универсальный ПФУ-0,8	5	141,00	10	14,1
Захват универсальный КУН-10	5	49,00	10	4,9
Грабли колесно-пальцевые пятидисковые	5	39,00	10	3,9
Здания для содержания скота 862 м ²	7	450	20	22,5
Итого амортизация в год				309,54

Расход электроэнергии на обслуживание фермы в холодный период (6 месяцев) 10 000 руб./мес. в теплый период – 5000 руб./мес. (6 месяцев), итого затраты в год на электроэнергию составят 110 тыс. руб. в год.

Вода для обеспечения жизнедеятельности скота и функционирования всей фермы подается из собственной скважины. Учитывая сформированные общие расходы на производство мясного КРС и овец, распределим такие расходы по определенным видам продукции и сформируем себестоимость единицы продукции (таблицы 3.13 и 3.14).

Таблица 3.13 – Себестоимость выращивания одного КРС до 600 кг (за 12 месяцев)

Статья расходов	Расчет	В руб. на 1 ц.
Приобретение КРС на откорм	4031625/125	32 253,00
Сено и зеленый корм	534687,02/125/2	2 138,74
Прикорм	151,632тыс.руб. / 125 /2	606,52
Пробиотик	250 тыс. руб./125 /2	1 000,00
Дополнительные расходы (лечение, кастрация, приобретение соли)	135000/125/2	540,00
Амортизация	307155/125/2	1 228,62
Рекламный бюджет на продвижение	16600/125/2	66,40
Обеспечение электроэнергией	82500/125/ 2	330,00
ФОТ	1544163,33/125/2	6176,65
Итого себестоимость		42 201,19
Цена за голову	600 кг.*150 руб.	90000
Рентабельность производства бычка КРС на убой, %	90000/42201,19*100-100	113 %

Таблица 3.14 – Себестоимость выращивания овцы до 40 кг (за 6 месяцев)

Статья расходов	Расчет	В руб. на 1 ц до 2020 г.	В руб. на 1 ц с 2021 г.
1	2	3	4
Приобретение овец на откорм (резерв для докорма молодняка)	700 тыс. руб. / 106	6603	3302
Сено и зеленый корм	17312,9/106	163,9	163,9
Прикорм	30368 тыс. руб. / 106	286,00	286,00
Пробиотик	100 тыс. руб./106	0,47	0,47
Дополнительные расходы (лечение, приобретение соли)	15 тыс. руб./106	141	141
Амортизация	2385/106	22,5	22,5

Продолжение таблицы 3.14

1	2	3	4
Рекламный бюджет на продвижение	5550/106	52,355	52,355
Обеспечение электроэнергией	27500/106	259,43	259,43
ФОТ	18833,33/106	177,66	177,66
Итого себестоимость		7706,31	4405,32
Цена за овцу	40 кг. *200 руб.	8000	8000
Рентабельность производства, %	$8000/7706,31*100-100$	3%	81%

К концу 2022 года необходимость в приобретении новых овец отпадет, так как будет уже налажен процесс возобновления стада за счет молодняка. Статья расходов «Приобретение овец на откорм» уменьшится на 50%, а рентабельность увеличится до 81%.

Оценка качества мяса говядины и овец будет осуществляться по индивидуальным характеристикам. Это оценка по экстерьеру, росту, развитию и продуктивности.

Общий производственный план будет иметь вид (таблица 3.15).

Таблица 3.15 – Производственный план [составлено автором самостоятельно]

№ п/п	Показатели	Единица измерения	Отчетный год	Планируемый год		
				1 год	2 год	3 год
1	2	3	4	5	6	7
1	Площадь земель, всего	га	155			
1.1	в том числе сельхозугодий,	га	155			
	из них:					
	- сенокосов		155			
2	Площадь посева:	га				
	- кормовые культуры					
	в т.ч. многолетние травы прошлых лет		86	155	155	155
3	Поголовье скота:	гол.				
	- КРС		50	125	250	250
	- овцы		53	106	106	106
4	Продуктивность животных:					
	- прирост молодняка КРС	г/сут.	500	500	500	500
	- прирост овец	г/сут.	9	9	9	9

Продолжение таблицы 3.15

1	2	3	4	5	6	7
5	Производство продукции:					
	- сенаж	т	200	440	440	440
	- силос	т				
	- сено	т				
6	Себестоимость производства единицы продукции	руб./кг				
	- КРС (42201,19 руб. / 600 кг)	руб./кг	70,33	70,33	80	85
	- прочее (овцы) 7706,31 руб. /40 кг	руб./кг	192,65	192,62	195	196
7	Товарная продукция:	тыс. руб.				
7.1	Животноводство, в том числе:					
	- скот на убой (в живом весе)			11250,00	16200,00	17280,00
	- прочее (овцы)			424,00	800,00	880,00

Для обеспечения требуемых производственных мощностей необходимо приобретение дополнительного оборудования для оснащения цеха по переработке животноводческой продукции, а именно:

1. Стол разделочный с бортом СПБ-40/60/430.
2. Моечная ванна.
3. Сервировочные тележки.
4. Стеллажи из нержавеющей стали.
5. Колоды для рубки мяса.
6. Камеры холодильные КХ-2,9 (100 мм).

Общая стоимость дополнительного оборудования составит 570000 руб.

Расширение материально-технической базы и увеличение производственных мощностей ООО «Агролуг СХ» позволит расширить штатную численность до 6 штатных единиц. То есть дополнительно будут созданы следующие рабочие места: 4 – пастуха-скотника, 1 – тракторист, 1 – зоотехник-управляющий.

Имея в собственности 86 га земли, которые засеяны многолетними и однолетними травами, также в середине 2021 года запланировано распахать и засеять еще собственных 69 га семенами многолетних и однолетних трав.

Получается, что за сезон 155 га может дать 440 т сена и зеленого корма.

Расход на обработку 1 га в среднем составляет 8000 руб. на 1 га за сезон (в т.ч. дискование, посев, семена и уборка поля, ГСМ), то есть общий расход на обслуживание полей и заготовку сенажа составит (8000 руб.*69 га) = 552 тыс. руб.

Таким образом, будет создана собственная кормовая база.

Для обеспечения бесперебойного снабжения производства кормами будет организовано кормопроизводство согласно данным, приведенным в таблице 3.16.

Таблица 3.16 – Структура посевных площадей на 2021-2024 годы [составлено автором на основании оценки имеющихся у предприятия земельных ресурсов]

Культура	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
	га	га	га	га
Многолетние и однолетние травы	86	155	155	155

Для обеспечения производственной мощности в 106 голов овец и 250 голов мясного КРС на убой в стратегической перспективе (2024 год) предусматривается переход от реализации готовой продукции с живого веса на разделанное мясо тушек и субпродуктов. Для этого необходимо предусмотреть расходы на разработку проектно-сметной документации и модернизацию фермы в части автоматизации уборки навоза и раздачи корма, строительство новых ангаров, строительство производственных объектов по переработке продукции животноводства, комплектация оборудованием и техникой данного производственного помещения. Такие расходы представлены в таблице 3.17.

Таблица 3.17 – Необходимые расходы для обеспечения развития предприятия [составлено автором самостоятельно]

№ п/п	Наименование имущества	Ориентировочная стоимость, тыс. руб.
1	2	3
1.	Разработка проектно-сметной документации и модернизация фермы	1230
2.	Строительство помещений для животных: ангар №1 – для бычков, ангар №2 – для овец, ангар №3 – для хранения кормов	11275

Продолжение таблицы 3.17

1	2	3
3.	Строительство производственных объектов по переработке продукции животноводства	1200
4.	Комплектация оборудованием и техникой разделочного цеха	570
Итого		14275

Подбор персонала будет проводиться по критерию ближайшего проживания от места работы и наличия опыта работы не менее 1 года в данной сфере. Допускается пастух-скотник без опыта работы, но с учетом прохождения внутренней стажировки не менее 1 месяца. Таким образом, в штатной численности на конец 2023 года будут состоять 4 пастуха-скотника с з.п. 12000 руб., 1 тракторист с з.п. 15000, 1 зоотехник-управляющий с з.п. 25000 руб. Общий месячный ФОТ к выдаче составит 88 тыс.руб.(12000*4+15000+25000), а в год – 1056 тыс. руб. для каждого последующего года предусматривается повышение ФОТ на 15% в связи с инфляционными процессами и как мотивационный инструмент.

Годовые расчеты ФОТ персонала сведены в таблице 3.18.

Таблица 3.18 – Расчет ФОТ, НДФЛ и ЕСН на 2022-2026 годы [составлено автором самостоятельно]

№	Показатель	Ед.изм.	Сумма				
			2022 год	2023 год	2024 год	2025 год	2026 год
1	ФОТ к выдаче	тыс. руб.	1063,00	1222,40	1405,56	1617,01	1858,95
2	НДФЛ (13%) [97]	тыс. руб.	181,03	208,17	239,37	275,38	316,58
3	ЕСН (31%)	тыс. руб.	329,53	378,94	435,72	501,27	576,27
4	Итого	тыс. руб.	1573,44	1809,46	2080,87	2393,01	2751,9

Для реализации проекта в рамках механизма инновационного развития предприятия можно использовать следующие способы финансового участия: собственные средства, субсидии из бюджета разного уровня, заемные средства.

В связи с тем, что предприятие работающее, то в его оборотных средствах имеются на начало 2022 года:

- запас кормов – 43 т;
- КРС – 50 голов;
- овец – 50+3 барана;

- сено – 1,8 т;
- сенаж – 2,05 т;
- пшеница и кукуруза – 3,75 т;
- собственные денежные средства – 1850000 руб.

Основным направлением расходования средств станут капитальные вложения на модернизацию фермы (таблица 3.19).

Таблица 3.19 – График закупки основных и производственных фондов (тыс. руб.) [составлено автором самостоятельно]

Наименование показателей	Всего по проектно-сметной документации
Всего капитальные вложения	14 275
Разработка проектно-сметной документации по модернизации фермы	1230
Капитальные вложения по утвержденному проекту, всего	13 045
в том числе:	
здания и сооружения, а именно строительство помещений для животных:	
• Ангар №1 для бычков;	5000
• Ангар №2 для овец;	5000
• Ангар №3 для хранения кормов;	1 275
• строительство производственных объектов по переработке продукции животноводства	1200
Оборудование:	
• Обеспечение цеха забоя и разделки тушек (столы и инструмент);	570
• Приобретение холодильных камер для хранения готовой продукции.	

Таким образом, с учетом итоговых данных таблицы 3.19 и таблицы 3.4 – общая сумма капитальных затрат в рамках реализации механизма инновационного развития предприятия составит 16800 тыс. руб. (2525 тыс. руб.+14275 тыс. руб.). Данная сумма является обоснованной с помощью проектного подхода, который включает в себя маркетинговую и производственную составляющие. Следующая задача состоит в детальном изучении рисков при формировании финансовой, инвестиционной составляющей проектного подхода.

3.3. Финансовое обеспечение механизма инновационного развития и оценка рисков вмешательства государства в основные процессы предприятия АПК

Учитывая данные маркетингового и производственного планов, после реализации инновационного проекта для ООО «Агролуг СХ» уже с текущего года возможно получение чистой прибыли на конец года. Детализация такого процесса рассмотрена в приложении В. Объемы продаж в данном случае прогнозируются по пессимистическому прогнозу, то есть уменьшаются от реалистического (таблица 3.6) на 30 %.

Разработанный календарный план реализации инновационного проекта включает в себя шесть этапов с определением временных и финансовых ресурсов (таблица 3.20). Два последних этапа «Строительство объекта по переработке продукции животноводства» и «Комплектация объекта по переработке животноводческой продукции оборудованием, техникой, а также их монтаж» будут реализовываться уже в текущем году. Промежуток между 4-м и 5-м этапами будет занимать зимний период, в рамках которого строительные работы не будут производиться по причине погодных условий.

Таблица 3.20 – График выполнения работ по инновационному проекту (календарный план) [составлено автором самостоятельно]

№ п/п	Наименование этапа	Длительность, дн.	Стоимость этапа, руб.
1.	Приобретение и доставка на ферму дополнительно 75 голов мясного КРС на откорм	14 дней	2175000
2.	Приобретение и доставка на ферму дополнительно 53 голов овец	7 дней	350 000
3.	Разработка проектно-сметной документации по модернизации фермы	60 дней	1230000
4.	Капитальные вложения по утвержденному проекту. Строительство, реконструкция или модернизация фермы, всего	120 дней	11275000
5.	Строительство объекта по переработке продукции животноводства.	45 дней	1200000
6.	Комплектация объекта по переработке животноводческой продукции оборудованием, техникой, а также их монтаж	30 дней	570000
	Итого, общая стоимость проекта		16 800 000

Для реализации механизма инновационного развития с позиции государства, как это представлено на рисунке 2.6 данного исследования, можно выделить грант в размере 10 000 000 руб. (60%) от необходимой суммы инвестирования на приобретение оборудования, сырья и материалов. Данная сумма на основании анализа основных фондов предприятия может быть покрыта среднегодовой стоимостью основных средств в объеме 11025,4 тыс. руб. (таблица 2.19 данного исследования) и может являться залогом для займа, даже в условиях, когда индекс Альтмана по предприятию составляет 0,79 (таблица 2.23 данного исследования). Также 11% суммы будут предусмотрены за счет собственных средств (1 850 000 руб.), а 29 % необходимо заемных средств (4 950 000 руб.)

Таким образом, общая стоимость инновационного проекта развития ООО «Агролуг СХ» составит 16 800 000 руб.

План движения денежных средств разработан автором исходя из выработанной маркетинговой стратегии в п. 3.2 данного исследования и представлен в приложении Г. Следует отметить, что прогнозные показатели объемов продаж также снижены на 30% от реалистического и прогнозируются как пессимистический прогноз на период 8 лет. Это необходимо для определения финансовой устойчивости проекта. Полученная чистая прибыль на конец 2025 года составит 20823590 руб. и это с учетом того, что выплата процентов по кредиту в сумме 4950 тыс. руб. под 11,5% годовых аннуитетным методом будет покрыта уже на конец 2022 года. То есть сумма возврата инвестиций на конец 4-го года составит 11850 тыс. руб.

Окупаемость данного инновационного проекта рассчитываем на основе данных таблицы Г.1 приложения Г. С учетом того, что прогнозируемая чистая прибыль по разным месяцам существенно отличается в связи с сезонностью продаж, поэтому за основу взят табличный метод определения окупаемости проекта (таблица 3.21).

Таблица 3.21 – Период окупаемости инновационного проекта развития
[составлено автором самостоятельно]

Год	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	Итого
Чистая прибыль, тыс.руб.	-775,96	1944,48	2846,32	2666,61	3272,58	3849,54	3618,57	3401,45
Инвестиции, тыс.руб.	10080,00	1770,00						11850
Окупаемость инвестиций	-10855,96	174,48	2846,32	2666,61	3272,58	1924,77		5 лет и 6 мес.

То есть период окупаемости равняется 5,6 года, так как на начало 2027 года чистая прибыль пропорционально распределена по месяцам $(3849,54/12)=320,79$ тыс. руб., что в сумме 6 месяцев дает минимальное значение по возврату инвестиций.

Следующим этапом оценки финансовых рисков является дисконтирование денежных потоков, для чего рассчитаны чистая текущая стоимость проекта (NPV) и рентабельность инвестиций PI.

Инвестиции (I): 16800000 руб. при ставке дисконта (11%) – это ставка рефинансирования ЦБ РФ на 2022-2023 года 4,5% [54] плюс корректировка на риски неопределенности в условиях Луганской Народной Республики (6,5%), коэффициент дисконтирования на конец года рассчитан как:

$$1/(1+0,11)^n, \quad (3.1)$$

где n – период (год) реализации проекта.

Cash flow годовое (CF) рассчитывается как чистая прибыль + амортизация по каждому году. Расчет NPV произведем с помощью табличного метода (таблица 3.22).

NPV – за семь лет реализации проекта является положительным при ставке дисконта 11% и равняется 3036 тыс. руб.

Расчет рентабельности инвестиций имеет вид:

$$PI = 16624,59 / 19660,99 = 1,18.$$

Данный показатель свидетельствует о том, что на единицу инвестиций приходится 1,18 руб. дисконтированных денежных потоков.

Таблица 3.22 – Расчет чистой текущей стоимости инновационного проекта
[составлено автором самостоятельно]

Года	I	CF	Коэф.	Значение	Дисконтирован- ные I	Дисконтирован- ные CF
2022	15030,0	357,93	1,00	-14672,07	15030,00	357,93
2023	1770,0	4113,25	0,90	2111,03	1594,59	3705,63
2024		5015,09	0,81	4070,36	0,00	4070,36
2025		4835,38	0,73	3535,59	0,00	3535,59
2026		4666,50	0,66	3073,97	0,00	3073,97
2027		4468,62	0,59	2651,91	0,00	2651,91
2028		4237,65	0,53	2265,62	0,00	2265,62
NPV				3036,40	16624,59	19661,00

При расчете внутренней нормы прибыли IRR ставка дисконта увеличивается до такого предела, при котором NPV = 0. В таблице 3.23 такие расчеты проведены с повышением ставки дисконта до 17,5 %.

Таблица 3.23 – Расчет IRR [составлено автором самостоятельно]

	I	CF	Коэф.	Значение
2022	15030,00	357,93	1,00	-14672,07
2023	1770,00	4113,25	0,85	1994,25
2024		5015,09	0,72	3632,48
2025		4835,38	0,62	2980,69
2026		4666,50	0,52	2448,16
2027		4468,62	0,45	1995,19
2028		4237,65	0,38	1610,27
NPV				-11,04

IRR = 17,5 %. То есть при изменении ставки дисконта на 6,5% приведет к тому, что предприятие все равно сможет вернуть вложенные инвестиции.

Данные показатели подтверждают финансовую устойчивость проекта.

Для оценки деловой целесообразности и прогноза будущей деятельности предприятия рассчитаны следующие показатели на основе итогов таблицы Г.1 приложения Г:

1. Рентабельность оборота (продаж):

Рентабельность продаж = чистая прибыль / выручка от продажи * 100 %

20823,59 тыс. руб. / 95767,00 тыс. руб. * 100% = 21,74 %.

2. Рентабельность продукции (Р):

Цена за единицу / себестоимость единицы * 100-100.

$R_{\text{КРС бычок}} = 90000 / 42201,19 * 100 - 100 = 113\%$.

$R_{\text{овец}} = 8000 / 4405,32 = 81\%$.

3. Рентабельность затрат (Рз) показывает, сколько чистой прибыли приходится на 1 руб. расходов.

Рентабельность расходов = чистая прибыль / себестоимость * 100%.

$R_z = 20823,59 / 61374,72 * 100\% = 33,92\%$.

Расчет точки безубыточности проведен с помощью табличного метода (таблица 3.24) на основании итоговых данных таблицы Г.1 приложения Г.

Таблица 3.24 – Расчет точки безубыточности за период реализации проекта 7 лет [составлено автором самостоятельно]

№ п/п	Показатели	Тыс. руб.
1	Объем реализации, руб.	83055,00
2	Переменные расходы (себестоимость за год)	57372,60
3	Доля переменных расходов в чистом объеме реализации	0,690778
4	Операционные (постоянные) расходы за год	8260,26
5	Точка безубыточности п.4./ (1-п.3) (годовой объем продаж, обеспечивающий отсутствие убытков, то есть нулевую рентабельность, в руб.)	26713,08
6	Запас финансовой прочности п.1-п.5	56341,92

Точка безубыточности достигается при объеме продаж 26713,05 руб., что соответствует 3 годам работы предприятия по пессимистическому прогнозу объемов реализации продукции. Запас финансовой прочности остается на высоком уровне – 56341,92 тыс. руб., что также подтверждает устойчивость проекта к финансовым рискам.

Экспертным путем рассмотрены варианты возникновения рисков, а также предложены соответствующие меры поведения в случае их наступления (таблица 3.25).

Таблица 3.25 – Оценка проектных рисков [составлено автором самостоятельно]

№	Виды рисков	% вероятности возникновения риска			Мероприятия
		20-49	50-69	70-100	
1	2	3	4	5	6
1.	Помещение: несвоевременно выполнены работы по закупке и установке оборудования	+			Неустойки и штрафы за срыв поставки оборудования, продление сроков начала реализации проекта
2.	Недобросовестные поставщики (срыв поставок сырья и оборудования, выявление брака и дефектов)		+		Неустойки и штрафы за срыв поставки сырья, разрыв контракта, формирование резервной базы поставщиков сырья
3.	Оборудование: поломка – длительный срок ее устранения. Несвоевременная поставка и монтаж оборудования	+			Закупка нового качественного оборудования, поиск резервного поставщика оборудования в случае разрыва контракта
4.	Технология: срыв сроков строительства		+		Неустойки и штрафы за срыв сроков по вине исполнителей, продление сроков по проекту. Для чего имеется резерв времени в 6 месяцев
5.	Превышение расчетной стоимости проекта			+	Финансовые риски возможно перекрывать уже на 3 год реализации проекта за счет чистой прибыли предприятия
6.	Форс-мажор, материальный ущерб		+		Имеется амортизационный фонд ежегодно в размере 309,54 тыс. руб.
7.	Производственный план не реализуется по плану	+			Финансовый план рассчитывался при условии пессимистического прогноза продаж и проектной мощности на 60%, что обеспечивает окупаемость инвестиций в сроки 5,6 лет. Формирование запасов сырья на 1 год вперед
8.	Снижение качества готового продукта	+			Оптимизация затрат, усиление контроля качества продукции независимыми экспертами

Продолжение таблицы 3.25

1	2	3	4	5	6
9.	Не реализуется план маркетинга		+		Существующая высокая рентабельность (80-113%) производства позволяет снижать цену на 50 % и выходить на уровень безубыточности
10.	Несвоевременность поставок сырья		+		Неустойки и штрафы за срыв поставки сырья, формирование базы данных поставщиков сырья, с которыми можно заключить договоры на поставку в кратчайшие сроки
11.	Изменение цен на закупку сырья после утверждения проекта для финансирования			+	При расчете себестоимости продукции были заложены резервы в 10-20 % к объемам потребления на одну голову КРС и овцы. Также, имея собственные земельные участки, часть сырья можно получить именно с них
12.	Финансовые риски			+	Оптимизация расходной части, применение новых технологий в строительстве сооружений для содержания животных позволит снижать потребление энергоресурсов. Водоснабжение и 80 % всего корма основывается на собственной производственно-ресурсной базе (скважина для питьевой воды и 4 земельных участка в 155 га)
13.	Транспортные риски	+			Доставка сырья осуществляется силами поставщиков. При поломке трактора или механизмов по очистке площадей от навоза, данные процессы временно можно заменить

Также возможно получение гранта через государственную программу Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», которая занимается предоставлением грантов малым инновационным предприятиям на финансовое обеспечение инновационных проектов, результаты которых имеют перспективу коммерциализации в рамках подпрограммы

«Стимулирование инноваций».

Условия и порядок предоставления гранта:

- 100% софинансирование из собственных и (или) привлеченных средств инвестора;
- направления расходования средств гранта и собственных средств в рамках софинансирования должны соответствовать утвержденному перечню расходов;
- грант предоставляется в 2 этапа равными суммами;
- предоставление после каждого этапа финансового отчета об использовании средств гранта и собственных средств;
- ежегодное предоставление информации о достижении плановых показателей реализации проекта [174].

Обязательные документы для участия в конкурсе:

1. Заявка на участие в конкурсе
2. Оригинал или нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП)
3. Бухгалтерская отчетность (баланс и отчет о финансовых результатах)
4. Сведения о среднесписочной численности работников
5. Бизнес-план инновационного проекта
6. Смета расходов на выполнение инновационного проекта
7. Календарный план выполнения инновационного проекта
8. Документы, подтверждающие привлечение софинансирования (решение учредителя, инвестиционное соглашение)
9. Показатели реализации инновационного проекта [174].

Таким образом, представленный инновационный проект развития ООО «Агролуг СХ» является обоснованным и подготовлен по технологии разработки ТЭО, представленной в приложении Б – что представляет собой в комплексе проектный подход к обоснованию внедрения инноваций. Для запуска механизма инновационного развития предприятия необходимо рассмотреть государственную политику в части выделения дополнительного безвозмездного

финансирования предприятий АПК в ЛНР. Такая политика имеет много аспектов, каждый из которых является, бесспорно важным, а потому заслуживает внимания. С одной стороны, такая политика должна давать «зеленый свет» для предпринимательской деятельности именно в сфере АПК, где традиционно в течение почти восьми десятилетий господствовали гиганты экономики, были безоговорочными монополистами внутреннего рынка. Их монопольное положение определялось и гарантировалось государством. Современные реформы призваны изменить такое положение дел, особенно в условиях экономической блокады и продолжающегося военно-политического конфликта со стороны Украины. В частности должны быть сформированы, даже в таких турбулентных условиях изменения внешней среды, возможности развития малых и средних предприятий в сфере АПК, должна развиваться конкуренция. В то же время с государства не снимаются обязанности по попечительству процессов научно-технической политики, успешная и эффективная реализация которой просто невозможна без соответствующей поддержки со стороны правительства. Мировая практика свидетельствует в пользу государственного вмешательства в экономику именно ради обеспечения прогресса, снижения рисков со стороны предприятий и предпринимателей.

Реализация крупных научно-технических проектов, которые являются определяющими для всей страны, как правило, связаны с крупными предприятиями. Так, когда речь идет о предпринимательстве как институте, тогда это имеет чрезвычайное значение для общества, для государства в целом. Однако, говоря об отдельном предприятии как факторе государственного развития, мы чаще всего имеем в виду большое объединение, конгломерат предприятий различных отраслей. Особое место среди таких объединений занимает кооперация предприятий АПК, профильных образовательных организаций и научно-исследовательских центров, лабораторий. При любых обстоятельствах такие объединения занимают ключевые позиции, поскольку концентрируют в своих руках мощные финансовые, материальные и человеческие ресурсы. Не в последнюю очередь именно от таких гигантов экономики зависит судьба

предпринимательства.

Умение государства удачно гармонизировать сотрудничество крупного бизнеса с малым, развести их по соответствующим секторам экономики, интересных для каждого участника рынка, можно считать целью государственного регулирования в этой сфере. При других условиях не избежать столкновения, которые не будут полезны ни одной из сторон. Возникает вопрос об условиях, которые должны быть созданы в этой плоскости экономической жизни общества. То есть важны сами принципы, правила, по которым должны действовать и представители крупных экономических структур, и предприниматели, представляющие малый и средний бизнес, и государственные органы регулирования процессов в рамках АПК как на правительственном уровне, так и на уровне местных администраций.

Формирование системы таких правил требует, прежде всего, понимания природы и интересов больших и малых предприятий, их роли в экономическом развитии страны. Только на таких принципах можно говорить о правильных действиях властных структур по регулированию процессов АПК, в частности, координации деятельности различных по масштабу сфер бизнеса. Не в последнюю очередь следует рассматривать также интересы самого государства, его приоритеты не только в экономике, но и в социальной сфере.

Так что сначала следует определить роль, интересы и способы вмешательства в экономику государства в лице правительства, органов местного самоуправления. А после необходимо рассмотреть формы и средства создания государством благоприятных условий для появления и развития предпринимательских структур в среде предприятий АПК.

Итак, государство и его регулирующая функция поставлены на первое место именно потому, что государственные органы создают благоприятный климат в предпринимательской среде, формируют весь комплекс правил поведения на республиканском рынке для всех субъектов. Главным является то, что именно законодательные и исполнительные органы определяют общегосударственные приоритеты по развитию конкретных отраслей экономики, отдельных

предприятий. Именно власть определяет, что будет закупаться за рубежом, а что производится в ЛНР, исходя из международного сотрудничества, международного разделения труда. Вряд ли малые и даже крупные предприятия будут отрицать и эффективно противодействовать государственной экономической политике. Это нецелесообразно, поэтому это следует принимать во внимание и учитывать бизнесменам. Сделать это можно в условиях понимания не только содержания международных соглашений, заключенных правительством, местными органами власти и управления, но и исходя из определенных прогнозов относительно развития экономики государства или региона. Прогнозы могут быть подготовлены государственными органами, когда те стремятся выполнить руководящую роль в отношении бизнеса в стране. Они могут быть результатом собственных исследований предприятий АПК, различных коммерческих объединений, союзов потребителей и тому подобное. Такие прогнозы могут быть результатом научных исследований тенденций рынка, когда нет конкретного заказчика, а ученые пытаются выявить определенные фундаментальные сдвиги, имеющие долгосрочную перспективу в различных инновациях. Остановимся на тех изменениях, которые имели место в последние годы, и которые определяют стабильные тенденции инновационного развития предприятий АПК и его государственного регулирования.

Итак, государственное регулирование в рамках механизма инновационного развития предприятия АПК в последние годы кардинально менялось, и должно было соответствовать тем ведущим тенденциям в экономике, которые определяли лицо государства. Сначала это было этапом создания новых рыночных структур, а сегодня – это этап создания новых рыночных субъектов, которые являются более мощными, должны быть конкурентоспособными не только на внутреннем, но и на мировом рынке. Такое под силу только интегрированным структурам. Поэтому государственная политика регулирования инновационных процессов должна быть направлена на сотрудничество со средним и крупным бизнесом, образовательными организациями и научными центрами. Выделяемая помощь непосредственно для предприятия АПК, по представленному расчету, например,

для ООО «Агролуг СХ», не должна быть целевой в виде денежного перевода, так как данная схема чревата возникновением коррупционных схем, завышения закупочных цен и пр., в данном случае неопределима роль «АГРОФОНДА», который по предложенному экономическому обоснованию и утвержденному независимой конкурсной комиссией способен осуществить закупку оборудования, сырья материалов, а также обеспечивать строительные работы для соответствующего предприятия. В последующем приобретенные активы передаются в безвозмездное пользование предприятию. Взамен предприятие гарантирует работу своих обновленных процессов в виде увеличения выплат в бюджеты различного уровня.

Крупные предприятия, в частности, ООО АФ «Степовое», ООО «Агрохим», ООО АФ «Колос», ООО «П/з им. Литвинова», имеют неоспоримые преимущества в конкурентной борьбе на сельскохозяйственном рынке. Наличие больших финансовых ресурсов всегда предоставляет такие преимущества, поскольку позволяет легче преодолевать экономические спады и кризисы, легче выходить на новые рынки при жестком противодействии местных коммерческих и бюрократических структур. В то же время крупные предприятия в АПК ЛНР имеют и определенные проблемы, связанные с масштабами рынка. Создание и развитие республиканского рынка в значительной степени отвечает потребностям именно крупных сельхозобъединений, для которых слишком тесными были рамки внутреннего рынка.

Исходя из приведенных соображений, не следует бояться развития конгломератных структур в экономике. Как это ни странно, но это своего рода привычка, они не только не пугают граждан страны, а наоборот, их отсутствие, или работа не на полную мощность как раз стали предметом ностальгии для общества. В то же время малое предпринимательство, как показывает опыт, удается далеко не каждому, и не только в ЛНР. Поэтому, не оставляя поддержку малого бизнеса, для обеспечения общего развития государства, его экономики следует также поддерживать и объединения крупных предприятий. Однако развивать их необходимо по мировым традициям интеграции финансового и промышленного капитала. Такой способ развития должен стать признаком

развития экономики ЛНР.

Возникает вопрос о малых и средних предприятиях АПК. Должно ли государство их поддерживать, а если так, тогда с какой целью и каким образом?

Предпринимательские структуры, составляющие сектор малого и среднего бизнеса, обычно требуют особого внимания и поддержки со стороны государства. Это не просто дань общества предпринимателям, индивидуальным фермерам и семейным хозяйствам, а обычная забота государства о социальной защите тех граждан, которые не включились в индустриальный поток из-за отсутствия управленческих навыков и умений ведения бизнеса. Малые сельскохозяйственные предприятия, прежде всего, стремятся работать самостоятельно, обеспечивая себя и свою семью, но их позиции в бизнес-среде выглядят более уязвимыми, менее защищенными, чем для крупных объединений АПК. В таком случае государству не нужно заставлять людей работать, ведь они сами этого хотят. Государству остается только следить за теми условиями, в которых такая работа не будет подвергаться противодействию более сильных конкурентов. Государственное регулирование в таком случае должно иметь целью борьбу с проявлениями монополизма, с проявлениями посягательства крупного бизнеса на права бизнеса малого. Кроме этого, возможность проведения сельскохозяйственных ярмарок или организация торговых электронных площадок, таких как в ДНР [108]. Предоставление таких возможностей со стороны государства являются одним из примеров того, когда профильное министерство или местная администрация городская или районная, позволят на безвозмездной основе презентовать и реализовать на торговой площадке продукцию малого предприятия. Задача государства состоит именно в том, чтобы сохранить саму возможность любого гражданина в любой момент времени пойти работать в малый бизнес. Вторым направлением по формированию механизма инновационного развития предприятий является организация в рамках действующей системы образования, в частности, на базе ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный аграрный университет», дополнительных образовательных курсов по производственным технологиям, маркетингу и

управлению предприятиями в сфере АПК. Такая позиция государства является формой или средством социальной и экономической защиты общества, которая требует образования и сохранения такой ниши, где каждый человек, несмотря на внешние экономические обстоятельства, может найти для себя место на рынке труда. Защищая малый бизнес в сфере АПК в этом смысле, государство защищает своих граждан и обеспечивает продовольственную безопасность. Ведь любые потрясения на рыночном пространстве как внутри страны, так и за ее пределами могут привести к банкротству и распаду крупных предприятий, а их работников сделать безработными. При таких обстоятельствах сфера малого бизнеса становится своеобразным буфером, способствующим трудоустройству людей, обеспечению их определенными доходами.

Отсутствие базовых инструментов поддержки рано или поздно повторит тот ложный этап, который имел место после дезинтеграции советской экономики. Собственно, ошибка была сделана раньше, когда в восторге от перспектив индустриализации в результате НЭПа был уничтожен сектор малого предпринимательства. Страны Восточной Европы не пошли таким путем, сумели хоть как-то сохранить мелкого собственника, а потому после падения социалистического строя, распада Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) значительно быстрее перестроили свои экономики на «новые-старые» рыночные основы. Да, конечно, эта перестройка продолжалась довольно продолжительный период, надо было восстанавливаться не после очередного экономического кризиса, а после длительного этапа плановой экономики, в которой с рыночными принципами очень мало общего.

Наличие такого международного опыта в обеспечении инновационного развития малых и средних предприятий сферы АПК является хорошим примером того, что является важным аспектом здоровой экономики. Такой ход мыслей должен овладеть каждым сознательным предпринимателем, гражданином, а тогда не нужно уже будет агитировать за развитие и сохранение каждого из видов экономической деятельности. Осознание прямого сотрудничества различных структур бизнеса, различных видов предприятий АПК идет значительно легче,

чем осознание взаимозависимости, взаимовыручки через социальные связи, социальную сферу. В определенной степени малый бизнес в сфере АПК дает возможность трудоспособным гражданам, высвобожденных с предприятий крупной промышленности в условиях разрыва отношений с рынком Украины, сохранить трудовые навыки, желание работать, до некоторой степени почувствовать собственные возможности предпринимательства и, возможно, усилить влечение к работе в индустриальных условиях. Таким образом, малый бизнес, построенный на инновационной основе, несет в себе и функцию подготовки и переподготовки кадров, и функцию воспитания работников, в том числе в духе корпоративной преданности, как это пропагандируют японские корпорации.

Выводы по третьему разделу

Сформулированы принципы на основе изучения теоретических подходов к формированию механизма инновационного развития предприятия и зарубежного опыта, адаптированные к условиям становления экономики ЛНР, а именно:

- единство экономического руководства техническим развитием предприятия АПК;

- единство организационной структуры управления техническим развитием производства;

- экономически оптимальная техническая политика в рамках механизма инновационного развития отрасли.

Предложенные принципы образуют систему, охватывающую важнейшие аспекты обеспечения оптимального развития производственной системы предприятия.

Рассматривая методы по совершенствованию механизма инновационного развития предприятия АПК, отметим, что они должны учитывать организационно-плановые методы управления подготовкой производства с целью

повышения эффективности использования производственных мощностей. Такое направление должно быть сформулировано в виде алгоритма системы интенсификации применения новых технологий.

Предлагаемая интенсивная система научно-технического развития производства должна охватывать оптимизацию, как содержание подготовки производства, так и ее временных параметров. Это возможно только в случае сочетания различных методов.

Из предложенных организационно-плановых методов в механизме инновационного развития предприятия можно сформировать интенсивную систему внедрения инноваций, учитывающую проблемы реализации стратегий развития производственных мощностей. Порядок прохождения процедур инновационного развития отличается в блоках «Проектирование» и «Внедрение», что объясняется первоочередным определением функций управления при проектировании системы управления, а уже потом проектированием органов управления.

Отмечается, что наличие метода ускоренной амортизации позволяет повышать цены на товары или услуги, а с другой стороны обеспечивается беспошлинный ввоз нового оборудования или приобретение у местных предприятий машиностроения, что должно стать постоянной составляющей создаваемого механизма инновационного развития предприятий АПК на государственном уровне.

Кроме этого, в рамках формирования механизма инновационного развития предприятий АПК рекомендовано включить инструменты стандартизации и сертификации сельскохозяйственной продукции. Именно этот элемент может стать действенным инструментом регулирования рынка отдельных видов товаров.

В данной главе продемонстрирована возможность использования проектного подхода для обеспечения реализации механизма инновационного развития действующего предприятия ООО «Агролуг СХ» с высокопродуктивным скотом и высокотехнологическим оборудованием.

Основная цель проекта – обеспечение инновационного развития

животноводческой фермы на основе приобретения высокопродуктивного скота, высокотехнологического оборудования и технологии.

Важной составляющей в механизме инновационного развития предприятия становится применение маркетинговой агрессивной стратегии и позиционирование предприятия на рынке с собственной торговой маркой «Луганские просторы». Приобретение дополнительного высокотехнологического оборудования позволит увеличить производительность предприятия, что повлечет за собой больший охват рынка мясной продукции. Прогноз продаж выстроен с учетом реалистического сценария и рассмотрен по двум видам основной продукции КРС: бычки (живой вес) и овцы (живой вес). Объемы производства прогнозируются на первый год в размере 75 т живого веса, с тем учетом, что рост одного бычка за полгода возможен с 200 кг до 600 кг, до конца года это составит 75000 кг живого веса. На следующий год приобретается 125 голов + через 5 месяцев 125 голов, в конце года, возможно, получить 180 КРС (бычков) весом до 600 кг каждый, а это 108000 кг живого веса. Такие же объемы производства прогнозируются на 2023 и 2024 гг.

В рамках механизма инновационного развития для данного предприятия является необходимость обновления его материально-технической базы, а именно строительство сооружений для содержания скота (ангар для бычков, ангар для овец, ангар для хранения кормов).

Второе перспективное направление обозначенного механизма – это производство готовой продукции через строительство производственных объектов по переработке продукции животноводства. Это даст возможность повысить рентабельность производства за счет продажи субпродуктов, разделанных тушек мяса под собственной торговой маркой «Луганские просторы».

Приобретая в Белгородской области бычков соответствующей породы, приблизительно 7-месячного возраста в 200 кг, одна голова с учетом прикорма и применения пробиотика БИОКСИМИН «COW» уже на 14 месяце вес достигает 600 кг. Особенность приобретаемых овец романовской породы заключается в том,

что эта древняя культурная порода в то же время одна из самых перспективных не только в России, но и в мире. Это обусловлено рядом ее уникальных биологических особенностей и продуктивных качеств, таких как скороспелость, многоплодие, универсальность производимой продукции и возможность ее равномерного поступления в течение года.

Проведен расчет емкости рынка ЛНР по мясной продукции, с учетом прогнозного потребления продукта (говядина и баранина) 12702 т в год предприятие сможет занять всего 0,5% рынка баранины и говядины. Разработана ценовая политика и объемы реализации с учетом реалистического прогноза для ООО «Агролуг СХ».

Основной стратегией продвижения готовой продукции может стать дифференциация продукции, с упором на эксклюзивность технологии выращивания мясного КРС и овец, а также минимальный объем приобретения прикорма должен покрывать как минимум полгода, что обеспечит успешность данного инновационного проекта.

В соответствии с данным технико-экономическим обоснованием, после ввода в эксплуатацию материально-технической базы по переработке мясной продукции и строительства дополнительных ангаров для КРС и хранилища кормов, необходимо предусмотреть проведение обучающих мастер-классов для руководящего состава предприятия относительно проектного подхода в управлении фермой.

Имея производственную базу для обеспечения откорма бычков и овец в виде загонов-навесов, можно выращивать на откорм до 250 голов КРС (бычки) и 106 голов овец в год. Причем овцы закупаются для разведения, и уже к концу года, возможно, обеспечить реализацию 50 голов овец, так как стадо увеличится в два раза, а к концу последующих двух лет возможно наладить продажу овец по 100 голов в год живым весом без приобретения новых голов на откорм. Сводные расходы для обеспечения производственных мощностей сырьем составят 7981,38 тыс. руб.

С целью обеспечения требуемых производственных мощностей обосновано

приобретение дополнительного оборудования для оснащения цеха по переработке животноводческой продукции.

Инновационной составляющей в механизме развития ООО «Агролуг СХ» является внедрение в основные процессы корма пробиотика БИОКСИМИН «COW» для телят и овец, что позволяет ускорить набор веса до 500-600 кг у бычков уже за 12 мес. В отличие от существующей технологии 18-24 мес., что позволяет сокращать расходы на корм и пребывание скота в загонах. Всего капитальные затраты в рамках реализации механизма инновационного развития предприятия составят 16800 тыс. руб. Данная сумма является обоснованной с помощью проектного подхода, который включает в себя маркетинговую, производственную, финансовую и инвестиционную составляющие.

Разработанный календарный план реализации инновационного проекта включает в себя шесть этапов с определением временных и финансовых ресурсов. Для реализации механизма инновационного развития с позиции государства обосновано выделение гранта в размере 10 000 000 руб. (60%) от необходимой суммы инвестирования на приобретение оборудования, сырья и материалов. Данная сумма на основании анализа основных фондов предприятия может быть покрыта среднегодовой стоимостью основных средств в объеме 11025,4 тыс. руб. и может являться залогом даже в условиях, когда индекс Альтмана по предприятию составляет 0,79. Также 11% суммы будут предусмотрены за счет собственных средств (1 850 000 руб.), а 29% необходимо заемных средств (4 950 000 руб.) Срок окупаемости 5,6 лет. NPV – за семь лет реализации проекта является положительным при ставке дисконта 11% и равняется 3036 тыс. руб. Рентабельность инвестиций свидетельствует о том, что на единицу инвестиций приходится 1,18 руб. дисконтированных денежных потоков. IRR = 17,5%. То есть при изменении ставки дисконта на 6,5% приведет к тому, что предприятие все равно сможет вернуть вложенные инвестиции. Данные показатели подтверждают финансовую устойчивость проекта. Для оценки деловой целесообразности и прогноза будущей деятельности предприятия рассчитаны: рентабельность оборота (21,74%), рентабельность продукции (81%), рентабельность затрат

(33,92%). Точка безубыточности достигается при объеме продаж 26713,05 руб., что соответствует 3-м годам работы предприятия по пессимистическому прогнозу объемов реализации продукции. Запас финансовой прочности остается на высоком уровне – 56341,92 тыс. руб., что также подтверждает устойчивость проекта к финансовым рискам. Экспертным путем рассмотрены варианты возникновения рисков, а также предложены соответствующие меры поведения в случае их наступления.

Представленный инновационный проект развития ООО «Агролуг СХ» является обоснованным и подготовлен по технологии разработки ТЭО, предложенной автором. Для запуска механизма инновационного развития предприятия необходимо рассмотреть государственную политику в части выделения дополнительного безвозмездного финансирования предприятий АПК в ЛНР. Государство и его регулирующая функция поставлены на первое место именно потому, что государственные органы создают благоприятный климат в предпринимательской среде, формируют весь комплекс правил поведения на республиканском рынке для всех субъектов. Главным является то, что именно законодательные и исполнительные органы определяют общегосударственные приоритеты по развитию конкретных отраслей экономики, отдельных предприятий.

Выделяемая помощь непосредственно для предприятия АПК, по представленному расчету, например, для ООО «Агролуг СХ», не должна быть целевой в виде денежного перевода, так как данная схема чревата возникновением коррупционных схем, завышения закупочных цен и пр. В данном случае неопределима роль «АГРОФОНДА», который по предложенному экономическому обоснованию, утвержденному независимой конкурсной комиссией, способен осуществить закупку оборудования, сырья материалов и обеспечивать строительные работы для соответствующего предприятия. В последующем приобретенные активы передаются в безвозмездное пользование предприятию. Взамен предприятие гарантирует работу своих обновленных процессов в виде увеличения выплат в бюджеты различного уровня.

Кроме этого, проведение сельскохозяйственных ярмарок или организация торговых электронных площадок с поддержкой со стороны государства являются одним из примеров того, когда профильное министерство или местная администрация, городская или районная, позволят на безвозмездной основе презентовать и реализовать на торговой площадке продукцию малого предприятия. Вторым направлением по формированию механизма инновационного развития предприятий является организация в рамках действующей системы образования, в частности, на базе ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный аграрный университет», дополнительных образовательных курсов по производственным технологиям, маркетингу и управлению предприятиями в сфере АПК.

Основные положения третьей главы опубликованы в работах [130]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие теоретико-методических положений практических рекомендаций по совершенствованию механизма инновационного развития предприятий АПК позволяет сделать следующие выводы:

1. Сформировано концептуальное представление взаимосвязей основных элементов механизма инновационного развития предприятия в сфере АПК (технико-экономическое обоснование, финансово-экономический и стратегический анализ деятельности предприятий АПК, система обучения персонала), а также обосновано применение проектного подхода в части составления календарного графика реализации этапов по внедрению инноваций. Обозначенный механизм направлен на достижение такой цели, как обеспечение устойчивого развития предприятий АПК за счет снижения уровня себестоимости, автоматизации процессов производства основного продукта.

2. На основе использования таких категорий, как закономерность, принципы и метод организации производства, для Министерства сельского хозяйства и продовольствия ЛНР обоснованы стратегические ориентиры для разработки концепции устойчивого развития предприятий АПК, которыми являются получение достоверной информации о производственных мощностях каждого подкомплекса. В рамках методического подхода по формированию механизма инновационного развития предприятий АПК рассмотрена фондоотдача, ее взаимосвязь с показателями рентабельности и политикой ценообразования.

3. На основе изучения международного опыта применения форм и методов, обеспечивающих инновационное развитие предприятий АПК, определено, что одним из методов, стимулирующих инновационное развитие предприятий АПК, является нормативно-правовое поле, которое позволяет сформировать финансовую составляющую в виде субсидии для развития предприятий АПК на безвозмездной и безвозвратной основе, на условиях

долевого финансирования из республиканского бюджета. Одной из форм инновационного развития предприятий АПК определена информатизация отрасли и реализация политики протекционизма и импортозамещения.

4. На основе анализа АПК ЛНР и деятельности ГУП ЛНР «АГРОФОНД» обоснованы предложения по совершенствованию механизма инновационного развития предприятий АПК ЛНР на основе внесения изменений в положение о ГУП ЛНР «АГРОФОНД» в части выделения субсидий, в том числе и убыточным предприятиям из республиканского бюджета, ориентированных на внедрение инновационных технологий. Предложена структура технико-экономического обоснования по внедрению инновационной технологии, адаптированная к условиям нормативно-правового поля ЛНР.

5. Обоснован методический подход к оценке основных процессов деятельности сельскохозяйственных предприятий АПК, который включает в себя последовательность анализа состава и структуры основных и производственных фондов, технико-экономических показателей, расчет коэффициента специализации, уровня рентабельности основных видов продукции, финансовые показатели (ликвидность, устойчивость, рентабельность капитала и имущества), расчет индекса Альтмана и проведение SWOT-анализа с целью определения приоритетных инновационных направлений развития предприятия с учетом действия факторов, оказывающих влияние на формирование механизма инновационного развития предприятия.

6. Сформулированы принципы, необходимые для совершенствования механизма инновационного развития предприятия, адаптированные к условиям становления экономики ЛНР, а именно: методы на основе системы интенсификации применения новых технологий, метод ускоренной амортизации, беспошлинного ввоза инновационного оборудования или приобретения нового оборудования у отечественных машиностроительных предприятий, что также предполагает использование инструментов стандартизации и сертификации сельскохозяйственной продукции.

7. На примере ООО «Агролуг СХ» применен проектный подход,

который позволил обосновать внедрение инновационной технологии по откорму бычков и овец, а также приобретение нового оборудования, расширения основных фондов (производственная составляющая), что позволит повысить производительность и рентабельность основных процессов. Разработана стратегия продвижения продукции и спрогнозированы объемы продаж (маркетинговая составляющая). В рамках финансовой составляющей предусмотрено с позиции государства выделение субсидии и оценены риски данного вмешательства в основные процессы предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Инновационный менеджмент : учеб. для вузов / ред. О. П. Молчановой. – М. : Вита-Пресс, 2001. – 272 с.
2. Левяков, О. Теория жизненных циклов организации И. Адизеса и российская действительность [Электронный ресурс] / О. Левяков // Бизнес-школа : открытые семинары. – Режим доступа : <https://www.src-master.ru/article26071.html>. – 13.05.2020 г.
3. Акинин, П. В. Инновационная система аграрного сектора экономики: сущность, показатели, оценка / П. В. Акинин, Н. Д. Фролова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – №48 (138). – С. 2-11.
4. Александрова, О. Г. Финансовое обеспечение научно-технического развития / О. Г. Александрова, К. Ю. Сергеева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – №31 (217). – С. 26-36.
5. Аналитические отчеты предприятия J'son & Partners Consulting в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://json.tv/ict_telecom_analytics. – 23.07.2020 г.
6. Антипина, Е. В. Инновационная концепция предпринимательства Й. Шумпетера: теоретические аспекты / Е. В. Антипина // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. – 2014. – №10. – С. 1-11.
7. Афанасьева, М. С. Анализ стадий жизненного цикла сельскохозяйственного потребительского кооператива / М. С. Афанасьева, Ю. В. Кармышова // Экономика: экономика и сельское хозяйство. – 2017. – №3 (15). – С. 1-7.
8. Афанасьева, М. С. Жизненный цикл сельскохозяйственного потребительского кооператива / М. С. Афанасьева, Ю. В. Кармышова., И. В. Палаткин // Никоновские чтения. – 2016. – № 2. – С. 15-21.
9. Бабахин, П. В. Инновационные методы управления рыночной капитализацией агробизнеса (на примере предприятий молочного подкомплекса): автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Бабахин П. В.; Московская

сельскохозяйственная академия имени К. А. Тимирязева. – Москва, 2006. – 22 с.

10. Белл, Дж. Грядущее индустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Дж. Белл. – М., 1999. – 225 с.

11. Блауг, М. Путеводитель по «Капиталу» / М. Блауг // Экономическая мысль в ретроспективе = Economic Theory in Retrospect. – М.: Дело, 1994. – XVII. – С. 246-264.

12. Богачев, А. И. Государственная политика в области развития сельских территорий на региональном уровне: состояние и результаты реализации / А. И. Богачев, Л. Н. Дорофеева // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2016. – №4 (12). – С. 6-11.

13. Богачев, А.И. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве России: современные тенденции и вызовы / А. И. Богачев // Вестник НГИЭИ. – 2019. – №5 (96). – С. 95-106.

14. Богачев, А. И. Инновационный потенциал и инновационная активность российских предприятий / А. И. Богачев, А. А. Полякова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2010. – № 64. – С. 156-165.

15. Бугара, А. Н. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве / А. Н. Бугара // Агропродовольственная экономика. – 2016. – № 9. – С. 17-22.

16. Булгакова, М. М. Социально-экономические аспекты устойчивого развития аграрного сектора / М. М. Булгакова // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2012. – №2 (102). – С. 44-48.

17. В Индии появилось приложение для смартфонов, упрощающее аренду тракторов [Электронный ресурс] // АгроXXI: агропромышленный портал – Режим доступа : <https://www.agroxxi.ru/selhoztehnika/novosti/v-indii-zapustili-uber-dlja-traktoristov.html>. – 05.05.2020 г.

18. В помощь аграриям Луганской Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://mshiplnr.su/news/747-v-pomosch-agrariyam-luganskoj-narodnoj-respubliki.html>. – 05.05.2020 г.

19. Вазюлин, В. А. Логика «Капитала» К. Маркса / В. А. Вазюлин. – М. :

Принт, 2002. – 324 с.

20. Векленко, В. И. Проектирование базы данных системы моделей оптимального планирования сельскохозяйственного производства / В. И. Векленко, Н. Н. Петренко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – №1. – С. 33-36.

21. Векленко, В. И. Инфологическое моделирование базы данных для оптимального планирования сельскохозяйственного производства / В.И. Векленко, Н.Н.Петренко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – №3. – С. 12-14.

22. ВОИС опубликовала глобальный инновационный индекс 2019 года [Электронный ресурс] / WIPO Всемирная организация интеллектуальной собственности – Режим доступа : <https://blog.dennemeyer.com/wipo-releases-2019-global-innovation-index>. –28.01.2020 г.

23. Воронов, Н. А. Исследование терминологически-классификационного аспекта инновационной деятельности / Н. А. Воронов // Вестник ННГУ. – 2005. – №1. – С. 285-295.

24. Геец, В. Макроэкономическая стабилизация и кризис предложения в переходной экономике / В. Геец // Банковское дело. – 2004. – № 6. – С. 7-14.

25. Гинзбург, Е. Г. Законы и методология организации производственных систем : учеб. пособ. / Е. Г. Гинзбург. – Иваново, 1988. – 48 с.

26. Инновационно-маркетинговая стратегия развития моноотраслевых городов (на примере региона Донбасса) : монография / С. В. Захаров [и др.] ; рец. : И. П. Житная, Т. Л. Безрукова, ред. В. Н. Гончаров. - Новочеркасск : Лик, 2020. - 193с.

27. Гончаров, В. Н. Организация выбора рациональной стратегии инновационного развития предприятий : монография / В. Н. Гончаров, М. А. Гончаренко, М. Н. Шевченко. – Луганск : Ноулидж, 2016. – 200 с.

28. Гончаренко, М. А. Разработка модели оценки инновационной деятельности предприятий [Электронный ресурс] : науч. изд. / М. А. Гончаренко ; науч. рук. В. Н. Гончаров // Инновационные пути импортозамещения продукции

АПК : материалы межд. науч.-практ. конф. 23-24 апреля 2015 г. - п. Персиановский : Донской ГАУ, 2015. - С. 234-240.

29. Государственный комитет статистики ЛНР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://gkslnr.su/stat_info/demografiya/. – 22.07.2020 г.

30. Гохберг, Л. Налоговая поддержка науки и инноваций: спрос и эффекты / Л. Гохберг, Г. Китова, В. Рудь // Форсайт : журнал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» – 2014. – Т. 8. – № 3. – С. 18-41.

31. Губерная Г. К. Блеск и нищета инноваций / Г. К. Губерная // Економіка промисловості. – 2007. – № 4. – С. 77-84.

32. Дедеева, С. А. Инновации как главный фактор развития сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения / С. А. Дедеева, О. Ф. Лапаева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. – № 8 (183). – С. 29-33.

33. Денисова, Н. В. Бизнес-процессы в АПК: сущность, виды и особенности в современных экономических условиях / Н. В. Денисова, Е. С. Хорошева // Экономика и бизнес. – 2018. – №10 (33). – С. 14-19.

34. Дитковский, К. А. Инновационная деятельность организаций сельского хозяйства / К. А. Дитковский. – М. : НИУ ВШЭ. – 2017. – 334 с.

35. Достижение пороговых показателей доктрины продовольственной безопасности по молоку: прогноз, факторы и риски [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dairynews.ru/news/dostizhenie-porogovykh-pokazateley-doktriny-prodov.html>. – 24.06.2020 г.

36. Дроны в сельском хозяйстве: перспективы и главные итоги 2018 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://aggeek.net/ru-blog/drony-v-selskom-hozyajstve-perspektivy-i-glavnye-itogi-2018-goda> – 02.01.2019 г.

37. Друкер, П. Ф. Бизнес и инновации / П.Ф. Друкер; пер. с англ. П. Ф. Друкер. – М. : ООО: И.Д. Вильямс, 2007. – 432 с.

38. Еременко, О. В. Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства региона / О. В. Еременко, Д. В. Руденко // Вестник

Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 9. – С. 29-31.

39. Еременко, О. В. Особенности и факторы устойчивого развития АПК / О. В. Еременко, Г. А. Польская, М. М. Булгакова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – №4. – С. 1-3.

40. Завлин, Э. Н. Основы инновационного менеджмента (теория и практика) / Э.Н. Завлин. – СПб. : Наука, 2009. – 560 с.

41. Зеткина, О. В. Об управлении устойчивостью предприятия : монография / О. В. Зеткина. – М. : Аудит-ЮНИТИ, 2003. – 134 с.

42. Ижмулкина, Е. А. Инструменты управления инновационной деятельностью сельского хозяйства региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е. А. Ижмулкина; Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт. – Княгинино, 2013. – 20 с.

43. Ильенков, Э. В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса / Э. В. Ильенков, М. : Принт, 2004. – 1960 с.

44. Ильин, В. А. Стратегия национальной безопасности-2015 – шаг к новому этапу развития России / В. А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогнозы. – 2016. – № 1. – С. 1-9.

45. Индюков, А. И. Экономическая оценка материально-технической базы сельского хозяйства России / А. И. Индюков // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2013. – № 4 (131). – С. 33-42. – (Сер. 5: Экономика).

46. Инновации в России [Электронный ресурс] // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» : сайт. – Режим доступа : https://issek.hse.ru/innovation_in_Russia. – 12.05.2020 г.

47. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / И. Г. Ушачев и др.; под ред. И. Г. Ушачева. – М. : Колос, 2007. – 636 с.

48. Информационный портал АгроТоргГрант [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://atgarant.ru/bychki_kazahskoy_belogolovoy_porody_ghivum_vesom_8278.html – 16.07.2020 г.

49. Оптовый мясной маркетплейс Meainfo в России [Электронный ресурс] // Информационный портал по анализу цен на КРС : сайт. – Режим доступа : <http://meainfo.ru>. – 13.07.2020 г.

50. Казахская белоголовая порода коров. Характеристики, особенности содержания [Электронный ресурс] // Агровестник : интернет-портал. – Режим доступа : <https://agrovesti.net/lib/tech/cattle-tech/kazakhskaya-belogolovaya-poroda-korov-kharakteristiki-osobennosti-soderzhaniya.html>. – 16.07.2020 г.

51. Как будут развиваться технологии в сельском хозяйстве [Электронный ресурс] // AGGEEG: образовательная платформа – Режим доступа : <https://aggeek.net/ru-blog/kak-budut-razvivatsya-tehnologii-v-selskom-hozyajstve-v-2019-godu>. – 02.01.2019 г.

52. Камалова, А. О. Инновационные процессы в АПК: проблемы и пути разрешения / А. О. Камалова, Р. А. Тайбова, М. А-Г. Кардашова, А. С. Узарханова // Вестник университета. – 2016. – № 10. – С. 146-150.

53. Капарова, М. А. Основные направления инновационного развития сельского хозяйства региона : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / М. А. Капарова ; ГНУ Сиб НИИЭСХ. – Новосибирск, 2014. – 150 с.

54. Ключевая ставка Банка России [Электронный ресурс] // Банк России : интернет-приемная. – Режим доступа : https://www.cbr.ru/hd_base/KeyRate/. – 07.06.2020 г.

55. Кокурин, Д. И. Инновационная деятельность / Д. И. Кокурин. – М. : Экзамен, 2012. – 94 с.

56. Колоколов, В. А. Инновационные механизмы функционирования предпринимательских структур [Электронный ресурс] // «Корпоративный менеджмент» : интернет-проект. – Режим доступа : <https://www.cfin.ru/press/management/2002-1/08.shtml>. – 13.06.2020 г.

57. Комплексная оценка использования потенциала на предприятиях АПК // Научно-производственное пособие в помощь предприятиям АПК / под ред. В. Н. Гончарова. – Донецк : Фолиант, 2016. – С. 81-94.

58. Конституция Луганской Народной Республики [Электронный ресурс]

: закон Луганской Народной Республики № 22-І : [принят Народным Советом Луганской Народной Республики от 24.09.2014 с изменениями и дополнениями от 03.03.2015 № 11-ІІ]. – Режим доступа: <https://glava-lnr.info/dokumenty/konstituciya>. – 22.07.2020 г.

59. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ № 2136-р [принято 30 ноября 2010 г.]. – Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/902250089>. – 01.12.2019 г.

60. Корнилова, Л. М. Стимулирование инновационной активности сельскохозяйственных организаций – основа цифровизации АПК / Л. М. Корнилова, Е. А. Иванов, П. А. Иванов // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 5 (47). – С. 52-58.

61. Коряков, А. Г. Методические предложения по оценке потенциала устойчивого развития предприятий на примере химической отрасли / А. Г. Корякова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2012. – №4. – С. 163-165.

62. Кравченко, Н. А. Проблемы формирования российской инновационной системы и развития конкурентоспособности предприятий / Н. А. Кравченко, С. А. Кузнецова и др. ; под ред. В. В. Титова. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2009. – 280 с.

63. Кузнецова, С. А. Инновационный менеджмент : учеб. пособ. / С. А. Кузнецова. – Новосибирск : СО РАН, 2010. – 362 с.

64. Лишь 3,4% предприятий АПК применяют инновации [Электронный ресурс] // Агроинвестор : журнал – Режим доступа : <https://www.agroinvestor.ru/technologies/news/28575-lish-3-4-predpriyatiy-apk-primenyayut-innovatsii/>. – 13.05.2020 г.

65. ЛМК сегодня [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lmk.lg.ua/>. – 05.06.2020 г.

66. Луганский «Каравай» готовит запуск новой линии по производству слоеной выпечки [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://gtrklnr.com/2019/01/16/luganskij-karavaj-gotovit-zapusk-novoj-linii-po-proizvodstvu-sloenij-vyrechki/>. – 05.06.2020 г.

67. Мазурина, Т. Ю. Амортизационные отчисления и их роль в формировании инвестиционного потенциала предприятия / Т. Ю. Мазурина // Финансы и кредит. – 2012. – №11(491). – С. 14-23.

68. Малайкина, Л. Н. Методы управления налоговым риском на предприятиях сельского хозяйства / Л. Н. Малайкина, О. К. Котар, Т. А. Исаева // Успехи современной науки и образования. – 2016. – Т.2. – №4. – С. 92-99.

69. Марамохина, Е. В. Кооперация в сельском хозяйстве как инструмент повышения экономической эффективности отрасли / Е. В. Марамохина // Экономика: экономика и сельское хозяйство. – 2015. – №1(5). – С. 1-10.

70. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. В 3-х / Перевод. : П. Н. Клюкин, М. А. Бунятян. – М. : Эксмо, 2012. – 1324 с.

71. Маркс, К. Нищета философии / К. Маркс. – М. : Эксмо-Пресс, 2016. – 160 с.

72. Министерство сельского хозяйства и продовольствия ЛНР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mshiplnr.su/>. – 15.05.2020.

73. Модебадзе, Н. П. Инновационная экономика в свете современных теорий общественного развития / Н. П. Модебадзе, Б. Бифова // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 1-14.

74. Монастырный, Е. А. Ресурсный подход к построению бизнес-процессов и коммерциализации разработок / Е. А. Монастырный, Я. Н. Грик // Инновации. – 2013. – № 7. – С. 85-87.

75. Мончев, Н. Разработки и нововведения / Н. Мончев. – М. : Прогресс, 1978. – 160 с.

76. Мэнсфилд, Э. Экономика научно-технического прогресса / Э.Мэнсфилд. – М. : Прогресс, 1970. – 456 с.

77. Наука и инновации / информационный портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://region.newsib.ru>. – 15.05.2020 г.

78. Научное предприятие из ЛНР запустило крупнейшее производство гербицидов [Электронный ресурс] // ROSNG.RU : национальное аграрное агенство – Режим доступа: <https://rosng.ru/post/content/nauchnoe-predpriyatie-iz-lnr-zapustilo-krupneyshee-proizvodstvo-gerbicidev>. – 05.06.2020 г.

79. Неудахина, Ю. Г. Инновационное развитие АПК в современных условиях / Ю. Г. Неудахина, М. Б. Апилова // Инновационная деятельность в модернизации АПК : материалы Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. – Курск : Курск. гос. с.-х. акад., 2017. – С. 22-25.

80. Никонова, Г. Н. Инновационная активность сельскохозяйственных организаций как отражение содержания их конкурентных стратегий / Г. Н. Никонова, А. Г. Трофимов // Никоновские чтения. – 2008. – № 13. – С. 166-168.

81. Никонова, Я. И. Оценка влияния инноваций и их финансирования на экономический рост национальной экономики / Я. И. Никонова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 11 (53). – С. 53-59.

82. Никсон, Ф. Роль руководства предприятия в обеспечении качества и надежности / пер. с англ. Ф. Никсон. – М. : Изд-во стандартов, 1990. – 230 с.

83. Никулина, О. В. Кластеризация экономики как эффективная форма развития инновационной деятельности предприятий пищевой промышленности (на примере Краснодарского края) / О. В. Никулина, И. С. Панкина // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 32 (263). – С. 9-17.

84. Никулина, О. В. Трансформация сферы АПК Краснодарского края в направлении развития инновационных технологий / О.В. Никулина, И. С. Панкина // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 32 (311). – С. 46-54.

85. Новиков, В. М. Организационно-экономический механизм государственного регулирования инновационных процессов в сельском хозяйстве / В. М. Новиков. – Смоленск : Смоленская городская типография, 2010. – 284 с.

86. О порядке отбора участников мероприятий по развитию семейных животноводческих ферм, поддержке начинающих фермеров и развитию

материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов [Электронный ресурс] : постановление администрации Владимирской области № 217: [принято 09.03.2017.]. – Режим доступа: <https://dsx.avo.ru/malye-formy-hozajstvovania>. – Дата обращения: 01.12.2019.

87. О развитии сельского хозяйства [Электронный ресурс] : закон Луганской Народной Республики № 106-П: [принят Народным Советом ЛНР 08.07.2016]. – Режим доступа : <https://www.nslnr.su/zakonodatelstvo/normativno-pravovaya-baza/zakonodatelstvo/3152/>. – 07.06.2020 г.

88. О форвардных закупках зерна озимой пшеницы урожая 2019 года [Электронный ресурс] : постановление правительства Луганской Народной Республики № 299/19 [принято на заседании Совета Министров ЛНР 28 мая 2019 года]. – Режим доступа : http://lawdonbass.ru/zakonodatelstvo/postanovleniya_sovmina/o_forvardnyh_zakupkah_zerna_ozimoy_pshenicy_urozhaya_2019_goda-299_19/. – 05.06.2020 г.

89. Об утверждении Государственной программы развития агропромышленного комплекса Владимирской области [Электронный ресурс] : постановление губернатора Владимирской области № 1065: [утверждено 25 сентября 2012 года с изм. 28 декабря 2019 года]. – Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/424086432>. – 05.06.2020 г.

90. Об утверждении Порядка распределения и использования товарно-материальных ценностей, приобретаемых за счет денежных средств, выделенных в рамках кредитования Государственному унитарному предприятию Луганской Народной Республики «АГРАРОФОНД» [Электронный ресурс] : постановление правительства Луганской Народной Республики от 25.02.2020 г. №115/20. – Режим доступа : http://lawdonbass.ru/zakonodatelstvo/postanovleniya_sovmina/ob_utverzhdanii_poryadka_raspredeleniya_i_ispolzovaniya_tovarno_materialnyh_cennostey_priobretaemyh_za_schet_denezhnyh_sredstv_vydelennyh_v_ramkah_kreditovaniya_gosudarstvennomu_unitarnomu_predpriyatiyu_luganskoy_narodnoy_respubliki_agrarnyy_fond-115_20/. – 05.06.2020 г.

91. Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на развитие семейных животноводческих ферм [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ № 165 : [принято 28.02.2012 с изм. от 25.05.2016]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126767/. – 22.07.2020 г.

92. Об утверждении программы социально-экономического развития ЛНР на 2020 год [Электронный ресурс] : постановление Правительства ЛНР от 27.12.2019 г. № 844/19. – Режим доступа : https://sovminlnr.ru/docs/2019/12/27/844_19_pr.doc. – 22.07.2020 г.

93. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания [Электронный ресурс] : приказ Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 г. № 614. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200/. – 22.07.2020 г.

94. Ободец, Р. В. Методические подходы к формированию устойчивого развития предприятий в сфере АПК / Р. В. Ободец, С. В. Захаров // ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики» : сб. науч. раб. / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк : ДонАУиГС, 2019. – С. 163-170. – (Сер. : «Государственное управление». Вып. 16: Экономика и управление народным хозяйством

95. Ободец, Р. В. Проблемы стратегического планирования на предприятии в кризисных условиях / Р. В. Ободец // Торговля и рынок. – 2018. – № 1 (45). – С. 242-248.

96. Ободец, Р. В. Теоретические основы базовой модели процесса стратегического планирования по Минцбергу / Р. В. Ободец, В. С. Чангли, М. А. Лисицина // Менеджер. – 2019. – № 3 (89). – С. 80-87.

97. О налоговой системе [Электронный ресурс] : Закон Луганской Народной Республики от 28.12.2015 г. № 79-П. – Режим доступа : <https://gknslnr.su/docs/legislations/520-zakon-luganskoy-narodnoy-respubliki-o->

г.

98. Обьедкова, Л. В. Современное состояние и проблемы развития отраслей АПК [Электронный ресурс] / Л. В. Обьедкова, Т. В. Опейкина // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2017. – №3. – С. 1-13.

99. Опейкина, Т. В. Кооперативная модель хозяйствования в регионе : история и современность / Т. В. Опейкина, Л. В. Обьедкова // Философия социальных коммуникаций. – 2015. – №3(32). – С. 74-82.

100. Орлова, М. Е. Инструменты налогового стимулирования инновационной деятельности / М. Е. Орлова, Ф. А. Мухаметов // Интерактивная наука. – 2016. – № 4. – С. 124-127.

101. Отинова, М. Е. Организационно-экономический механизм инновационного развития крупного предпринимательства в АПК / М. Е. Отинова // Сборник научных трудов ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России. – Воронеж, 2014. – С. 48-52.

102. Пацукова, И. Г. Инновационная деятельность в АПК / И. Г. Пацукова // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 17. – С. 135-139.

103. Первова, Н. Ю. Управление потребительскими инновациями на предприятиях [Электронный ресурс] : монография / Н. Ю. Первова. – Минеральные Воды : БГТУ им. В. Г. Шухово, 2009. – Режим доступа : www.cfin.ru/management/strategy/competit/innovation_sources-1.shtml. – 03.04.2015

г.

104. Подколзина, И. М. Обеспечение устойчивого развития экономики сельского хозяйства в рамках инновационного подхода / И. М. Подколзина, А. В. Павлюк // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – №1. – С. 23-27.

105. Подколзина, И. М. Развитие сельского хозяйства – основа продовольственной и экономической безопасности России / И. М. Подколзина, О. Е. Дрегнин // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – №4. –

С. 38-42.

106. Портер, М. Конкурентное преимущество – как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / М. Портер; пер. с англ. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2005. – 715 с.

107. Почему России не обойтись без импортной говядины [Электронный ресурс] // RBC.RU : деловое информационное пространство – Режим доступа : <https://www.rbc.ru/newspaper/2015/03/04/56bd12439a7947299f72c2c2>. – 13.07.2020 г.

108. Представители министерства экономического развития ЛНР познакомились с электронной торговой площадкой ДНР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://merlnr.su/news/8679-prezentaciya-elektronnoy-torgovoy-ploschadki-dalee-tekstu-etp-funkcioniruyushey-v-dnr.html>. – 13.06.2020 г.

109. Прогноз научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года / Минсельхоз России; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2017. – 140 с.

110. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс] / Минэкономразвития России. – Режим доступа : https://www.economy.gov.ru/material/directions/makroec/prognozy_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_na_period_do_2024_goda_.html – 13.06.2020 г.

111. Программа социально-экономического развития ЛНР до 2023 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://merlnr.su/news/2477-programma-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya-luganskoy-narodnoy-respubliki-do-2023-goda.html>. – 13.06.2020 г.

112. Производство и продажа биопрепаратов [Электронный ресурс] // "ГЕОСИНТЕЗ". – Режим доступа : <http://nngst.ru>. – 13.07.2020 г.

113. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева и др. – 2-е изд., испр. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 479 с.

114. Рассветов, С. А. Направления устойчивого развития промышленных

предприятий / С. А. Рассветов // Вестник Тамбовского университета. – 2012. – №8 (112). – С. 96-99. –(Сер. : Гуманитарные науки).

115. Резниченко, С. С. Развитие аграрного сектора экономики на основе инноваций / С. С. Резниченко, С. Ю. Андреев // Молодой ученый. – 2016. – № 8. – С. 27-28.

116. Результаты научно-практической конференции: «Подготовка к проведению весенне-полевых работ в 2020 году» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sovminlnr.ru/novosti/21088-sergey-kozlov-prinyal-uchastie-v-nauchno-prakticheskoy-konferencii-agrariev.html>. – 13.06.2020 г.

117. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] // Институт статистических исследований и экономики знаний – Режим доступа : <https://issek.hse.ru/rirr2019>. – 07.05.2020 г.

118. Республика в цифрах: январь-май 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://merlnr.su/news/25357-respublika-v-cifrah-yanvar-may-2020-goda.html>. – 06.06.2020 г.

119. Республика в цифрах: январь-февраль 2020 года / Министерство экономического развития ЛНР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://mshiplnr.su/news/1173-respublika-v-cifrah-yanvar-fevral-2020-goda-ministerstvo-ekonomicheskogo-razvitiya-lnr.html>. – 06.06.2020 г.

120. Родионов, А. В. Формирование организационного механизма диагностики и мониторинга развития потенциала предприятий АПК : монография / А. В. Родионов, А.В. Черкасов и др. – Киев : Киевский ИПВ, 2015. – 256 с.

121. Романова, С. Ш. Критический анализ понятия «инновация» в контексте развития овощеводства защищенного грунта / С. Ш. Романова // Проблемы экономики. – 2015. – №4. – С. 229-241.

122. Санто, Б. Инновация как средство экономического развития / Б. Санто. – М. : Прогресс, 1990. – 295 с.

123. Сахаров, А. Ю. Понятийный аппарат и классификационные системы капитализации промышленных предприятий / А. Ю. Сахаров // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2014. № 4. – С. 1-

14.

124. Сельское хозяйство Франции [Электронный ресурс] // онлайн-энциклопедия по Франции – Режим доступа : <http://www.france.promotour.info/economie-agriculture.php>. – Дата обращения : 02.01.2019.

125. Семина, Л.А. Инновационный кластер – основа развития инвестиционно-инновационной деятельности в сельском хозяйстве / Л. А. Семина, И. С. Санду // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 6(104). – С. 137-140.

126. Смушак, А. Л. Проектный подход к реализации механизма инновационного развития предприятия АПК / А. Л. Смушак // Интеграция науки и практики как условие продовольственной безопасности: международная науч.-практ. конф., 12 - 16 октября 2020, г. Луганск / ГОУ ЛНР ЛНАУ. – Луганск : ЛНАУ, 2020. – С. 56-58

127. Смушак, А. Л. Инфраструктурное обеспечение механизма инновационного развития предприятий АПК в условиях нестабильности внешнего окружения / А. Л. Смушак // Актуальные проблемы управления в современных условиях : Республиканская науч. интернет-конференция студентов и молодых ученых, 14-15 апреля 2020, г. Донецк. Секция 3: Проблемы интеграции цифровых технологий и инфраструктурного обеспечения в малом и среднем бизнесе ДНР / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк : ДонАУиГС, 2020. - С. 450-454.

128. Смушак, А. Л. Концептуальное представление механизма инновационного развития предприятий АПК в Луганской Народной Республике / А. Л. Смушак // Научный вестник ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет». – Луганск : ГОУ ЛНР ЛНАУ, 2020. – № 8(2). – С.285-293.

129. Смушак, А. Л. Особенности применения проектного подхода в рамках механизма инновационного развития предприятия АПК [Электронный ресурс] / А. Л. Смушак. – Электрон. текстовые дан. // Научный вестник ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет» : сб. науч. тр. / ред. В. Г.

Ткаченко. – Луганск : ГОУ ЛНР ЛНАУ , 2020. – № 9. – С. 316-321. - Загл. с титул. экрана. - Электрон. версия печ. публикации . - Библиогр. в конце ст.

130. Смушак, А. Л. Проектный подход к обоснованию направления инновационного развития предприятия АПК / А. Л. Смушак // Научный вестник Луганского государственного аграрного университета [Электронный ресурс] : сб. науч. тр. – Луганск : ЛГАУ. – 2021. – № 2(11). – С. 225-231.

131. Смушак, А. Л. Проектный подход к реализации механизма инновационного развития предприятия АПК [Электронный ресурс] / А. Л. Смушак. – Электрон. текстовые дан. // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Интеграция науки и практики как условие продовольственной безопасности» (Луганск, 12-16 октября 2020 г.) : сб. науч. тр. / председатель В. П. Матвеев. – Луганск : ЛГАУ, 2020. - С. 56-58. - Загл. с титул. экрана. - Электрон. версия печ. публикации . - Библиогр. в конце ст.

132. Смушак, А. Л. Рентабельность производства и ценовая политика – стратегические ориентиры инновационного развития предприятий АПК / А. Л. Смушак // Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»: сб. науч. работ серии «Экономика». Вып. 17: Экономика Донбасса: векторы развития / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк : ДонАУиГС, 2020. – С. 98-109.

133. Смушак, А. Л. Стратегические ориентиры инновационного развития предприятий АПК / А.Л. Смушак // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы IV междунар. науч.-практ. конф., 3-4 июня, 2020, г. Донецк. Секция 1: Стратегическое управление развитием экономики / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк : ДонАУиГС, 2018. –С. 214-216.

134. Смушак, А.Л. Теоретико-методические подходы к определению основных элементов механизма инновационного развития предприятий АПК / А. Л. Смушак, В. Н. Гончаров, М. Ф. Иванов // Менеджер. – 2019. – № 3 (89). – С.

24-31.

135. Стратегия пространственного развития до 2025 года [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ №207-р: [принято 13 февраля 2019]. – Режим доступа : <http://government.ru/docs/35733/>. – 01.12.2019 г.

136. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ №151-р: [принято на заседании Правительства РФ 2 февраля 2015]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/16757/>. – 01.12.2019 г..

137. Стрельников, А. В. Расчет интегрального показателя инновационной активности сельскохозяйственных организаций / А. В. Стрельников // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 1. – С. 51-53.

138. Субаева, А. К. Проблемы технической и технологической модернизации сельского хозяйства России в современных условиях / А. К. Субаева // Вестник. Агроинженерия. – 2018. – № 3. – С. 47-53.

139. Суринов, А. Е. Россия в цифрах. 2017 : крат. стат. сб. / Росстат – М., 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf. – 12.05.2020 г.

140. Такер, Р. Б. Инновации как формула роста. Новое будущее ведущих предприятий / Р. Б. Такер; пер. с англ. – М. : ЗАО Олимп – Бизнес, 2006. – 240 с.

141. Твисс, Б. Управление научно-техническими нововведениями / Б. Твисс; сокр. пер. с англ. – М. : Экономика, 1989. – 271 с.

142. Ткаченко, В. Г. Тенденции и перспективы развития аграрного бизнеса в Луганской области / В.Г. Ткаченко, А.П. Ольшанский, С.А. Передериева // Экономика АПК. – 2010. – № 4. – С. 18-25.

143. Третьякова, Е. А. Управленческая экономика : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е. А. Третьякова. – М : Юрайт, 2018. – 329 с.

144. Ульянова, О. А. Провал экономических реформ в СССР во второй половине XX в. и причины краха советской экономической системы / О. А. Ульянова // Экономический журнал.– 2011. – №2. – С. 92-100.

145. Умбетова, М. Х. Выявление конкурентных преимуществ

мясоперерабатывающих предприятий Астраханской области / М. Х. Умбетова // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2011. – № 1. – С. 124-129. – (Сер. : Экономика).

146. Урсул, А. Д. Концепция устойчивого развития и проблема безопасности / А. Д. Урсул, А. Л. Романович [Электронный ресурс]. Электронная библиотека по философии – Режим доступа : <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000706/>. – 12.05.2020 г.

147. Устойчивое развитие сельских территорий Орловской области [Электронный ресурс] : постановление Правительства Орловской области № 411: [принято 4 декабря 2013]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/460219152>. – 01.12.2019 г.

148. Федеральная служба государственной статистики // Наука и инновации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#. – 01.07.2020 г.

149. Федеральная служба государственной статистики // Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://gks.ru/enterprise_economy. – 12.12.2019 г.

150. Федоренко, В. Ф. Научно-информационное обеспечение инновационного развития в сфере сельского хозяйства / В. Ф. Федоренко. – М. : ФГБНУ Росинформагротех, 2011. – 368 с.

151. Философский энциклопедический словарь / редкол. : Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – С. 244-245.

152. Французская Республика: экономика и сельское хозяйство [Электронный ресурс] // SVETICH.INFO // Аграрный МедиаХолдинг – Режим доступа : <http://svetich.info/publikacii/opyt-mirovogo-zemledelija/francuzskaja-respublika-yekonomika-i-sel.html>. – 12.12.2019 г.

153. Христофорова, И. В. «Капитализация»: эволюция и классификация / И. В. Христофорова, М. В. Дедкова // Сервис plus. – 2007. – №3. – С. 36-45.

154. Цифровизация в сельском хозяйстве: технологические и экономические барьеры в России [Электронный ресурс] // Аналитический отчет – Режим доступа: https://json.tv/ict_telecom_analytics_view/tsifrovizatsiya-v-selskom-hozyaystve-tehnologicheskie-i-ekonomicheskie-barery-v-rossii-20170913024550. – 12.12.2020 г.

155. Чекунов, А. С. Технологическая модернизация сельскохозяйственного производства: состояние, формы, методы и направления поддержки инноваций / А.С. Чекунов // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2019. – Т. 81. – № 1. – С. 373-379.

156. Что такое CapEx и OpEx? [Электронный ресурс] // Платформа для разработки и запуска бизнес-приложений – Режим доступа: <https://www.comindware.com/ru/blog-what-is-capex-and-opex/>. – 12.12.2019 г.

157. Шатохин, М. В. Планирование комплексного устойчивого развития АПК региона / М. В. Шатохин, С. О. Новосельский, В. В. Дуплин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – №3. – С. 13-16.

158. Швандар, В. А. Инновационный менеджмент : учебник / В. А. Швандар и др. – М. : Инфра, 2004. – 382 с.

159. Шевченко, М. Н. Организационное обеспечение стратегического планирования инновационного развития предприятия / М. Н. Шевченко // Организация выбора рациональной стратегии инновационного развития предприятий : монография / М. Н. Шевченко, В. Н. Гончаров, М. А. Гончаренко – Луганск : Ноулидж, 2016. – С. 126-150.

160. Шевченко, М. Н. Стратегическое планирование в аграрном производстве: теоретические аспекты / М. Н. Шевченко // Теоретические основы стратегического планирования и управления хозяйственным комплексом страны и регионов : монография / М. Н. Шевченко, В. И. Богачев, В. Н. Гончаров и др. – Луганск : ЛГАУ, 2017. – Гл. 4. п.4.1. – С. 101-117.

161. Шернина, И. С. Современное состояние и инновационные векторы развития АПК Рязанской области / И. С. Шернина // Проблемы региональной

экологии. – 2019. – № 4. – С. 99-103.

162. Шулейко, О. Налоговые стимулы для научной, научно-технической и инновационной деятельности / О. Шулейко // Наука и инновации.– 2018. – №5(183). – С. 33-37.

163. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер; пер. с нем. – М. : Прогресс, 1982. – 366 с.

164. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2 - е., Т.20. – М. : Гополитиздат, 1961. – С. 5-326.

165. Юнусова, П. С. Формирование активной инновационной политики в АПК / П. С. Юнусова, З. Ю. Юнусова // Региональные проблемы преобразования экономики: междисциплинарный подход к формированию механизма стимулирования развития : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. – Махачкала : Наука-Дагестан, 2012. – С. 452-458.

166. Dosi, G. Opportunities, incentives and the collective patterns of technological change // The Economic Journal. – 1997. – № 444. – P. 1530-1547.

167. Freeman, C. Unemployment and Technical Innovation / C. Freeman, J. Clark, L. Suete. – Study a Long Wave in Economic Development. L. – 1982 – 187 p.

168. Global Research & Development Incentives Group April 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.pwc.com/kr/ko/Tax/samilpwc_global-r-and-d-brochure-april2017.pdf. – 12.05.2020 г.

169. Goncharov, V. Methodical bases of assessment of agricultural land use // V. Goncharov, I. Ivanyuk, E. Goncharov // Вестник Гуманитарно-технической академии. – 2016. – № 2 (22). – С. 16-23.

170. Mesthene, E.G. Technological Change: Its Impact on Man and Society / E.G. Mesthene. – New York : Mentor Books, 1970. – 345 p.

171. Rogers, E. M. Diffusion of innovations / E.M. Rogers. – New York : Free Press, 1962. – 367 p.

172. Steiner, G. A. Strategic factors in business success / G.A. Steiner. – New

York : Financial Executives Research Foundation, 1969. – 156 p.

173. Toffler, A. Future Shock / A. Toffler. – New York : Bantam Books, 1970. – 146 p.

174. World Steel Association. Steel Statistical Yearbook 2019 [Электронный ресурс] // Всемирная ассоциация производителей стали AISBL – Режим доступа : <https://www.worldsteel.org/en/dam/jcr:3e275c73-6f11-4e7f-a5d8.pdf>. – 12.05.2020 г.

175. MOEX Московская биржа – Режим доступа: <https://www.moex.com/a1511> – Дата обращения: 18.10.2022.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А
Справки о внедрении

Приложение Б

Макет технико-экономического обоснования инновационного развития предприятия АПК

1. Резюме

- наименование проекта;
- общие сведения о заявителе (наименование, юридический адрес, дата регистрации);
- суть проекта (цель проекта, способы достижения цели, организация дополнительных рабочих мест);

2. Общее описание предприятия

Полная организационная, финансово-экономическая характеристика

3. Характеристика продукции.

- привлекательные стороны предлагаемой продукции;
- технология производства продукта (в т.ч. утилизация отходов).

Таблица № 1

Реализация продукции растениеводства

Культура	20__ г.			20__ г.			20__ г.		
	пос. площ., га	ур-ть, ц/га	вал. сбор, т	пос. площ., га	ур-ть, ц/га	вал. сбор, т	пос. площ., га	ур-ть, ц/га	вал. сбор, т

Реализация продукции животноводства

Продукция	20__ г.		20__ г.		20__ г.		20__ г.	
	Кол-во, тонн	Ст-ть, тыс. руб.	Кол-во, тонн	Ст-ть, тыс. руб.	Кол-во, тонн	Ст-ть, тыс. руб.	Кол-во, тонн	Ст-ть, тыс. руб.

4. Маркетинговый план

- готовность участника Программы проводить экскурсионно-обучающие мастер-классы на базе реализованных проектов с целью передачи передового опыта функционирования предприятия.

Таблица №2

Объем сбыта продукции, планируемый к реализации

№ п/п	Наименование продукции	Канал реализации	Объем реализации (т)	Цена реализации (руб./т)	Объем выручки (тыс.руб.)
1.					
2.					

5. Производственный план

- описание процессов организации производства;
- наличие или экономическое обоснование создания собственной или на кооперативной основе кормовой базы;
- обязательство предприятия АПК инициировать создание сельскохозяйственного перерабатывающего потребительского кооператива или хозяйственное общество для организации производства по переработке продукции животноводства, а в случае наличия действующего – заключение соглашения о сотрудничестве.

Для обеспечения бесперебойного снабжения производства кормами, будет организовано кормопроизводство согласно данным, приведенным в Таблице № 3

Таблица №3

Структура посевных площадей на 20__ -20__ годы

Культура	20__ год	20__ год	20__ год	20__ год
	га	га	га	га

Таблица №4

Производственный план

№ п/п	Показатели	Единица измерения	Отчетный год	Планируемый год		
				1 год	2 год	3 год
1.	Площадь земель, всего,	га				
1.1	в том числе сельхозугодий,	га				
	из них:					
	- пашни					
	- сенокосов					
	- пастбищ					
2.	Площадь посева:	га				
	- зерновые					
	- картофель					
	- овощи					
	- кормовые культуры					
	в т.ч. многолетние травы прошлых лет					
3.	Урожайность:	ц./га				
	- зерновые					
	- картофель					
	- овощи					
	- многолетние травы на сено					
4.	Поголовье скота:	гол.				
	- КРС					
	в т.ч. коров					
	- свиней					
	- птицы					
	- овцы					
	- козы					
	- кролики					
	- другое					
5.	Продуктивность животных:					
	- удой на фуражную корову в год,	кг.				
	- прирост молодняка КРС	г./сут.				

	- прирост свиней	г./сут.				
	- яйценоскость за год	шт.				
	- прирост живой массы птицы	г./сут.				
6.	Производство продукции:					
	- молоко	т				
	- мясо	т				
	- яиц	тыс.шт.				
	- прочее					
	- зерно	т				
	- картофель	т				
	- овощи	т				
	- сенаж	т				
	- силос	т				
	- сено	т				
7.	Себестоимость производства единицы продукции	руб./кг.				
	- зерно					
	- картофель					
	- овощи					
	- молоко					
	- яйца	руб./тыс.шт.				
	- скота и птицы на убой (в живом весе), в том числе:					
	- КРС					
	- свиней					
	- птицы					
	- прочее					
8.	Товарная продукция:	тыс.руб.				
8.1	Животноводство, в том числе:					
	- молоко					
	- яйцо					
	- скот и птицы на убой (в живом весе)					
	- прочее					
8.2	Растениеводство, в том числе:					
	- зерно					
	- картофель					
	- овощи					

6. Управление и организация

- структура управления и необходимая штатная численность.

Таблица №5

Расчет ФОТ, НДФЛ И ЕСН на 20__ -20__ годы

№	Показатель	Ед.изм.	Сумма				
			20__ год	20__ год	20__ год	20__ год	20__ год
1.	ФОТ к выдаче	тыс.руб.					
2.	НДФЛ	тыс.руб.					
3.	ЕСН	тыс.руб.					
4.	Итого	тыс.руб.					

7. Капитал и юридическая форма предприятия

прибыли на расширение производства															
---------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

9. Анализ рисков

Таблица №8

Оценка рисков экспертным путем

№	Виды рисков	% вероятности возникновения риска			Мероприятия
		20-49	50-69	70-100	
1	2	3	4	5	6

Приложение В

Прогноз доходов и расходов после внедрения инновационных решений на предприятии

Таблица В.1 - Финансовые результаты производственной и сбытовой деятельности (тыс.руб.)

Показатели	2022г, в т.ч. по кварталам				2023г, в т.ч. по кварталам				2024г, в т.ч. по кварталам				2025г, в т.ч. по кварталам				2026г, в т.ч. по кварталам				2027г, в т.ч. по кварталам			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	Общая выручка от реализации продукции			7875			5810		5810		6356		6356		6356		6356		6356		6356		6356	
Общие затраты на производство и сбыт продукции			7671,84			3835,92		3835,92		3835,92		3835,92		3835,92		3835,92		3835,92		3835,92		3835,92		3835,92
Амортизационные отчисления			154,77			154,77		154,77		154,77		154,77		154,77		154,77		154,77		154,77		154,77		154,77
Финансовый результат (прибыль)			48,39	0	0	1819,31	0	1819,31	0	2365,31	0	2365,31	0	2365,31	0	2365,31	0	2365,31	0	2365,31	0	2365,31	0	2365,31
Налоги, относимые на финансовый результат																								
Выплата процентов за кредит			139,956	132,772	125,381	117,775	109,948	101,984	93,606	85,078	76,302	67,271	57,978	48,416	38,576	28,45	18,03	7,308						
Налогооблагаемая прибыль			-91,566	-132,772	-125,381	1701,535	-109,948	1717,326	-93,606	2280,232	-76,302	2298,039	-57,978	2316,894	-38,576	2336,86	-18,03	2358,002	0	2365,31	0	2365,31	0	2365,31
Налог на прибыль (единый сельскохозяйственный налог) 6%			0	0	0	102,0921	0	103,03956	0	136,81392	0	137,8823	0	139,01364	0	140,2116	0	141,48012	0	141,9186	0	141,9186	0	141,9186
Чистая прибыль			-91,566	-132,772	-125,381	1599,443	-109,948	1614,28644	-93,606	2143,4181	-76,302	2160,157	-57,978	2177,8804	-38,576	2196,6484	-18,03	2216,52188	0	2223,391	0	2223,3914	0	2223,3914
Погашение основного долга по кредиту			296,97	254,65	262,04	269,65	277,47	285,44	293,82	302,34	311,12	320,15	329,44	339,01	348,85	358,97	369,39	380,11						
Платежи в бюджет																								
Использование чистой прибыли на расширение производства			-528,49	-520,19	-512,80	1212,02	-497,37	226,87	-481,03	1756,00	-463,72	1772,74	-445,40	1790,46	-426,00	1809,23	-405,45	1829,10	-	223,39	-	223,39	-	223,39

Приложение Г
План движения денежных средств

Таблица Г.1 – План движения денежных средств

	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	Итого
Остаток средств на начало периода	0,00	-775,96	1168,52	4014,84	6681,45	9954,03	13803,57	17422,14	
Поступления:									
Выручка от реализации	7875,00	11620,00	12712,00	12712,00	12712,00	12712,00	12712,00	12712,00	95767,00
Грантовые средства (из республ. бюдж.)	8230,00	1770,00							10000,00
Заемные средства	4950,00								4950,00
Собственные средства	1850,00								1850,00
Всего поступлений	22905,00	12614,04	13880,52	16726,84	19393,45	22666,03	26515,57	30134,14	164835,58
Расходы:									0,00
Разработка проектной документации строительства сооружений для содержания животных	1230,00								1230,00
Строительство сооружений для содержания животных	11275,00								11275,00
Строительство производственных объектов по переработке продукции животноводства		1200,00							1200,00
Комплектация фермы инструментом для переработки животноводческой продукции		570,00							570,00
приобретение бычков КРС и овец для выращивания и разведения	2525,00								2525,00
Себестоимость производства продукции	7671,84	7671,84	7671,84	7671,84	7671,84	7671,84	7671,84	7671,84	61374,72
Амортизация	154,77	309,54	309,54	309,54	309,54	309,54	309,54	309,54	2321,55
Выплата процентов за кредит	272,73	455,09	322,26	173,42	25,34				1248,83
Погашение тела кредита	551,62	1094,60	1227,43	1376,27	749,50				4999,42
Налог 6%	0,00	144,45	334,61	514,32	683,20	881,08	1112,05	1329,17	4998,89
Всего расходов	23680,96	11445,52	9865,68	10045,39	9439,42	8862,46	9093,43	9310,55	91743,41
БАЛАНС	-775,96	1168,52	4014,84	6681,45	9954,03	13803,57	17422,14	20823,59	20823,59
<i>Чистая не распределенная прибыль</i>	-775,96	1944,48	2846,32	2666,61	3272,58	3849,54	3618,57	3401,45	20823,59
<i>cash flow</i>	357,93	4113,25	5015,09	4835,38	4666,50	4468,62	4237,65	4020,53	31714,94

Приложение Д

Геолокация ООО «Агролуг СХ»

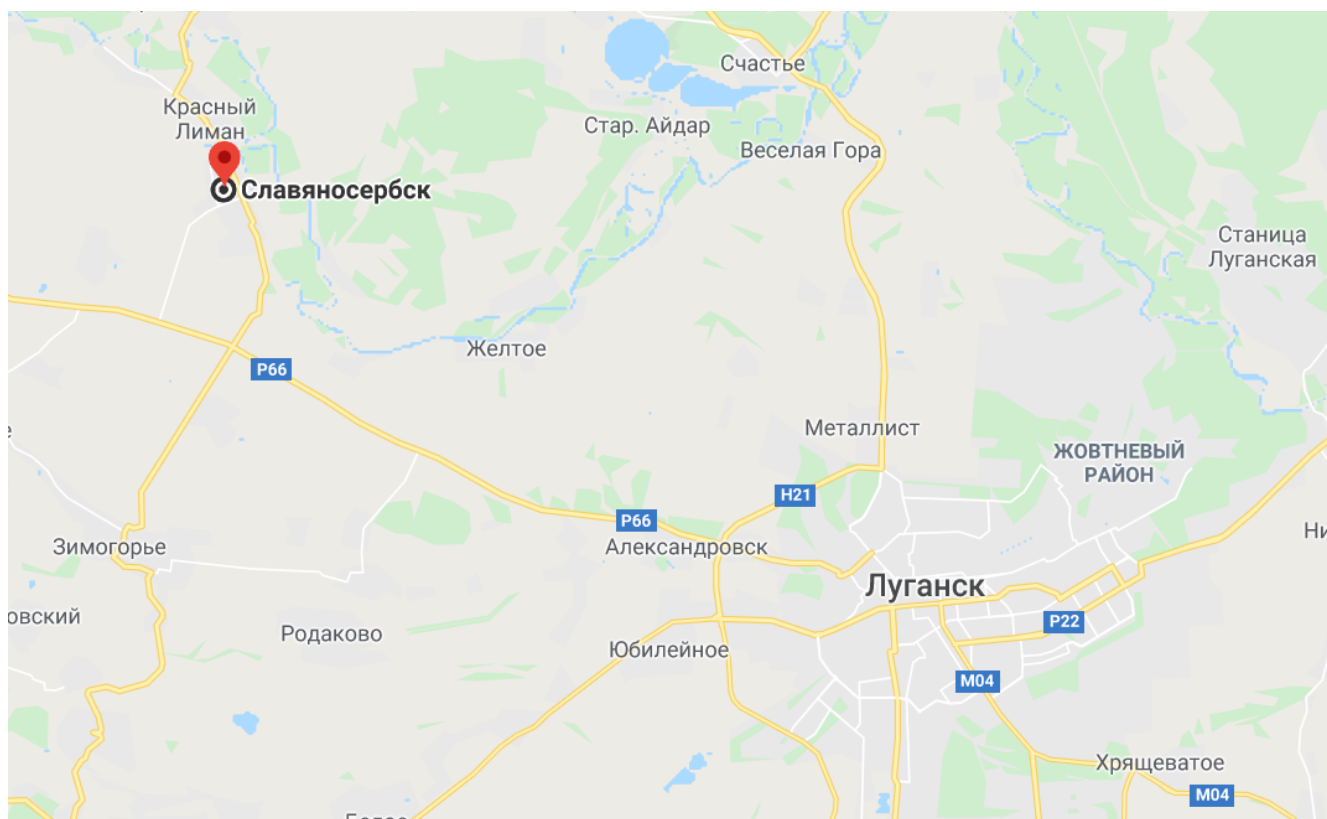


Рисунок Д.1 – Геолокация ООО «Агролуг СХ»