

Серия: Идеи и книги, преображающие мир.

Теплицкий Ю.М.

Теплицкая А.Ю.

Мороховец К.В.

**«Россия и мир в контексте последствий пандемии
коронавируса, перспектив и проблем цифровизации»**

Монография

Книга I

Луганск 2020

1

УДК 94: 316. 42

ББК 63.3(2)

Б82

Рецензенты:

Титаренко С. А. — доктор философских наук, профессор кафедры философии ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет».

Ротенфельд Ю.А. — доктор философских наук, профессор кафедры философии «ГОУ ЛНР, Луганский национальный аграрный университет».

Теплицкий Ю.М, Теплицкая А.Ю. ,Мороховец К. В. Россия и мир в контексте пандемии коронавируса., перспектив и проблем цифровизации.— Луганск: Изд-во «Ноулидж», 2020. —96 с.

ISBN 978-5-906598-26-4

Монография посвящена рассмотрению факторов, свидетельствующих, что в первый четверти 21 столетия Запад вступил в период «цивилизации потопа», когда идущий к неуклонному закату капитализм в конвульсиях трансформируется в новую формацию, суть которой рельефно обозначилась после начала пандемии коронавируса.

В книге аргументировано показано, что пандемия коронавируса — это одна из попыток Запада ослабить, а по возможности и уничтожить своих конкурентов — потенциальных претендентов на мировое лидерство.

Этому служат многие сотни биологических лабораторий США и их сателлитов —реанкарнация фашистских Освенцимов и Бухенвальдов, по уровню бесчеловечности и преступности результатов деятельности во многом превосходящих их. Последствием этого стали эпидемии «птичьего гриппа», Эбола, пандемия коронавируса, — что ждёт мир в дальнейшем?

В ходе исчерпания капитализмом своих потенциальных возможностей, всё с большей кардинальностью встаёт дилемма — новая модель мироустройства или третья мировая война?

В книге показано, что именно России в период «цивилизации потопа» суждено выполнить роль «Ковчега спасения» человечества, выработать идеи и модель для дальнейшего успешного развития мира, на что и направлено содержание монографии.

ISBN 978-5-906598-26-4© Ю.М. Теплицкий, 2020

©А.Ю. Теплицкая, 2020

©К.В.Мороховец, 2020

Содержание

Введение

Глава 1. Экологический неофашизм 21 века и пандемия коронавируса

Глава 2. Цифровизация: от Гутенберга к Цукербергу и от книги — к интернету: что дальше?

Глава 3. Западная цивилизация — цивилизация атомной бомбы, компьютера и унитаза

Глава 4. Компьютер и интернет — помощники или властелины человечества?

Глава 5. Что век 21 нам готовит

Заключение

Литература

Мы живём в катастрофический период «цивилизации потопа» и «Ноев ковчег» спасения человечества — это Россия, Русский мир! Две трети её истории — это войны, в которых она сокрушила восемь мировых империй, а в годы мировой рецессии 1929-1933 годов она, сверхнапряжением сил и ресурсов заложила базис своей великодержавности. Не пришло ли время повторить это? —

Теплицкий Ю.М.

«Русский может жить как в одну сторону, так и в другую» — **А. Платонов.**

Вступление

Мы живём в фееричном, глобально-сумасшедшем, прекрасном и ужасном в своей апокалиптичности мире.

В ходе последних событий динамика изменений, реформирования стандартов бытия невероятна по масштабу и динамизму! США, ведущие страны Запада, ещё недавно позиционирующие себя как «хозяева» Земли, Луны и даже Вселенной (очевидно по недостатку умственного вещества в головах) оказались в невероятном кризисе, ставящим под вопрос их государственность.

Так, в США в последнее время стало нормой — «белые» становятся на колени перед афроамериканцами, просят у них прощения за 400 лет угнетения и целуют им ноги! Нормальные люди просят у геев и лесбиянок прощения за свою нормальность, подтянутые — у толстых, здоровые — у больных и лишь богатые не просят прощения у более чем 30 млн. нищих

американцев! Нечто подобное происходит и в западноевропейских странах. Мир сошёл с ума или это кардинальный кризис западного мироустройства?

Последствия этих явлений глобальны: в США возникли так называемые «независимые» державы (Калифорния) и «свободные» территории (Сиэтл) – государственные устои трещат по швам! Что же «век текущий» готовит нам далее?

Самые умные (так, по крайней мере, официально считается) люди планеты – Нобелевские лауреаты, составили рекомендации по развитию нашей цивилизации с шуточно-гротескным оттенком, расписанные по годам:

2025 год. Многие аптеки в мире преобразуются в овощные биотехнологические магазины. Вместо лекарств в них продаются модифицированные помидоры, картофель, капуста и другие овощи, содержащие антибиотики и прочие лечебные препараты.

2036 год. Генетики с помощью сравнительно простого "трюка" добились, что у людей в возрасте около 40 лет будет вырастать полный комплект новых зубов вместо изношенных.

2038 год. В лаборатории любой провинциальной больницы можно вырастить любой человеческий орган из небольшого количества клеток, взятых у взрослого человека. Единственным исключением является человеческий мозг.

2054 год. Как и ожидалось, лауреатом Нобелевской премии по литературе в этом году стал квантовый компьютер Vogum IV концерна Microhard. "Своими рефлектирующими стихотворениями, – сказано в обосновании Шведской академии литературы, – Vogum IV играет на струнах нашей души с грацией виртуоза-арфистки".

2056 год. "Это гнусная насмешка над олимпийским движением!" – выкрикивал президент МОК, когда стало известно, что два спортсмена,

завоевавшие для команды США все золотые медали по легкой атлетике, – не люди, а киборги. Скандал удалось замять только потому, что выяснилось: половина членов МОК – тоже киборги.

2059 год. "Сама жри этот банан! Надоели они мне до чертиков!" – такими были первые слова, сказанные малюткой-шимпанзе Сузи, которой на этапе зародыша был введен человеческий ген, отвечающий за развитие гортани и голосовых связок.

2060 год. Компьютеры получают избирательное право в мире.

2064 год. Создана "петля времени", позволяющая перенестись на два часа назад. Это расценивается как первый шаг к созданию "машины времени". Бурные протесты во всем мире под лозунгом: "Руки прочь от истории!"

2066 год. "Люди скоро попадут в список исчезающих видов на Земле. Нас выживают роботы. Мы должны защищаться всеми возможными методами", – говорится в итоговом документе Генеральной Ассамблеи ООН. Саботажники – компьютеры, протестуя против этого, то и дело отключали в Конгресс-центре освещение, микрофоны и кондиционеры.

2073 год. В сердце пустыни Сахары возник город роботов – Силиконополь. «Здесь есть все, что нам нужно: кремний, солнце и покой, – заявил Верховный Роботрон Wayward Wisdom. – Нам не нужны еда, питье, кондиционеры, туалеты... И люди тоже не нужны».[331,с 51-52]

Прогноз с подтекстом пугает исчезновением человека и человечества. Реальный же мир ещё более сложен, склонен к «сюрпризам», которые не могут предвидеть и предсказать даже Нобелевские лауреаты. Среди них – сокрушаются основы цивилизации, пандемия коронавируса, цифровизация – ещё более мощное «цунами» изменений всех основ бытия человечества.

В контексте этого перед человечеством стоит глобальная задача выработать новую цивилизационную модель мироустройства, которая бы без войн и потрясений смогла обеспечить переход человечества от исчерпавшей свой потенциал западной модели бытия, выродившуюся в «потреблятско» – разрушительную фазу своего развития, к интегральной модели развития человечества, включающую в себя всё многообразие как Запада, так и Востока, всё многоцветие мира.

Для протестантско-баптистской, с элементами «игиловского» фанатизма, американской системы мироустройства, человек – это «одинокий волк», вгрызающийся в плоть бытия, чтобы вырвать оттуда свой дымящийся от крови «бифштекс» как можно больших размеров. Всё остальное для них — демагогия и прикрытие

Теплицкий Ю.М.

«И всяк беспомощен и сир
Дамоклов рок на каждой вые
Неодинок — нерождённым,
А все немёртвые — одни...»

И. Кобыш

Человек не понимает,
Как он коротко живёт.
Как он сам смешен и краток

—
Словно сбивчивая речь,
Что должна миропорядок
От коррозии сберечь

Эпштейн

Глава 1

Экологический неонацизм XXI века и пандемия коронавируса

В культовом российском фильме «Брат» и «Брат 2» постоянным рефреном звучит вопрос вопросов «В чём сила, брат?». Теперь же этот вопрос трансформировался в супервопрос, стоящий перед всем человечеством «Как выжить, брат?».

И это — проблема проблем в масштабах всей планеты, ибо для глобализированной финансовой элиты Запада после ниспровержения СССР главный девиз бытия «Жизнь — это абсолютное господство над

существованием всего человечества и распоряжением им по своему усмотрению».[330]

Супергосподство кружит головы протестантских миллиардеров-фундаменталистов, исходящих из того, что, якобы, если Бог дал тебе миллиарды, то он этим бросил тебе под ноги Земной шар со всем человечеством! Психологи отмечают, что если у кого-то богатство превысило 300 миллионов долларов (то есть этого хватит на жизнь 6-7 поколений его семьи) то количество денег перестаёт быть регулирующим фактором его жизни и наступает период стремления к власти, абсолютной власти, к ощущению себя «высшей силой», управляющей судьбой человечества (не дьяволом ли ощущают себя подобно «вершители?»).

Будущее планируют и уже претворяют в жизнь в ходе коронавирусной пандемии как реализацию своих замыслов «хозяева» и богатейшие люди Запада. Один из крупнейших медиамагнатов США Тед Тёрнер призывает незамедлительно сократить население планеты на 70%, один из самых богатых людей Земли Билл Гейтс «милостиво» призывает сократить (т.е. уничтожить) 10-15% населения. Многие десятки лет в США в штате Джорджия в центре столицы возвышаются «скрижали завета» протестантской «мудрости» и «наставления» всему миру, гласящие: «На Земле должны проживать не более 500 тысяч человек» (себя,любимых, они естественно включают в их число). Надпись на бетонных плитах в Джорджии сделаны на восьми основных языках народов мира. Идеи завета были трансформированы в идею «Золотого миллиарда», где в более обтекаемой, элегантной форме «разрешалось» пока проживать на планете «золотому» миллиарду «избранных» (по толщине кошелька), а остальных же 6-7 миллиардов – на «утилизацию» – т.е. на смерть путём войн, голода и эпидемий, что мы ощущаем в нашей жизни.[331, с.49]

Адольф Гитлер в аду твердит: «Какой же я дилетант со всеми своими Освенциами и Дахау на фоне этих джентельмен-фашистов, готовых убить миллиарды людей.

Западные элиты в целом — это социопаты в худшем смысле этого понятия! Один из важнейших авторитетов Запада — супруг королевы Великобритании Елизаветы Второй — принц Филипп, герцог Эдинбургский, граф Марионетский и барон Гринвичский, бывший принц Греческий и Датский, перевалив 90-летний рубеж выразил своё жизненное кредо так: «Мечтаю стать смертоносной бактерией и уничтожить 4-5 миллиардов людей! Планета устала от людей!!!»

При этом седоволосый джентльмен отнюдь не имеет в виду «избранных богом» англосаксов — на повестке дня уничтожение азиатов (благо есть опыт Хиросимы и Нагасаки!!!), славянства и прочего «ненужного», по мнению Запада, человеческого балласта, обладающего Сибирью, где представлена вся таблица Менделеева и разведанных запасов на 30 трлн. долларов и на 140 трлн. долларов — потенциальных.

Не вызывает в контексте этого больших сомнений, что разразившаяся в 2019-2020 годах пандемия коронавируса — это реализация этих дьявольских планов протестантско-баптистских миллиардеров-фундаменталистов игиловского пошиба, их маленькие «шалости» против консервативного мастодонта Трампа, который не их, любимых ими же, а Америку решил сделать «великой»! Их же интересует только собственное величие — т.е. количество нулей в их банковском счёте! И ради всего этого оплатить синтезирование в различных лабораториях мира (за счёт Рокфеллеров, Сорроса, Билла Гейтса и прочих экофашистов) около 150 смертоносных вирусов, многие из которых смертоноснее Хиросимы и Нагасаки вместе взятых!

Однако если мы вспомним, что один из отцов расистской евгеники — фундамента фашизма всех видов и оттенков — американец Ф. Гальтон базировал своё миропонимание на том, что человек — это такая биологическая особь, как и любая скотина, животное, насекомое и даже бактерия. должен занимать свою скромную нишу и не выходить из неё ни количественно ни качественно — т.е. ни численностью ни активностью.

Переполох у экологических эконофашистов вызвало то, что на планете (в джунглях Амазонки!) из-за вырубки лесов исчезают племена людоедов, генофонд которых планируют использовать для подготовки западных «суперсолдат»! «Не проще ли сократить на 6-7 млрд. человечество, чтобы в джунглях Амазонки и далее могли жить «милые» племена людоедов?», размышляют эконофашисты. Очевидно наблюдается родство душ миллиардеров и любителей человеческой плоти из лесов Амазонки!

Тень Адольфа аплодирует и тянет свою дьявольскую руку для того, чтобы пожать длань своим преемникам – ведь и его и их девизов было и есть «Земля устала от людей» (под «людьми» они подразумевают всех не англосаксов!) и необходимо их как можно больше «проредить»

И если Адольф Гитлер использовал для этого Бухенвальд, Дахау, Освенцим и ещё десятки тысяч подобных концлагерей с газовыми камерами, расстрельными Бабьими Ярами, сожжёнными Хатынями на территории СССР, то теперь – это сотни биологических лабораторий, способные уничтожают 5-7 млрд. людей.

Экологический суперфашизм игиловского толка вобрал в себя вековую ненависть англосаксонского мира к Русскому миру – главный смысл существования всего консолидированного Запада в настоящее время.

Показательно, что термин «Untermensch» («недочеловек») нацисты заимствовали из книг американского расиста Лотропа Стоддарда «Бунт против цивилизации: угроза недочеловека» (1922 год). Стоддард утверждал, что после 1917 года Россией «стал управлять один из самых дегенеративных народов на Земле», а сами славяне являются расово неполноценными. Поскольку СССР вырвался из уготованного ему «периферийного статуса» ресурсных задворков великих держав Запада, американский автор расценил революцию 1917 года как прелюдию к битве между цивилизованными нациями и «массами с Востока», в которой «белой расе» придётся отказаться от либеральных методов и действовать, не выбирая средств.

В целом, же англо-саксонская идеология базируется на том, что человек исчезает без частной собственности и неравенство – мобилизирующее начало общества. Если все люди равные – нет причин для развития, – наступит застой. Человек же – это «одиноким волк», который вгрызается в плоть жизни, чтобы вырвать из неё дымящийся от крови свой «бифштекс жизни» – желательно больших габаритов и далее рвать на куски плоть человеческого сообщества – без меры сострадания к ближнему и страждущему.

Для англосаксонской психологии Россия — это «затаившийся дьявол», которого надо добить любой ценой. Таким образом, каждый протестант – это фундаменталист-миссионер, несущий в мир Армагеддон и для них настоящий Бог – это суровый Яхве, а не мягкий, кроткий, наполненный состраданием и любовью Христос.

Какие же тогда глобальные требования Запада к Русскому миру? — как отмечал бывший глава внешней разведки России Шебаржин

«Так что же нужно Западу от России? – Только одно – чтобы она исчезла с лица Земли! Все остальные — полумеры»

Исходя же из того, что Россия в современном мире, – это «ковчег спасения» Христианского мира, последняя надежда человечества на достойное существование, то для них главное – добить Россию любой ценой. Пандемия, по их представлениям – самый эффективный и действенный способ достижения этого! Но что-то пошло не так – для глобально-фашистской фундаменталистской мировой элиты оказалось привлекательным одним пандемическим ударом уничтожить как соперников США, так и ненавистного им Трампа! Что же нас ждёт далее?

Россия всю свою историю существует в состоянии экстрима, при этом надо исходить из того, что Россия, 2/3 времени своего бытия провела в сокрушительных войнах с врагами, уничтожив 8 мировых империй и она более готова к существованию в «катастрофическом» сценарии развития современного человечества чем изнеженный Запад, существующий 500 лет

(а может и более) за счёт ограбления и уничтожения всех других цивилизаций Земли, за счёт колоний и их богатств!

Таким образом, с Россией – ветер истории в её парусах, Правда и Бог, возможность использовать свой исторический опыт и вывести человечество из катастрофического «пике», дать ему новые ориентиры и горизонты бытия, цели существования поколений и цивилизаций, урегулировать бесчисленные конфликты – плоды политики глобализации.

Таким образом, если же на стороне России – историческая драйв, тысячелетний культурный опыт, Правда и Бог, то при эффективной линии управления Русь — непобедима!

На Западе провели опрос: «Что для Вас важнее: спиртное, сигареты, секс или интернет?» – с большим отрывом победил... интернет!

Теплицкий Ю.М.

Чем проклинать тьму – лучше
зажечь свечу. Спасись сам и
тысячи людей спасутся вокруг
тебя.

С. Саровский

Глава II. Цифровизация: от И.Гутенберга — к М.Цукербергу и от книги – к интернету.

Что дальше?

Ницше говорил: «Нам надоел человек», и хотел заменить, как он считал, это слабеющее, якобы больное существо сверхчеловеком. Бестией. Сильным и дерзким зверем. Увы! С «бестией» – не вышло – Третий Рейх рухнул в небытие, а человек и человечество остались.

Важнейший вопрос бытия человека и человечества состоит не только из хайямовского «откуда мы пришли?», но и «Куда свой путь вершим?». Чтобы дать на него ответ надо разобраться в библейском «Что есть человек?»

Одной из самых великих загадок земного бытия является проблема: почему одни народы, государства, цивилизации нашей планеты на протяжении столетий, а порой и тысячелетий являются земным светочем, образцом процветания и подражания, эталоном бытия, «обетованной землей» (то бишь, «земным раем»), другие же, не менее значимые в этническом и территориальном аспектах, на протяжении столетий – стагнирующая, кровоточащая земная и человеческая рана с мятущейся, алчной и властной до самоуничтожения элитой и несчастным, страждущим и вымирающим

народом – великим в долготерпении, унижении, в осознании неизбежной своей гибели – этнического небытия.

Почему «худосочные» англосаксы с богом обиженного (полезными ископаемыми) скудного острова, лежащего на окраине европейского мира, смогли «засеять» не только более чем полмира своими этническими отпочкованиями – США, Канаду, Австралию и т. д., но и сделали свою властную модель образцом для подражания значительной части мира? Почему германский этнос терпел нескончаемые поражения на пути к мировому лидерству и гегемонии, а славянский суперэтнос находится в тысячелетней турбулентности? Китай же за несколько десятилетий смог шагнуть из нищеты и разрухи в ранг великой державы – «мастерской» глобального мира.

Начнём анализ с общих факторов: о человеке известно довольно много — по данным американских социологов, каждый, проживший 75 лет, съедает 22 тонны еды, выпивает 33 тысячи литров жидкости, выделяет 18 тысяч литров пота и подстригает 4 метра ногтей, треть жизни спит, 520 часов стоит в очереди, 472 часа чистит зубы, 4650 часов говорит по телефону.

В свою очередь, французские ученые опубликовали статистические данные о том, чем большей частью занят средний европеец (при средней продолжительности жизни 70 лет). Как выяснилось, на ногах он проводит 30 лет, спит 23 года, сидит (не в тюрьме, а на чем-нибудь) 17 лет, ходит 16 лет, проводит за работой 8–9 лет, за едой – 6–7 лет, в транспорте от 3 до 6 лет (в зависимости от того, как далеко от жилья находится место работы), в разговорах – 2 года, перед экраном телевизора – более 6 лет. На приготовление пищи уходит 560 суток, учится 945 суток, болеет 920 дней, заполняет анкеты 305 суток, читает 250 суток, общается по телефону 180 суток. Одевается 177 суток, если это мужчина, или 531 сутки, если – женщина. Стоит в очередях 140 суток (столько же мужчина бреется); принимает ванну или душ 117 суток (мужчина) или 537 суток (женщина);

плачет 50 суток и смеется 623 дня. Так и жизнь проходит, как, по выражению Маяковского, прошли Азорские острова.[332, с.6-9]

При этом, если бы Земля была одной большой виртуальной деревней, насчитывавшей 7,5 млрд. населения, принятых за 100 %, то на ней проживало бы на своем цивилизационном уровне бытия 57 азиатов, 21 африканец, 14 американцев и 8 европейцев, из них 52 женщины и 48 мужчин, 30 белокожих и 70 с другим цветом кожи, 30 христиан и 70 жителей, исповедующих другую религию.

Самых богатых – шестеро от ста процентов (все они американцы). 80 человек жили бы в домах-развалинах, 70 были бы неграмотными, 50 страдали бы от недоедания. Каждую секунду 1 человек находился бы при смерти, а еще два – в процессе рождения. О современной деревне можно было бы судить по тому, что компьютер, как и университетское образование, имел бы один житель из 50. Таков лик человека и планеты XXI века.[332, с.6-9]

В чем же заключается радость и горе бытия человека на бренной земле в настоящий период времени? Если ты проснулся утром и чувствуешь недомогание – ты все равно счастливее, чем миллионы людей, которые не доживут до следующей недели; счастье и в том, что ты ни разу не воевал, не был в плену, не подвергался пытке и не страдал от голода – значит, живешь лучше, чем 500 млн. человек;

можешь ходить в церковь, без страха подвергнуться угрозе, пытке или смерти – тебе повезло больше, чем 3 млрд. людей;

если у тебя в холодильнике еда, ты одет, имеешь крышу над головой и место для сна – ты богаче 75 % людей на нашей планете;

если есть деньги в банке, в портмоне или в копилке – ты относишься к привилегированным 8 % населения планеты;

если твои родители живы и состоят в браке, то ты – настоящий раритет.[332, с.7]

Вот такой коллективный портрет землян начала XXI столетия. При этом приходят и уходят поколения, меняются их иллюзии, великие прозрения и заблуждения, но при всем этом вся история человечества – это поиск этносами, державами и цивилизациями, а также их элитами своего самобытного пути развития на Земле.

В настоящее время человечество вступило в период «цивилизация потопа». Что это означает и чем характеризуется?

Западные гуру рисуют апокалиптические картины ближайшего будущего.

Творец современного западного мироустройства последних десятилетий Г. Киссинджер отмечает по этому поводу: «Мир после коронавируса и цифровизации никогда не будет прежним! В поствирусном мире кризис может затянуться на несколько поколений и предполагает тотальный контроль над людьми! Неудача чревата мировым пожаром» — т.е. легитимным хаосом, переходящим в третью мировую войну!

Мало кто в мире, за исключением президента Российской Федерации В.В. Путина, заметили органическую связь вспышки пандемии коронавируса с интенсификацией цифровизации ведущих стран мира. Порой представляется, что данное бедствие человечества задумано Франкенштейнами, Биллом Гейтсом и иже с ними для подчинения планеты под их контролем и превращения международных интернет-компаний в «хозяев» планеты!

Известный российский специалист по трансформации цивилизационного устройства мира С. Переслегин анализируя взаимосвязь и суть глобальных событий в современном мире, отмечает: «По своей сути цифровизация — это цивилизация «больших данных», которые стали более весомыми, чем нефть и золото в 21 веке. Это новая бизнес-модель 21 века, которая убирает всех посредников в общении интернет-компаний и общества — чиновников, преподавателей, юристов и многие другие категории населения планеты. Что же скрывается за этими формулировками,

как они повлияют на нашу повседневную жизнь, на существование человечества?

Клаус Шваб, основоположник Давосского форума отметил, что к 2025 году произойдёт 21 радикальное изменение на почве цифровизации в мире:

В чём их суть:

1) имплантированные в тело человека микрочипы и мобильные телефоны, что позволит соединить мощь человеческого разума и скорость обработки данных компьютером, постоянная интернет накачка человека информацией;

2) Роботы, управляющие автотранспортом;

3) Они же в Совете директоров мировых компьютерных фирм;

4) Роботы и компьютеры — брокеры на крупнейших биржах за долю секунды решающие направления движения миллиардов и триллионов долларовых потоков;

5) Роботы и компьютерные системы, управляющие атомным и водородным оружием и дающим «добро» на их применение. Всё прочее — столь же пугающе-драматично.[331]

Заставляет задуматься то, что человечество лишь в 2020 году проведёт в интернете — этом дитяти «холодной войны», придуманном на случай необходимой связи военных ведомств в ходе обмена ядерными ударами сверхдержавами — 1 млрд. лет (миллиард!) по производственным и развлекательно-информационным факторам! Т.е от «океана» информации — к Вселенной, целому сонму галактик цифровизации.

Изменились формы и масштабы обучения и науки: только за несколько последних десятков лет в мире появилось 100 тысяч новых научных дисциплин, которыми надо овладевать, чтобы быть «на высоте» своего времени! Возможно ли это, по силам ли человеческому разуму освоить всё это, приспособиться к такому валу знаний или придётся менять формы и методы обучения в масштабах планеты — т.е поставить «на поток»

формирование и «производство» гениев, превосходящих по потенциалу компьютерно-интернетное «чудо»? [331]

Для ответа на этот вопрос проанализируем, что же представляет собой в настоящее время в контексте цифровизации одна минута человеческого бытия: это 150 миллионов электронных писем, 20 миллионов сообщений, 700 тысяч заходов на Фейсбук — таковы параметры нового этапа развития человечества.

При этом за год появится около 8 млн. новых песен, 2 млн. новых книг, 16 тысяч новых фильмов, 400 тысяч новых товаров! За всю же историю человечества появилось 310 млн. книг, 1.4 млрд. статей, 180 тысяч кинофильмов, 182 млн. песен, 330 тысяч кинофильмов. «Догоним и перегоним» достижения информационного океана и превратим его во Вселенную и будем «плескаться» в её информационном цунами»? Выплывем ли? [331]

Цифровизация даёт ключ к новым возможностям и параметрам человеческого бытия. Так, в настоящее время каждого человека можно изучить по 5 лайкам в интернете в ходе заходов в него людей и составить психологический портрет по научным критериям. На основе этого произошёл переворот в системе управления обществом — уже теперь в 1,5 миллиардном Китае не только ставится, но и решаются задача за 3 секунды найти необходимого человека в этом «супермуравейнике» человечества, что и стало основой столь эффективной борьбы с коронавирусной пандемией в Китае.

Этому способствовало наличие 170 млн. видеокамер наблюдения в стране, с перспективой доведения их до 600 тысяч. Китай — прообраз цифровизированного мира? Перспективы этого — полная «прозрачность» ведь всех и каждого в мире можно будет «просчитать», выявить перспективы деяний человека от его рождения и до дня смерти. [331]

Видный интеллектуальный «гуру» западного мира Рей Курцвейл декларирует идеи трансгуманизма — т.е. коренного изменения природы

человека и форсированное введение интерфейса то есть установление прямого обмена информацией между мозгом человека и интернетом как важнейшего и определяющего фактора. К 2022-2023 году он намечает перевод мирового производства на человеко-независимую основу, то есть на безлюдных заводах, фабриках, полях, рудниках, нефте-и газодобывающих предприятиях будет доминировать техника под компьютерно-интернетным контролем и полностью или в значительной мере заменит человека, который, с его точки зрения совершил самое «страшное» преступление в рамках западного мироустройства — стал для капитала и капиталистов «неэффективным» и должен уйти в небытие или занять скромную нишу «робото-компьютерного» приживалы. — «Ничего личного — только бизнес» в основе всего этого.[331]

При этом комбинаторика мышления людей планируют подчинить алгоритмам машины и интернета.

Из этого вытекает такое направление развития человечества как «нейронет». Суть его проста и чудовищна — человек должен стать «болтиком» в машинно-компьютерном производстве и полностью подчинить себя и свою жизнь цифре!

Проект нейронета заключается в программировании особых связей нейросети головного мозга человека и интернета. Путь к этому: мысль продуцируется в компьютере и общение друг с другом — в основном через интернет, онлайн-конференции, симпозиумы, совещания и тому подобное. Все формы человеческих контактов, в том числе и дружба, любовные объяснения(да и любовь в целом для сугубо «продвинутых»!) — всё планируют продуцировать через интернет! Если вы не в интернете — Вас просто не существует либо Вы живёте в «каменном веке», в прошлой реальности.[331]

В дополнение к цифровизации появилось новое «чудо прогресса» — 3-D-принтер, на котором можно с помощью компьютерных программ «распечатать» машину, дом(пока что на 2-3 этажа!),предметы ширпотреба, с

перспективой «распечатки» космической ракеты при этом с переходом от миллионов комплектующих её деталей к десятку тысяч — т.е. невиданное упрощение производства! Но куда же девать тысячи и тысячи заводов, фабрик, если на «дачном участке» умельцы будут «клепать» машины и космические ракеты? Куда «пристроить» 1.5-2 миллиарда рабочих и инженеров с закрываемых предприятий —каждому выдать при увольнении по 3-D-принтеру?

Невероятные изменения намечаются в сельском хозяйстве. В перспективе агрокомплекс— это несколько тысяч ферм высотой в 600 метров, где на верхних этажах под присмотром компьютеров будут выращиваться фрукты, овощи, на средних — крупный и мелкий скот, на самом нижнем— рыбная продукция и всё это — с минимальным участием человека, под «присмотром» интернет программ. Возникает один супервопрос — куда девать более миллиарда тружеников сельского хозяйства?![331]

Но не всё так печально для человека и человечества: около 90% глобальных мировых открытий как ранее так и теперь совершается на основе «озарений», которые не доступны компьютеру, ибо ему присуще строгая ограниченность рамками программы: компьютер — чемпион мира по шахматам с огромным отставанием проиграет в... домино и в «подкидного дурака».

Интеллект человека велик и непостижим — число вариантов связей молекул мозга каждого из нас превосходит количество молекул в Галактике, в которой мы обитаем, что является потенциальной возможностью новых открытий и свершений. Таким образом, человек является микровселенной, неисчерпаемой и до конца непостижимой.

В настоящее время для того, чтобы воссоздать силу мозга одного гениального человека, необходима мощь всех электро- и атомных станций Земли! Возникает проблема — сила человека и человечества необоримы или это временное явление, которое будет преодолено в программах «искусственного интеллекта» и цифровых технологий?[331]

Признано, что человек — это посланец Космоса и Вселенной на нашей прекрасной зелёной планете — т.е. существо, одарённое неограниченными потенциальными возможностями, способностями к самосовершенствованию.

Что может противопоставить *Homo sapiens* компьютер и интернет, если в каждом из нас, с их помощью, будут совмещены Аристотель и Гомер, Ньютон и Кеплер, Эйнштейн и Достоевский, Курчатов и Пушкин и прочие гении человечества? Не сгорят ли компьютеры от перенапряжения, соревнуясь с гармоничными и высокоразвитыми людьми 21 века?

Чтобы выжить, человек и человечество должны стать более эффективными, чем компьютер и интернет вместе взятые.

Путь к этому столь же уникален как уникален и неповторим каждый человек, его открытия, свершения, озарения, которые недоступны ни компьютеру, ни интернету.

Формы и методы достижения этого не вполне объясняемы с точки зрения современной науки.

Многие художественные шедевры были созданы их авторами... во сне. Поэт Кольридж, по его собственному признанию, создал во время сна около 300 стихотворений, но лишь 54 из них сумел запомнить и записать.

Вольтер сложил во сне одну из песен «Генриады», Гавриил Державин – последнюю строфу оды «Бог».

Грибоедову же приснился сюжет комедии «Горе от ума», Стивенсону – фабула романа «Странная история доктора Джекила и мистера Хайда».

Г. Берлиоз и Д. Гардини сочиняли музыку во сне, а Р. Вагнеру приснилась в завершённом виде увертюра к «Золоту Рейна» [298].

Великий А.С. Пушкин нередко ночью вскакивал с постели и записывал целые главы, в том числе и бессмертного «Евгения Онегина», приговаривая: «Ай да Пушкин, ай да сукин сын!» Гении всегда самокритичны и свой дар воспринимают как дар богов!

Возможно, что сновидения – период гениальных озарений, постижений, прозрений или, по концепции фантаста и ученого А. Ефремова, это

период нашего «подключения» к великому информационному полю Вселенной!? Факты захватывающие, интригующие, впечатляющие.

Химик Ф. Кекуле открыл формулу бензола, ему приснились обезьяны, висевшие на дереве, и в сцеплении хвостов он увидел бензольное кольцо. Именно во сне явилась Д. Менделееву периодическая таблица химических элементов.

Удивительное приключение пережил во сне Э. Хоу. Изобретатель долго и безуспешно бился над конструкцией швейной машинки – до него женщины шили свои наряды вручную. И вот однажды приснилось ему, будто на каком-то острове его схватили дикари-каннибалы, вооружённые странными копьями с отверстиями на острых наконечниках. Проснувшись, Хоу, недолго думая, решил использовать в своей конструкции иглу с ушком у самого острия. И швейная машинка родилась [298].

Многие научные открытия и достижения древности и средневековья можно объяснить виртуальными открытиями в сновидениях.

В VIII веке Альберту Великому удалось создать механическую женщину, которая могла открывать дверь на стук и приветствовать пришедших. Сообщают, что это гениальное творение погибло под ударами палки Фомы Аквинского, который принял его за нечистую силу [248].

Леонардо да Винчи изобрёл во сне автоматического льва. Во время церемонии встречи Людовика XII в Милане механический лев прошёл по Тронному залу и, остановившись у ног короля, лапами раскрыл свою грудь, откуда выпали белые лилии – эмблема французских королей.

Научные факты достоверно свидетельствуют, что сны – время прозрения, откровения, достижения истины и мудрости бытия [248].

Вспоминая о своей работе над фильмом «Покаяние», режиссёр Тенгиз Абуладзе отмечал: «Самые интересные эпизоды фильма приходили ко мне во сне. Я, как сумасшедший, вскакивал, записывал и, освобождённый, засыпал. А на утро боялся прочесть – вдруг бред? Но оказывалось, что именно во сне приходила истина». Заметным событием Каннского кинофестиваля стала

картина А. Куросавы «Сновидения». Выдающийся японский кинорежиссёр рассказывал: «Сны были интересны мне, как оригинальная и очень сильная форма проявления чувств. Я регулярно начал записывать по утрам то, что мне пригрезилось ночью. Сны как бы диктовали мне сюжет фильма, каждой из восьми частей которого отправной точкой служил мой реальный сон».[332, с.126-139]

Для И. Бергмана, по его признанию, самый великий режиссёр – А. Тарковский, потому что он принёс в кино особый язык, который позволяет схватить жизнь как видимость, жизнь как сновидение [298]. А Тарковский же черпал свои сюжеты и формы их воплощения во сне.

Нередко бывает, что человек не сделал карьеру, не построил 5-этажный коттедж, не накопил миллионы – но это счастливый человек, озарённый внутренним светом, некой особой жизнью. Примеров этому масса: жил-был простой советский человек. Жизнь его складывалась крайне непутёво: неудачная женитьба, неинтересная работа, нелады со здоровьем, квартирой, детьми, но человек был совершенно счастлив. Это было невероятно, непонятно и приводило окружающих в изумление. И только к концу своей жизни, перед самой смертью, он раскрыл дочери тайну своего счастья – он умел летать во сне.

Каждый, кому снился полёт, помнит ощущение необычайной лёгкости, радости, подъёма. Так вот, этот человек летал во сне каждую ночь. Он «запускал» процесс полёта напряжением определённой группы мышц спины и шеи, «расправлял крылья» и летал. Сколько хотел. Вся его жизнь, такая нелепая, прошедшая наперекосяк, все его болезни и неудачи не могли перевесить этой радости. Он и жил-то ради сна, ради полётов. Это был его безвредный наркотик. Он превратил несчастную жизнь – в счастливую. Ведь мы спим треть жизни. А в реальности едва ли найдётся хоть один человек, который был счастлив целую треть своей жизни. Суммарная «норма счастья», в лучшем случае, несколько дней или месяцев за всю жизнь.

А что если научиться быть счастливым многие десятки лет? [302].

По одной из научных версий сны – это одна из форм высшей реальности не только в масштабах земных, но и в космических.[332, с.126-139]

Что же из этого проистекает: одну часть своей жизни – дневную – человек будет посвящать делам земным, проблемам планеты, ночную – виртуальную – освоению космоса, постижению законов бытия всей Вселенной, освоения её не только с помощью космических аппаратов, но и при помощи интуиции, виртуальной мысли, более быстрой, чем скорость света в космическом пространстве. Так человек станет истинным обитателем Вселенной, тем, что тысячелетиями именовались сверхсуществами. И это вполне логично!

Всё вышеперечисленное недоступно «всемогущему» компьютеру и даже интернету без возможности достичь данных возможностей. И в этом — наше неоспоримое превосходство над компьютерно-интернетным миром, основа величия человека и человечества. Так почему бы нам не прожить на 100 % этот краткий миг бытия, что отпускает нам Бог и Судьба, ведь жизнь –это пламя свечи на ветру, а таких как мы – уже не будет никогда! Будут другие!

Европа смердит, ибо она насквозь пропитана эгоизмом, мазохизмом и смертью. Мы создали систему, в которой жить стало невозможно: и хуже того, распространяем ее на весь остальной мир.

М. Уэльбэк «Платформа» [234, с. 458]

Человек всегда бывает добычей исповедуемых им истин.

А. Камю

*Если блеск тысяч солнц
Разом вспыхнет на небе,
Человек станет Смертью,
Угрозой Земле.*

«Бхавагад-гита»

Теперь мы все – негодяи!

**Профессор Бендридж – в момент взрыва первого
в истории ядерного устройства**

Глава III. Западная цивилизация — цивилизация атомной бомбы, компьютера и унитаза.

После разгрома фашизма процесс глобализации значительно ускорился, хотя эта поляризация и происходила вокруг двух супердержав: СССР и США.

+ ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ВОЙНЫ В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

После завершения Второй мировой войны на планете Земля установилось относительное затишье: локальные войны сотрясли те или иные страны, континенты, но подавляющая часть человечества «наслаждалась» миром.

В этот же период человечество втянулось в глобальное экологическое противостояние с природой и, опосредствованно, с себе подобными, и каждый – с самим собой, с матушкой Землей.

Противостояние это тотальное, оно происходит на всех континентах, на суше, на море, в атмосферном океане – везде, где обитает человек.

Это дает нам возможность с полным основанием сделать заключение: идет глобальная, тотально-истребительная Третья мировая экологическая война, еще более разрушительная, чем Вторая мировая.

Факты непреложно подтверждают эти положения.

Сводки с полей сражений Третьей мировой экологической войны: БРИТАНСКАЯ «ГАРДИАН». Миллионы людей страдают от засухи в Китае. Зона вечной мерзлоты в России уменьшается. В Африке – разгул малярии. И это только начало. Процесс оттаивания пошел уже в развитых, урбанизированных районах Сибири. Если вообще потепление будет продолжаться нынешними темпами, то, как полагают ученые, в течение ближайших 25 лет южные рубежи зоны вечной мерзлоты отодвинутся более, чем на 200 километров. Если начнут таять северные участки зоны вечной мерзлоты, то уровень углекислого газа в атмосфере увеличится в 12 раз, а уровень метана будет превышать допустимые нормы в 2,5 тысячи раз [54].

Экологическая война – это сражение с самим собой. Известный белорусский литератор А. Адамович, размышляя о сути научно-технического прогресса, заметил: «Как это она, мудрая наша матушка, не разглядела, что никакие мы не мирные, не травоядные, что такими только показались или прикидывались поначалу, выпрашивая у любящей родительницы право, не попадать под опеку Великого Инстинкта. Мешал он нам, не позволял самореализоваться всласть и сполна, этот самый инстинкт самосохранения вида. А он у матушки-природы почему-то товар дефицитный. Вручала его лишь самым забиякам: всяким там волкам-тиграм да гремучим змеям. Этим намордник Великого Инстинкта, конечно, нужен. А зайцу зачем? А голубю зачем? Человеку тем более не надо, он такой весь голый, без рогов, без когтей и клыков! Ну, укусит собрата мелкими зубами, ну, даст подзатыльник – велика трагедия! Не разглядела матушка-прародительница, какие клыки, какие когти спрятаны под круглой, как крышка реактора, черепной коробкой. Какой взрыв, выброс возможных страстей, жестокости, ненависти, кровожадности. И именно к себе подобным. Когтей нет, говорите? А камень зачем,

что под рукой? Нет клыков, зато есть палка, согнуть ее – и совсем здорово: получится лук. А если дунуть огнем, да через железный «тростник» – кто сильнее, кто дальше? Что, если это, да соединить с этим, да еще вот так – что получится?.. До чего же любопытные детки! Собой бы заняться, так нет, каждому другого подавай! Кого бы повернуть, приспособить так, чтобы самому было не просто хорошо, а лучше, чем всем остальным?» [55, с.19–20].

Значительный интерес представляет открытие группы американских ученых, которые обнаружили свидетельства примитивной, одноклеточной жизни, существовавшей на Марсе.

Эти следы обнаружены на метеорите, который прибыл с Марса на Землю около 13 тысяч лет назад и покоился на ледяных полях Антарктики.

В частности, ученым удалось распознать на поверхности метеорита, найденного еще в 1984 году, остатки органических молекул, которые выкристаллизовались на поверхности марсианского вулкана.

«Ныне открытие весьма обнадеживает, – считает ученый-биохимик из университета Калифорнии Стенли Миллер. – Оно показывает, что жизнь могла быть в прошлом или может существовать сейчас повсюду в Солнечной системе, и ее возникновение – сравнительно легкий процесс».

Возникает закономерный вопрос: не идем ли мы по пути «марсианизации» земной цивилизации, не ожидает ли нас марсианский эпилог развития процессов на планете Земля? И, как звучало с сарказмом: «Есть ли жизнь на Марсе, нет ли жизни на Марсе...», не зазвучит ли когда-либо на некой планете: «Есть ли жизнь на Земле, нет ли жизни на Земле?..» Никогда не говори: «Никогда»!

Дэвид Кросби метко заметил: «С нами такого случиться не может». Эта фраза номер один в списке знаменитых последних слов.

Посмотрим на самих себя: разве человечество озабочено тем, чтобы служить эволюции других биовидов вокруг нас? Разве мы больше даем, нежели берем для себя? Все наши отношения к природе, к внечеловеческой действительности проникнуты давними, закоренелыми стереотипами и

привычками противоборства, наступления на препятствия, стремления победить проблемы воинственным стилем самоутвержденцев. Мы не умеем принимать проблемы объективно, такими, каковы они сами по себе, кроме математических и алгоритмичных. Как правило, из объективной проблемной ситуации мы извлекаем только то небольшое, что укладывается в наши корыстные, заранее сложившиеся ожидания, подходы, парадигмы. А все то, что не укладывается в рамки приемлемости для нас, мы отбрасываем, отказываемся признать существующим. А не редко и практически разрушаем... Будучи уже достаточно вооружены, мы доказываем окружающему миру свою правоту тем, что навязываем ему свои условия и требования, свою логику: кто – кого, свое корыстное мерило силы.

Западные формы прогресса на планете Земля имеют лик войны – любые фундаментальные новшества приходят в облике бога войны Марса и, лишь упившись крови, насытившись вдоволь человечиною, военные новации «перетекают» в мирную сферу. Переход от лука и стрел – к струнным инструментам, от боевых колесниц – к повозкам, от танка – к трактору, от боевого самолета – к гражданскому, от атомной бомбы – к атомной станции, от «Фау» – к спутникам.

Не пожелал человек обходиться дубиной, изобрел каменный топор, потом железный – возникло производство каменных орудий, потом металлургия, металлообработка. Надоело ему ездить на лошади, сконструировал автомобиль, паровоз, самолет и вызвал целую лавину новых коллективных действий, а с ними – новых прав и обязанностей, новых нормативных схем, стандартов и норм поведения, запретов, требований. Потребности, как им и положено, постоянно растут, конца этому процессу не видно. Чем больше прав приобретает человек, тем больше обязанностей; чем больше преимуществ, тем больше запретов. Это и понятно: ведь любое право – чья-то обязанность, слабый же – крайний!

Великий А.П. Довженко отмечал в своем дневнике в суровом, великом и неповторимом 1945 г.: «Окончилась мировая война. Народы начнут

замазывать свои раны и ставить памятники полководцам и их лошадям». Мир наступил! Что дальше?

В крови и трупном смраде Второй мировой войны завершило человечество данную трагедию изобретением атомной бомбы. Атом разорван, всемирный грех учинен. Бомбу сбросили. Рухнуло гигантское государственное сооружение японского божественного империализма людоедов.

«Что есть атомная бомба? – спрашивают сегодня тысячи людей, – Сколько несчастья принесет она?»

Какие страшные возможности индивидуального террора может нести в себе это недоброе изобретение? Исчезли с неба смертоносные самолеты, но не прояснилось небо. Где-то в далекой безграничной голубизне видится двуногий преступник, предвестник финального акта трагедии человечества. Господи, хоть бы мы ошиблись. Да не будет так [57, 94].

А.П. Довженко интуитивно ощутил: сила человека и человечества – в прогрессе, слабость человека и человечества – в прогрессе.

В тех или иных формах данная мысль звучала и раньше, ее декларировали мыслители разных стран.

Известный римский поэт Лукреций Кар в поэме «О природе вещей», всматриваясь в суть человеческого бытия, писал:

«...Знай же, что смертный огонь, принесенный на Землю впервые.
Молнией был. От нее и расходится всякое пламя.
Видим ведь много вещей, огнем небесным объятых,
Блещут, ударом с небес пораженные, вспыхнув от жара.
Но и от ветра, когда раскачавшись деревья ветвями,
Сильно шатаясь, начнут налегать одно на другое,
Мощное трение их исторгает огонь и порою,
Вспыхнувши, вдруг заблестит и взнесется горячее пламя,
Если взаимно они и стволами, и сучьями трутся.
То и другое могло огонь доставить для смертных».

С течением времени технический прогресс приобрел поступательно-необратимый, самодовлеющий характер, вышел из-под контроля человека и человечества, детерминировал его историю!

...Великие символы космической эры – ракетные, ядерные технологии и электроника – родились в темные дни Второй мировой войны. Но ракеты и ядерные бомбы все еще остаются на вооружении, а радарные установки продолжают вслушиваться в пространство в ожидании сигнала смерти из «вражеского мира» другого лагеря. Прошлое уже потеряно, будущее еще не одержало победы, и человечество содрогается в лихорадочном ознобе враждебности, ненависти и страха смерти, вызванном непрерывным рядом войн и противоборства. Все это обусловило, что двадцать первый век – это пропасть, которая разделила прошлый век старой эры и первый век новой эры, в котором представление о ценностях, взгляды и эталоны стали иными.

Час рождения — будь то жизни или эры – это час правды. Когда страдание, сомнение и страх бросают вызов и их бешеный напор вызывает исключительный по силе и мощи подъем сил, доверия и мужества. Кажется, что мир раскололся при этом безжалостном столкновении старого и нового. В основе – борьба идей!

Все это обусловило главную проблему, вставшую перед атомно-космическим сообществом: «Есть ли у человека будущее?» Так озаглавил свою книгу известный английский философ и борец за мир Бертран Рассел, адресовав этот вопрос людям ядерного века: «Я пишу в мрачный период и даже не знаю, просуществует ли человечество до тех пор, пока будет опубликовано или прочитано написанное мною. Но еще есть надежда, – отмечал он. – Я вижу в будущем мир величия и радости. И все это будет, если мы захотим».

«Идея идей» многих тысячелетий развития человечества то ,что война – самый эффективный способ решения всех мировых проблем.

На протяжении последних десятилетий перед человечеством ребром стоит проблема, с которой обитатели Земли сталкивались, быть может, только во времена наступления ледников, – налицо угроза чудовищной мировой катастрофы, гибели всего живого на планете.

Профессор Л. Ильин привел расчеты, показывающие, что, если будет пущена в ход даже половина накопленных ядерных арсеналов, жертвой катастрофы станет каждый второй житель планеты.

Шансы ядерной аварии с катастрофическими последствиями на протяжении одного года равны 1,4 процента. Следовательно, за 10 лет этот шанс возрастает до 14 процентов, за 20 – до 28 процентов, за 50 – до 70 % и так далее. Но далее некуда. Как видим, даже если шанс катастрофы и чрезвычайно мал, кривая, выраженная уравнением апокалипсиса, способна за десятилетия достичь 100 процентной вероятности. Эта формула не зависит от политического климата. Она выражает смертельную угрозу, органически присущую ракетно-ядерным системам, как таковым. Неужели наш прогресс равен смерти?!

Известнейшее положение Чехова о том, что ружье, находящееся на авансцене, непременно выстрелит, здесь более чем бесспорно, но в нашем случае ружье – термоядерное, вместо театральных подмостков – авансцена жизни, а Шекспировское «Быть или не быть?» касается не только человечества, но и планеты Земля.

Известный белорусский литератор Алесь Адамович в романе-предостережении «Последняя пастораль» продемонстрировал возможности термоядерного конфликта для человека и Земли. Атомная война – война уничтожения цивилизации планеты. Континенты – сплошные пожарища. Война переместилась в космос (упаси нас Бог!):

- Всем приготовиться! Муляж не муляж – сбиваем!
- А если наши?

– Никаких наших! Мы не можем рисковать. Сбиваем всех подряд. На то мы – «Последний удар», «Мстящее небо». Последний удар должен быть за нами. Это – главное.

– Объект исчез.

– Возможно, его и не было. Тень тех, кого уже нет. Как там Земля?

– Черная

– Ничего, там еще где-то есть наши. Под водой, под скалами.

– Если и наши, то только черные.

– Не понял?

– А обгоревшие все черные. Да и Земля стала негром.

– Уберите от меня этого болтуна! Замолчи, Боб!

– Нет, все это научно-фантастическая белиберда! Бредовый фильм или роман.

– Уберут от меня, наконец, этого читателя, заставят замолчать? Через десять минут начинают отсчет времени. Последний. Приготовиться к залпу возмездия! Аппарат первый!

– Готов!

– Второй аппарат! Третий!

– Готов! Готов!

– Слава Богу, кончилось наше бегство от всех. Начинаем атаку мы. Вступаем в игру.

– Берегитесь, последние жучки и червячки! Нет, подождите, а Юг долги Северу выплатил?

– Да замолчит он, наконец? Тебе не здесь, а в конгрессе заседать, среди оплачиваемых болтунов.

– Отзаседались. Ни конгрессов, ни Сенатов – стерильная планетка. Еще добавим миллиончик градусов – будет совсем, как стеклянная. Стерилизуем по первому классу! Интересно, господь Бог завел карточки на каждую планету, какие наш док заполняет на нас: количество рентген, бэр, может плодоносить, не может?.. Давно в записи заглядывали? Можете добавить

собственной рукой: репродуктивность семени – невосстановима, сексуальная составляющая – ниже нормы, мягко говоря. Ни детей от нас, ни удовольствия!.. Интересно, как высоко сюда поднимется сажа? Ночь... Нет, кому повезло с этой войной, так это Югу, так и не выплатили долги!

– Дождешься, Боб, что катапультируем тебя.

– Замолкаю, полковник. Еще лишь словечко. Мой отец говорил: «Когда одолевают мелочи, ухажу побродить по кладбищу». А еще интереснее полетать над таким вот крематорием. Не хочешь, а станешь философом.

– Надоел! Доктор, полную порцию сна этому «конгрессмену». Веселящего, чтобы не заскучал.

– А интересно, они там, на кладбище, под землей, тоже выясняют политические взгляды?.. Простим долги ближним своим... с победой, негодяи! С по... [55, с. 19–20].

Сколько раз можно убить человечество?

Пророчество-предупреждение, поскольку оно реально и возможно или сколько раз можно убить человечество? Посчитали и это: «В годы Второй мировой войны мощнейшие бомбы обладали силой взрыва свыше 10 тонн тринитротолуола (ТНТ). Атомная бомба, сброшенная на Хиросиму в 1945 году, имела мощность, соответствующую 13 тысячам тонн ТНТ. А сегодня существуют ядерные боеголовки, сила взрыва которых соответствует 25 и более миллионам тонн ТНТ. Это означает, что каждый гражданин этого мира, включая женщин и детей, «сидит» на пороховой бочке, содержащей тонны взрывчатки, которую можно поджечь в любой момент!» – отмечал президент Римского клуба Аурелио Печчеи в статье под названием «На пути к катастрофе», опубликованной в журнале «Шпигель» (ФРГ).

О том, что эти предостережения-пророчества не являются бредовым фантастическим гротеском, свидетельствуют Хиросима и Нагасаки: Апокалипсис свершился!

Абстракция смерти: от миллионов тонн небытия – к миллиардам, но что скрывается за этими виртуальными миллионами и миллиардами тонн

апокалипсиса, при этом реальная точка отсчета – 9 августа 1945 года. Место действия – Япония, город Нагасаки, расположившийся на западном побережье Кюсю, в глубине залива, окруженного обрывистыми холмами. Город знаменит буддийскими храмами в стиле «Минь». 9 августа 1945 года в 11 часов 01 минуту от самолета «Б-29» отделилась атомная бомба, вошедшая в историю под кличкой «Толстяк» (длина – 3,24 метра, максимальный диаметр – 1,35 м., вес – 4,5 т), ринулась вниз и после 54 секунд падения взорвалась в 11.02 на высоте 490 м от земли. В радиусе 500 м от эпицентра взрыва на открытой поверхности не осталось ничего живого. Люди, оказавшиеся непосредственно под «огненным шаром», мгновенно превратились в пузырек газа. От тех, которые стояли немного дальше, осталось небольшое жировое пятно. Еще дальше находили кучки обугленных костей и металлические детали одежды. В радиусе от 500 до 1000 м участки тела, открытые атомной вспышке, как бы «расплавились» и застыли вновь в чудовищных формах.

Через 20 минут долина реки Ураками представляла сплошное море огня. Толпы обожженных людей металась в поисках спасения. Того, кто падал или отставал, пожирало неумолимое пламя. Вырвавшиеся из огненного плена, гибли от отсутствия кислорода и гигантского выделения углекислого газа. На Земле корчились, получившие чрезмерные дозы радиации; у большинства шла кровь носом и ртом. Многие сходили с ума. Своеобразная репетиция апокалипсиса рода человеческого!?

13 июня 1964 г. человек, отдавший приказ о бомбардировке – Трумэн, в статье «Мои первые восемьдесят лет» (напечатанной в газете «Сатердей ивнинг пост» в связи с 80-летней годовщиной) отметил: «Всю жизнь я был относительно свободен от тревог, и в этом ключ к долголетию... Я никогда не страдал бессонницей по поводу моего решения. (Речь идет о Хиросиме и Нагасаки). Я бы сделал это снова... Не стоит тревожиться по поводу этого решения – речь шла не о большем, чем о применении артиллерии» [57, с. 36].

Пепел Хиросимы и Нагасаки набатным колоколом бьет в сердце, сознание каждого из землян, требует изменить координаты бытия, мироустройства. С появлением атомного и водородного оружия, спутников, ракет, бактериологического оружия мышление человечества может быть только общепланетарным, общецивилизационным, а не пещерно-хуторянским, ибо «отсидеться» в случае общепланетарной ядерной катастрофы не удастся ни одной стране, ни одному народу, ни одному человеку.

Апокалипсис, порождаемый миражами техногенного прогресса, за спиной у каждого из землян – в пусковых шахтах ракет, хищных профилях атомных субмарин, притаившихся в морских безднах, реакторах атомных станций – Чернобыльских «побратимов».

В своем романе–предупреждении А. Адамович, взяв на себя роль Кассандры, предостерегал от апокалипсического варианта развития: «Но, наверное, когда ладонь сжимает рукоятку пуска, палец давит кнопку, тогда челюсть тоже напрягается – улыбка, смех не получаются». Волосы седеют!

«Это еще хорошо, что не загорелось море, океаны, – проговорил Третий. – Сверху не загорелось. Но только вначале было хорошо видно, как всплывают океаны: Тихий, Атлантический, Ледовитый, то в одном, то в другом месте. Подлодки, как рыбу, глушили друг дружку... Ну а мы их еще и сверху» [55, с. 20].

Еще более печальна была бы участь, по мнению А. Адамовича, выживших в условиях атомного Армагеддона. Переживших постигла бы не менее страшная судьба. Они были бы лишены элементарных условий существования, отброшены в каменный век, тоталитарно-каннибальское прошлое. Известный белорусский литератор так гипотетически продуцирует эту вероятность: «Мы онемело слушаем. Я-то догадываюсь (нет, знаю) о чем Она.

– Не знаю, – продолжает Женщина, – как там у нас было устроено, но вода, пища и, главное, воздух – все подавалось на команду. Голос одного-

единственного человека. Кто он, наш кормилец-поилец, мы не знали, знали только то, что он есть. Но, по-моему, они менялись каждые сорок восемь часов. Главный должен был подтверждать свое право командовать приборами, наговаривая им что-то. Как я понимаю, это был огромный соблазн для тех, кто был рядом: ухитриться сказать слова раньше; записать свой голос, оттеснив предыдущего. Где-то пришла и ушла очередь и моего отца... И он куда-то исчез...»

800 поколений землян прожили свой век на вулкане нескончаемых войн, насилия, разрушения, заложив привычку убивать в свой генокод. Сколько до сей поры стоили миру войны и вооружения? Заинтересовавшийся этим вопросом швейцарский ученый Ж.Ж. Бабель подсчитал, что за последние 5500 лет, то есть примерно от начала цивилизации вплоть до 1950 г., произошло 14500 больших и малых войн, в которых погибло примерно 3 миллиарда 640 миллионов человек. По его же оценке, мир за это время потерял в материальных ценностях сумму, которая выражается числом в 500 квинтильонов швейцарских франков.

Квинтильон – это миллиард миллиардов. Подсчитано, например, что на средства, затраченные во всем мире на войны и подготовку к ним в период 1900–1953 гг. (а это составляет сумму свыше четырех тысяч миллиардов долларов), можно было бы в течение полувека бесплатно кормить хлебом все население земли или же построить благоустроенные жилища для 500 миллионов семей, то есть для значительной части населения земного шара.

По тем же подсчетам, на средства, израсходованные во всем мире на военные цели в течение 10 лет, можно было бы покончить с жилищным кризисом во всех странах. На 500 миллиардов долларов можно было бы создать от 30 до 40 громадных новых промышленных районов, подобных Руру.

Пятой части средств, затрачивавшихся в начале 60-х годов на военные нужды, хватило бы на то, чтобы создать три–четыре десятка энергопромышленных центров мирового значения: в бассейнах африканских

рек Нила, Нигера, Конго, Замбези, в Сахаре, в бассейнах азиатских рек Инда, Ганга, Меконга, в предгорьях Анд и на реках Южной Америки.

Военный бюджет мира равен теперь ежегодному доходу 45 процентов всего человечества. Стоимость одной американской ядерной подлодки типа «Трайдент» равна стоимости обучения в течении года 16 миллионов людей в развивающихся странах, французской – не менее.

По подсчетам американских специалистов, для ликвидации неграмотности среди взрослого населения мира потребовалась бы сумма, меньшая, чем тратится на военные расходы в мире лишь за один день.

Сокращение расходов на вооружение на 1 миллиард евро дало бы возможность осуществить профессиональное обучение 100 тысяч рабочих.

Каждые двое из пяти ученых Запада работают «на войну». На это выделяется почти 40 процентов всех средств, расходуемых на научно-исследовательскую работу.

Каждый миллиард долларов, вкладываемый в гонку вооружений, создает всего 35 тысяч рабочих мест. В то же время, если бы эти средства были направлены в гражданские отрасли, это привело бы к созданию:

150 тысяч рабочих мест для неквалифицированных рабочих, или 100 тысяч рабочих мест для учителей, или 50 тысяч рабочих мест на строительство школ.

Войны, убийства себе подобных с каждым годом, десятилетием, столетием становятся, как ни печально и прискорбно это звучит, все более прибыльным, доходным «делом».

Отставной американский вице-адмирал Генри Л. Экклс специально занимается такими подсчетами: римский император Юлий Цезарь, живший два тысячелетия назад, расходовал на каждого убитого врага в среднем 75 центов. Наполеон в 1800 г. тратил на ту же единицу около трех тысяч долларов. В Первой мировой войне США расходовали на каждого убитого солдата и офицера противника 21 тысячу долларов, во второй – около двухсот тысяч. Как обстоит дело сейчас? Войны, подготовка к ним стали

воистину «золотым дном». По подсчетам, американский истребитель стоил в годы Второй мировой войны 53 тысячи долларов, в 1972 г. – 12 миллионов долларов, т.е. в 226 раз больше. Американский бомбардировщик в 1940–1945 гг. стоил 218 тысяч долларов, в 1972 г. – 30 миллионов, т.е. в 138 раз больше. Современный «Боинг-707», оснащенный средствами электронной разведки, стоит 70 миллионов долларов. Стратегический бомбардировщик-ракетоносец В-1 стоит американцам свыше 100 миллионов долларов каждый – в 458 раз больше, чем бомбардировщик в годы Второй мировой войны. В настоящее время стоимость новых самолётов исчисляется многими сотнями миллионов долларов.

В Америке утверждают, что каждое новое «поколение» оружия стоит вдвое больше того, которое оно заменяет, или еще дороже. Одновременно растёт и стоимость обучения людей современной военной технике. Подготовка каждого пилота американского реактивного бомбардировщика В-47 уже в 60-х годах обходилась в 600 тысяч долларов.

Оружие и другое военное оборудование также подчиняются тенденции к достижению «уровня некомпетентности». Историческая хроника донесла до нас, что в 1628 году было спущено на воду самое большое морское судно своего времени – шведский военный корабль «Васа». Самым большим он был не только по размерам, но и по количеству пушек: шестьдесят четыре орудия на двух палубах. Он затонул немедленно, верхняя его часть перевесила нижнюю.

В 1870 году в битве при Седане Германия одержала победу над Францией благодаря превосходству своих стальных пушек, которые делал Крупп. У французов пушки были бронзовые. Перед войной Крупп, в поисках заказов, многократно обращался к французским офицерам с письмами-предложениями, на которых неизменно появлялась резолюция: «Оставить без внимания» [58, с.182–183].

Однако оставить атомное и водородное оружие без внимания невозможно. Стрелки часов атомного апокалипсиса последние 50 лет зачастую показывали «без пяти двенадцать».

Вот хроника событий атомно-термоядерного безумия западной цивилизации:

Ноябрь 1981 года. Военно-морская база США на озере Холи-Лох в Шотландии. На фоне белесого осеннего неба раскачивается на тросах, сверкая боками, огромное стальное веретено. Идет погрузка ядерной ракеты «Посейдон» с корабля-матки «Холлэнд» на американскую подводную лодку «Лос-Аламос».

Хлопок, вроде выстрела. Раздирающий душу металлический визг. С торжественной медлительностью, будто в учебном фильме, веретено начинает падать на палубу «Лос-Аламос». Пятнадцать футов до столкновения. Десять. Пять. Люди застыли, как в параличе. О чем можно подумать за эти миллисекунды?

О многом. Скажем, что на ракете – десять ядерных боеголовок. Взрыв? Вряд ли. Есть защитные устройства. Взрыв детонатора ядерного заряда? Скорее всего. В качестве детонатора в «Посейдоне» используется крайне нестабильная взрывчатка ЛХО-9. На испытаниях в лаборатории ЛХО-9 срабатывала при падении на неё груза с высоты всего 32 сантиметра. За одним детонатором могут взорваться другие. А также ракетное топливо, а также все остальное, что способно взлететь на воздух на территории базы.

Что дальше?

Еще в 1979 году Пентагон разработал на этот счет официальную инструкцию. Результатом такой аварии, говорится в ней, будет «радиоактивное облако в форме сигары, простирающееся от места происшествя на расстояние до 28 миль и достигающее в ширину 2,5 мили...»

Тогда на озере Холи-Лох аварийные тормоза сдержали в последний миг падение «Посейдона». Забившись, как рыба, в опутывающих ее тросах, ракета врезалась в бок корабля-матки «Холлэнд». «У всех мелькнула одна

мысль: сейчас нас разнесет на молекулы!» – вспоминает очевидец. Взрыва, к счастью, не последовало [59].

Инциденты с ядерным оружием случались на Западе с регулярностью хорошего железнодорожного расписания. Вот только страничка из этого дневника катастроф. 15 сентября 1980 года. На базе США Гранд-Форкс вспыхнул факелом стратегический бомбардировщик «В-52». На борту – ядерные бомбы. С пожаром боролись три часа, и все это время штат Северная Дакота жил в ожидании «радиоактивного облака в форме сигары, простирающегося...» Спустя четыре дня спазм ужаса стиснул штат Арканзас. Из-за утечки топлива там, в своей шахте, рванула стратегическая ракета «Титан-2». В воздух поднялась ядерная боеголовка мощностью 9 мегатонн, описала кривую и... не взорвалась. Арканзас не узнал, что такое Хиросима, помноженная примерно на 750.

Сколько же раз ломались атомные «стрелы»? По данным лондонского еженедельника «Нью стейтсмен», администрация США признала за последние 35 лет 32 серьезные аварии с ядерным оружием. 32 раза планета была на грани рукотворного апокалипсиса. Общеизвестно: тот же самый «транзисторный мозг», который вдруг требует от американца оплатить второй раз один и тот же счет или сообщает ему, что он давно умер, используется и в системах управления ядерным оружием. Эти системы «болеют», как люди.

Обобщив аварии, ученые сформировали сборник кошмаров, составленный Джеймсом Маллером, и место ему – в архиве психолечебницы. Не будь эти кошмары электронными.

За произвольно взятый период в 18 месяцев аппаратура командования противовоздушной обороны североамериканского континента (НОРАД) выдала 151 ложную тревогу. Четыре таких сигнала привели к тому, что были отданы приказы повысить степень боевой готовности экипажей бомбардировщиков «В-52» и центров запуска межконтинентальных баллистических ракет. Самая критическая ошибка произошла 9 ноября 1979

года. В течение полных шести минут компьютеры НОРАД убеждали своих смятенных операторов, что на Соединенные Штаты движется стая советских ядерных ракет. Как оказалось, техник по оплошности зарядил «учебную» магнитную кассету.

По меткому замечанию Ильфа и Петрова «судьба играет человеком». Нам остается добавить: человечество азартно играет в атомную рулетку, не прислушиваясь к предупреждениям Судьбы и Рока. Более двух десятилетий назад в небе над Паломаресом столкнулись не просто два самолета, а самолет-заправщик и бомбардировщик ВВС США В-52. Упавшие бомбы – «потерянные», как их потом назвала мировая печать, – были атомными. Две из них, приземлившись у сельского кладбища и на берегу пересыхающей летом речки, раскололись и начали излучать радиацию. Третья бомба угодила в море, совсем рядом с поселком.

Жители же поселка, став невольными свидетелями и участниками одной из первых катастроф с ядерным оружием (и по сей день едва ли не крупнейшей в истории), мало, что знали тогда. Звучит это утверждение несколько непривычно, но вот достоверные факты: за минувшие двадцать лет, только с американским оружием на территории США и стран НАТО, произошло свыше 600 аналогичных катастроф. Утечки топлива у ракет «Титан», пожары на базах и охваченные огнем самолеты с ядерными бомбами на борту, взрывы ракет с чудом не взорвавшимися ядерными боеголовками, возгорание одной из ступеней ракет «Першинг-2» – перечень этот можно легко продолжить. Паломарес, после Хиросимы и Нагасаки, стал третьим населенным пунктом на Земле, испытавшим реальность ядерной катастрофы.

Паломарес был преддверием, предупреждением Чернобыля... Не слышали. Весь поселок, едва стихли взрывы, ходил смотреть на «потерянные» бомбы. Взрослые трогали их руками и по-хозяйски пошлепывали по гладким полированным бокам, а дети, те просто оседлали их, как никогда ранее не виданного коня, и вылезли из ям лишь по команде прибывших на

вертолете полицейских. Вскоре подоспели и американские морские пехотинцы, и по радио для всех передали распоряжение не выходить из домов, не есть овощи, собранные в поле после падения бомб. Так продолжалось три месяца, пока они искали четвертую бомбу в море [59].

А что же все-таки стало с четвертой бомбой? Вскоре после катастрофы, желая успокоить страсти, в те времена министр информации и туризма Испании, а впоследствии лидер партии Народный альянс М. Фрага Ирибарне вместе с послом США демонстративно искупались в море под прицелом кино- и фотокамер неподалеку от места ее падения, дескать, смотрите, мы не боимся, никакого заражения нет, все пустые страхи.

По испанскому телевидению, когда говорят о цинизме бывшего франкистского министра, и сейчас нередко показывают эти кадры: двое плотных мужчин в трусах по колена лезут в воду и плывут саженками. На лицах – сплошное удовольствие. Камеры не смогли зафиксировать, что у них творилось в те минуты на душе.

А опасаться было чего. Потому что никто не знал, как «чувствует» себя бомба на дне морском. Пентагон был не на шутку встревожен этим, но все попытки извлечь ее или хотя бы тщательно осмотреть, заканчивались неудачей – она зарылась в песок на большой глубине, торчал лишь стабилизатор. Неудачей закончилась и попытка снарядить специальную экспедицию, придав ей, для гарантии успеха, ультра-современную, по тем временам, экспериментальную мини-подлодку. Первый, вылетевший с американской военной базы в Роте, самолет С-124 с частью оборудования для лодки не достиг цели. Он врезался в одну из вершин горной гряды Сьерра-Невада и взорвался, разлетевшись на мелкие куски, а все восемь членов экипажа погибли.

«Утерянная» бомба еще много лет оставалась в море, отпугивая от побережья не только жителей, но и тысячи туристов, ежегодно приезжавших сюда. И для местных рыбаков море долго еще оставалось мертвым: разумный страх сковал поселок, который будто съезжился, впал в дремоту...

Жителей обследовали лишь на третий день после аварии. Но ничего им не сказали. А через год всех до единого на автобусах возили в Мадрид на специальные анализы. Все эти годы от них упорно скрывали заключения врачей, отделялись заверениями об «отсутствии риска для жизни», хотя и признавали, что они облучились «чуть выше допустимой нормы». Об этом свидетельствовали и полученные ими через десятилетие истории болезни: у сотен жителей Паломареса оставались следы радиоактивного заражения в легких, в почках, в крови... Дети, родившихся у этих больных, страдают от костного туберкулеза, эпилепсии, умственной отсталости [59].

Атомные часы всегда показывают «без пяти двенадцать», порой же — и меньше. В 1980 году интегральная полупроводниковая система, величиной с мелкую монету, дважды приводила Америку в состояние боевой тревоги. В одном случае прошло три минуты, прежде чем военные сообразили, что никакие бомбы США не угрожают; но они успели поднять в воздух самолет командно-контрольного назначения. Техническая служба Пентагона заменила эту неисправную интегральную схему другой, стоимостью в 46 центов; с ее помощью компьютер, расположенный у подножия Шайеннских гор в Колорадо, сумел подать ложную информацию на все командные пункты страны [58, с. 182].

В очередной раз тревогу в течение шести минут поддерживал тот же компьютер, в который заложили неряшливо составленную программу со сценарием ядерного нападения [58, с. 182].

С распадом советской империи, прекращением убийственного противостояния сверхдержав ситуация не изменилась к лучшему.

Современная стратегическая боеголовка — это колпак, «ростом» приблизительно два метра и весом 300 килограммов. Сам ядерный боезаряд — 20 килограммов плутония. Tактический ядерный боеприпас и того меньше. Первый его образец был принят на вооружение в 1958 году вместе с ракетой Р-11М главного конструктора Михаила Янгеля и ракетой «Марс» главного конструктора Николая Мазурова. Позже была разработана тактическая

авиабомба, мощностью 5 килотонн, для самолета Су-7Б. В 1979 году ученые и конструкторы Арзамаса-16 изобрели самый маленький по величине боезаряд, мощностью 40 килотонн и весом 50 килограммов. Если учесть, что вес заряда составляет примерно половину общего веса его оболочки и автоматического подрыва, можно предположить, что этот боеприпас в целом имел массу 100 килограммов, что дает возможность паре террористов в принципе транспортировать его.

Тысячи ядерных боеголовок – это общечеловеческий дамоклов меч, ружье, которое «в третьем действии» может выстрелить. К сожалению, от них невозможно избавиться в одночасье, и, хотим мы того или нет, нам еще долго жить в таком «соседстве». Более того, нам их холить, лелеять и охранять от напастей, работать на них, рожать и воспитывать под их сенью детей, внуков и правнуков?

Атомная составляющая не исчерпывает сути и идеи глобальной цивилизации: окружающий мир непостижимо сложен и противоречив, человеческий же разум всячески пытается сделать его простым и одномерным, где все ясно, безоблачно и определено: белое есть белое, черное – черное, прогресс – прогрессивен, ну а если он апокалиптичен в то же время, то, не осознавая этого, не размышляя об этом, мы решаем проблемы, уходя от них.

Что же является вершиной идеи прогресса нашего времени? Водородная бомба, атомная станция, компьютер, автомобиль, самолет? Нет, считают неортодоксальные западные мыслители нашего времени, – унитаза: «Каких только нет! С жесткими и мягкими сиденьями, с подлокотниками, высокие, наклонные, из литого мрамора, керамические, одно- и двухрежимные, настенные – тут надо, видимо, говорить «пристенные». В Японии уже есть унитазы с подсветкой (при посадке), с дистанционным управлением и компьютерным экспресс-анализом оставленного, характер которого виден тут же на экране. Выбирай – не хочу. Вот перспектива. Однако сам выбор той или иной модели ограничивает возможности выбора.

Допустим, сегодня я ориентирован на мягкое сиденье, а завтра придет мысль посидеть на жестком. Как быть? Как снять это ограничение моих желаний? Моей свободы! Моего права на безграничное потребление, т.е. «потреблятельство»?

Выход один (так вот всегда: входов много, а выход один). Надо устанавливать все типы унитазов. Только тогда ими можно пользоваться по большому счету. Для полного комфорта нужно иметь зал унитазов. Его можно сделать парадным, лучшим, что есть в доме. Только тогда проблема, в примитивные времена называвшаяся «сходить до ветру», будет решена. Решена адекватно тенденциям «прогресса». Да здравствует цивилизация унитазов!

Антиглобалисты считают, что культура богатства, золота получает, наконец, свое завершение в переходе к культуре (культивированию) дерьма. Оба желтые. Освещает их желтая пресса – действительный дух этой культуры» [71, с. 5]. Что век грядущий нам готовит?

Вперед, к цивилизации унитазов, или назад, к самим себе – к человеку, Природе, своему естеству, сотворенному Богом!
Таковы основные контуры уходящей цивилизации пятого уклада.

Идея «безграничного» прогресса, лежащая в основе развития западной цивилизации, а в период глобализации распространенная на весь мир, является «тупиковым» направлением, не эволюционным, а архиреволюционным по своей сути. Прогресс должен иметь социально-биологическую доминанту, если человек желает остаться доминирующим на Земле биовидом, а не разделить судьбу ранее могучих и «необоримых» динозавров! Не от пандемии ли коронавируса погибли эти исполины древности — вопрос воросов?

Не ударить ли нам кувалдой по компьютеру

Профессор А.Болонкин

В 21 веке формируется прекариат — люди «одной кнопки».

Они могут войти в интернет, вызвать доставщика пиццы, поиграть в компьютерные игры. Этим исчерпывается их «клиповое мышление» и жизнь.

Теплицкий Ю.М

Глава 4. Компьютер и интернет — помощники или властелины человечества.

Пока писатели-фантасты блуждали в лабиринтах высших материй, нащупывая во тьме неизведанные иные параллельные миры, беспокойная мысль человеческого разума уже создала подобный мир у нас на Земле – мир компьютеров, мир, в орбиту которого люди оказались вовлеченными так же естественно, как в орбиту собственной повседневной жизни. Ведь не случайно этот искусственно созданный мир окрестили «виртуальной реальностью». Реальность, а не плод бесплотной фантазии. Реальность такая же осязаемая, как и наше земное бытие [61].

Компьютер стал для человека всемогущим джинном, для которого нет ничего невозможного. Путешествие во времени и пространстве, решение сложнейших научных проблем, ведение домашнего хозяйства, прямое, неподвластное никакой цензуре, общение с невидимыми собеседниками всей планеты, информационный доступ к величайшим сокровищницам духовного, религиозного, научного и культурного опыта, приобретенного человечеством почти за три тысячелетия. Все это становится достоянием каждого обладателя компьютера.

Впрочем, не совсем точно. Не каждого. Компьютеры, как и люди, наделены разными способностями и возможностями. Компьютерам-пионерам и «присниться» не могло то, что легко выполняют сегодня их

потомки-компьютеры нового поколения. Но и между компьютерами сегодняшнего дня дистанция огромного размера. Роднит их, пожалуй, одно. Общение с компьютером, словно общение с умным, образованным собеседником, требует максимальной концентрации внимания, умения ничего не пропустить из сказанного и мгновенно реагировать на малейшие изменения в его поведении [61, с. 5].

Компьютер изменил мир, но при всем том, развитие научно-технического прогресса на протяжении тысячелетий непреложно подтверждает тезис известного христианского теолога св. Августина: «Ни одно из благ не дается нам без того, чтобы не породить негативных последствий!» Чудо компьютера – не исключение.

«Его звали Роберт». Так назывался славный старый фильм-сказка о том, как робот чуть не стал человеком. Действительность оказалась страшнее: по мнению ученых, компьютер превращается в орудие интеллектуального самоубийства людей. Упоенное общение с машиной постепенно обращает человека в рабство, лишает способности чувствовать и самостоятельно мыслить.

Нынешнее поколение сорокалетних, по-видимому, станет последним читающим поколением. Книгу медленно, но верно вытесняет компьютер. Сегодня школьники, в обучении которых активно использовались компьютерные технологии, как показали исследования Института психологии РАН, значительно отстают в способности к словесному творчеству и устному счету от своих менее продвинутых сверстников. Значительная часть старшеклассников испытывает проблемы при решении элементарных примеров из таблицы умножения [61, с. 5].

Компьютер формирует жесткость мышления, меняет характер мотивации многих реальных поступков сугубо логическим подходом к реальности. И это куда важнее давнего спора о достоинствах физиков и лириков.

По мнению члена-корреспондента РАН Льва Хунданова, человечество стоит перед новым, абсолютно не изученным процессом изменения морфологических структур полушарий головного мозга и функций высшей нервной деятельности человека [62].

В истории человечества было несколько великих научно-технических революций, глобально определивших развитие нашей цивилизации: изобретение колеса, паровой машины, расщепление ядра атома... Каждое из этих новшеств постепенно, но неизбежно, меняло что-то в сознании человека, его отношении к природе и себе подобным. Достаточно сравнить психологию сельского жителя и горожанина. Далекое не всегда эти изменения были положительными, но они не носили необратимого характера.

Сегодня ситуация значительно серьезнее. Меняется сам характер восприятия информации, нейроны «отвыкают» расшифровывать буквенные символы. Природа экономична по своей сути: она старается выбирать путь наименьшего сопротивления при достижении цели, поэтому засыхают старые русла рек, и они текут по более коротким. Компьютер кардинальным образом изменяет параметры существования человека и человечества, цивилизационные основы бытия «Homo sapiens»: мозг выключит ставшие ненужными ассоциативные связи, перейдет на более короткий, экономичный путь мышления, разучится работать самостоятельно, без машины. Вряд ли сегодня возможно реально представить, к каким глобальным изменениям психики может привести этот процесс. Как минимум, человечество попадет в полную компьютерную зависимость, а она пострашнее алкогольной! [62].

Внедрение компьютерных технологий в нашу жизнь неминуемо сказывается на здоровье. Сегодня вполне определенно можно говорить о целом списке заболеваний, вызываемых «чудом XX века», о настоящем компьютерном вирусе, поразившем значительную часть населения планеты. Ученые убедительно доказали: часы, проведенные перед экраном монитора, рано или поздно отзовутся расстройством нервной системы, снизят уровень иммунитета, скажутся на детородной функции организма.

Шизофрения, депрессия, другие пограничные состояния человеческой психики зависят от различной электрической активности клеток мозга. Постороннее излучение, влияющее на нормальную электромагнетику мозга, способно перевести ее на уровень депрессии, тяжелых психоэмоциональных расстройств [62].

Биохимический анализ тканей мозга самоубийц показал, что у 95 процентов из них понижено содержание серотонина – элемента, «отвечающего» за самоконтроль человека. Очевидна тесная связь между биохимическими процессами в организме и эмоциями. Исследования ученых Колумбийского университета убедительно доказали, что электромагнитное излучение компьютера катастрофически снижает уровень выработки серотонина. Это объясняет, почему профессия программиста так часто фигурирует в скорбном мартирологе самоубийц... [62].

Компьютер породил новую – прекрасную и ужасную, необычную реальность, параллельную природной и человеческой, – паранормальную. Человек, ушедший в виртуальный мир компьютерных игр, становится опасно зависимым от своего киберпартнера. Сознание игрока управляемо, его возможно закодировать на определенные действия, внести любую информацию в подсознание, сделать из человека робота.

Революции, которые сотрясали в двадцатом столетии мир, на рубеже третьего тысячелетия переместились из области общественных отношений в сферу науки и техники. К чему это приводит, что «век грядущий нам готовит»? От XX века – «века-волкодава», к XXI – паранормальному? «Компьютерная революция», как и всякая революция, не может проходить без жертв. Европейские ученые и педагоги предполагают, что жертвами могут стать дети.

Почему же, возможно ли это?... Счастливый малыш жмет на клавиши компьютера, демонстрируя торжество новой техники и ослепительную улыбку. А вот другой малыш, не похожий на своего сверстника с обложки иллюстрированного журнала. Он жадно прильнул к экрану ЭВМ и

отрывается от дисплея только для того, чтобы поесть или отправиться в школу. Машина заменяет ему друзей и родителей. Забили тревогу сначала психологи, затем – нейробиологи. «Наши дети – мутанты!» – так выразил общее беспокойство заголовок статьи Софи Куаньяр, опубликованной в журнале «Пуэн» (Франция) [63].

С первых лет жизни ребенок привык вертеть телефонный диск, возиться с переключателем каналов телевизора и давить на клавиши компьютера, вызывая понравившуюся картинку. «Оказавшись под властью новой техники, смогут ли наши дети приобрести тот же менталитет, те же понятия о поведении, что и мы, даже те же нейронные связи?» – спрашивает автор. Воспримут ли они Красную шапочку и Золушку, поверят ли в добрую фею, в конце концов, в Деда Мороза и Снегурочку, мир добра и надежды? Ответ на этот вопрос европейцы ищут у известного французского психолога Жана-Пьера Шанже. В своей книге «Человек нейронный» он, например, выдвинул гипотезу, что процесс обучения не создает новых нервных клеток, но, наоборот, отключает некоторые из них, чтобы «навести порядок» в нервной системе. Исследователь назвал эту проблему «самоорганизацией». У человека в коре головного мозга содержится около 30 млрд. нейронов и более 100 млрд. синапсов-точек контакта и соединения между нейронами. В результате компьютерного развития и обучения, считает Шанже, 60 % синапсов у ребенка зачехнут. [63].

Если следовать этой теории, то взрослеющий ребенок, который учится писать, считать, проводить анализ информации только с помощью ЭВМ, не только не приобретет нужных навыков, но даже потеряет способность самостоятельно мыслить. Он сможет жить только в «симбиозе» с думающей машиной. Жуткий прогноз. Станем «компьютеро-кентаврами»?

Кроме того, психологов сейчас настораживает то, что дети осваиваются с компьютером вне школы. Французский психолог Клер Мельжак сообщает о необщительных детях, у которых в их жизни только две страсти – головоломки и компьютеры. Эти малыши вообще перестают отличать

реальность от дисплея ЭВМ. «Отсюда – короткое замыкание в психической сфере ребенка», – говорит Клер [63].

Специалисты, устанавливающие в экспериментальных школах Европы и США компьютерные классы и приветствовавшие приход новой техники к школьникам, теперь все чаще высказывают свое разочарование: чтобы научить ребенка мыслить, компьютер не нужен! И даже вреден.

Раньше психологи высказывали мнение, что требовать от детей учить наизусть таблицу умножения или даты исторических событий – просто безобразие! Теперь в Европе и США никто не думает, что «бабушкин» метод – учить наизусть, сколько будет дважды два, отупляет. Но учить детей по старинке оказалось куда сложнее, чем до эры компьютеров.

Благодаря вмешательству видео- и компьютерной техники, изменились отношения учеников с традиционными «поставщиками знаний» – взрослыми. Дети осваивают компьютер и микрокалькулятор куда быстрее, чем их наставники. И, между прочим, авторитету взрослых в современном обществе это очень и очень вредит. Так что многие западные авторы считают, что между «поколением, которое в совершенстве владеет компьютером», и «поколением, которое владеет компьютером постольку-поскольку», с каждым годом углубляется пропасть [63].

Однако все вышеизложенное не означает, что «надо сажать компьютер на скамью подсудимых», считает президент независимого Союза исследователей мозга и поведения, почетный член Международной организации исследователей мозга, член Европейской ассоциации нейронауки Виталий Татко. Он подчеркивает, что отношение к компьютеру, как и к любому значительному явлению нашей жизни, не лишено суеверий. Яркий пример этому – страх, что под влиянием «думающей машины» в нашем мышлении произойдут необратимые перемены. Однако, лучше держаться от дисплея на расстоянии. Но даже если у кого-то и появились мутации, вероятность передать их потомкам невелика. Поэтому нет никакого повода говорить о «поколении мутантов»: при разумном использовании

компьютера риск получить стойкие (на уровне популяции) изменения наследственного материала не больше, чем во время прогулки вблизи атомной электростанции [63]. Компьютероманы успокаивают себя и нас?

На самом деле больше беспокойства вызывают изменения в поведении нового поколения. Происходит вовсе не «распад наследственности», а распад принятого в семье и обществе стиля общения. Но уход от общения с миром взрослых первичен, а любовь к механическому другу, к компьютеру, – вторична. Не будь компьютера, найдется другой заменитель общения. У героя американского фильма «Человек дождя», например, ту же роль с успехом играл телевизионный приемник, а в его отсутствие – радио. Характерно: взрослые сделали себе игрушку, причем игрушку для многих желанную, играют в нее сами и проявляют трогательную заботу, чтобы...этого не делали их дети. Здесь существует некий аналог фрейдовского комплекса сознания вины: он проявляется на уровне целого поколения. Суть феномена в том, что, чем меньше мы следуем нормам общения, завещанным нам предками, тем более виним себя и оберегаем детей.

Можно согласиться, что «компьютерная революция» усилит индивидуалистические тенденции, присущие европейской культуре. Но нравится это или не нравится представителям старшего поколения, это – еще не повод, чтобы изолировать детей от нового феномена[63].

Как известно, «глаза – зеркало души», и мы напряженно вглядываемся в монитор – «зеркало души» нашего компьютера, подчас и не подозревая, что такой захватывающий диалог способен нанести непоправимый ущерб здоровью, если, конечно, вовремя не позаботиться о превентивных мерах обороны. Бликующий экран отражает посторонние предметы, электростатические и электромагнитные поля притягивают пыль, которую мы прямиком отправляем в легкие с каждым вдохом... Результат печальный: заболевание кожи, боли в спине, резкое ухудшение зрения [61]. Но что же мы хотели: нарушить законы бытия и получить некое благо без

компенсирующего «довеска» проблем, невзгод и неблагоприятий? Такого не было, нет, и не будет. За новоприобретенные блага, привычки, наслаждения платим сполна. Психологи Берлинского университета им. Гумбольдта установили признаки нового вида наркомании, так называемой интернет-зависимость.

К ним относятся: резкое сужение сферы сознательной деятельности, болезненное стремление к постоянной модернизации своего компьютера и чтение, почти исключительно, электронных журналов. Все это сопровождается беспокойством и нервозностью. У компьютерного маньяка пропадает всякий интерес к своей работе, нередко возникают проблемы в семье и с друзьями [64].

Компьютер и все, что с ним связано, вторгается во все сферы бытия человека и человечества, даже самые интимные, изменяя кардинально алгоритм развития цивилизации «Homo sapiens». Британцев озадачили не совсем стандартным вопросом: чему они отдают предпочтение – сексу или пиву? Ответ получился для многих совсем неожиданный: 25 % из опрошенных готовы пожертвовать «сеансом любви» в пользу общения с... электронным партнером-компьютером. 80 %, имея в виду предложенный выбор, предпочли бы вместо кружки пива поиграть все с тем же компьютером. Согласно проведенным исследованиям, Великобритания имеет высший показатель по числу населения, активно работающего с компьютерами. За нею следуют Франция, Германия, Испания и Швеция [65].

По данным исследования, проведенного среди четырехсот замужних итальянок, 35 % женщин сознательно выводят из строя домашние компьютеры и готовы отказаться от услуг телефонных компаний. Такая агрессивность вызвана тем, что многие мужья интимному общению с женой предпочитают путешествия по просторам Интернета.

Помимо кардинальных мер, вроде порчи компьютера и отказа от телефона, женщины готовы пойти и на другое. Например, четверть опрошенных согласна каждый вечер приглашать в гости свекровь, а более

половины респонденток готовы тратить многие часы на телефонные разговоры с подружками и, таким образом, лишиться супруга возможности войти в сеть. Как призналось большинство женщин, их ревность к компьютеру исходит из опасения, что в Интернете муж найдет женщину умнее или что он общается с какой-нибудь из своих старых подружек. Лишь 9 % опрошенных не волнует проблема взаимоотношений супруга и глобальной электронной сети Интернет [66, с. 4].

Согласно опросам, сейчас доступ к Интернету имеют сотни миллионов американцев. И, по мнению директора Института сексуальной реабилитации в Лос-Анджелесе д-ра Роберта Вейсса, 60 % всех визитов на киберсайты имеют сексуальный характер. 25 миллионов человек проводят за этим занятием от одного до 10 часов в неделю. А еще 4,7 миллиона уделяют ему более 11 часов, и эту категорию психологи причисляют к угодившим в «капкан киберсекса». Провайдеры кибер-порнографии рекламируют себя как самое безопасное познание собственной и общей сексуальности, место, где люди всех возрастов могут «поразвратничать» без риска заразиться СПИДом или венерической болезнью. Легко понять их стремление убедить клиентуру в полной безопасности того, что им предлагают порносайты.

По данным д-ра Вейсса, это третий по величине источник доходов среди всех видов интернетовской продукции – миллиарды долларов за год. Но Вейсс и другие специалисты твердо уверены, что успокоительные призывы порнодельцов – беспардонная ложь, причем ложь очень опасная для человеческой психики, для нормальной семейной жизни. А нередко и для жизни как таковой, поскольку сформированная компьютером одержимость превращает психически неустойчивых субъектов в маньяков, способных на любое преступление. Недаром Вейсс называет киберпорнуху «сексуальным кокаином-крэком». Его институт еженедельно имеет дело в среднем со 125 пациентами, и корни «сдвига по фазе» не менее половины из них – в порносайтах Интернета [67, с. 24].

Этот социальный взрыв последнего времени произошел потому, что компьютер дает анонимность, быстрый доступ к искомому материалу и относительную дешевизну этих услуг. Человеку, особенно немолодому, не нужно обращаться в «магазин для взрослых» или просить юную продавщицу продать ему «грязный» журнальчик. В киберпространстве можно найти все это в любом виде и количестве. Притом тысячи сайтов предоставляются бесплатно: их владельцы зарабатывают на рекламодателях, уверенных, что уж эти-то сайты обязательно будут посещать.

Психологи самым серьезным образом предупреждают, что это наводнение киберсекса пагубно влияет на ментальность. Их приемные полны людей, которые из-за своей кибермании лишились работы, жены или мужа, сбережений. Многие мужчины говорят, что они из-за киберсекса потеряли способность видеть в женщинах что-то иное, кроме «приспособления для полового акта». Женщины перестают воспринимать близкого человека и закидываются на ком-то, с кем «спелись» в киберпространстве. Кстати, известно много трагикомичных инцидентов, когда, выдававший себя за «зверя в постели», оказывался 80-летним «шутником» или даже женщиной с определенными склонностями [67, с. 24].

Недавно агентство печати Скриппс-Говард распространило исповедь анонимного киберманьяка из калифорнийского городка Реддинг, для которого путешествие по Интернету началось просто любопытства ради. Но вскоре это превратилось в многочасовое переключение с одного секс-сайта на другой и созерцание тысяч порнографических картинок. Его способность концентрироваться на работе с каждым днем снижалась, сексуальные отношения с женой прекратились. Он жил в каком-то ином измерении, пока не осознал, что это болезнь, и не обратился за помощью к специалистам.

Психиатр клиники в Реддинге Мерилин Вули сообщает, что во многих семьях создалась атмосфера взаимного недоверия, что привычка к созерцанию киберсекса сродни алкоголизму, от нее можно и нужно лечиться, пока дело не зашло слишком далеко. Особая опасность связана с

доступностью материала, удовлетворяющего патологические наклонности. Человек, в силу своего воспитания скрывавший, например, имевшиеся у него зачатки педофиливства, вдруг обнаруживает, что в тиши своей квартиры он может смотреть сколько угодно «детских» сайтов. Ни к чему хорошему это, разумеется, привести не может.

Но самую большую опасность доступность виртуального секса представляет, по мнению экспертов, для тех, чья психика еще только формируется и кому откровенные сцены, и не только патологического характера, могут нанести непоправимую травму – для подростков [67, с. 24].

Виртуальный мир, порожденный компьютером, «пленил» не только человеческие телеса, но и душу. Представители всех религиозных конфессий бьют тревогу: виртуальный мир именно та геенна огненная, о которой говорится в священных книгах. В результате развития информационных технологий человек уже получил возможность познакомиться с новым миром, миром ВИРТУАЛЬНОЙ, то есть МНИМОЙ РЕАЛЬНОСТИ, или миром VR-систем. Об этой разновидности «техногенного оккультизма» размышляет православный священнослужитель, иеромонах Анатолий Берестов, являющийся, вместе с тем, доктором медицинских наук.

«Мир виртуальной реальности» – это тоже компьютерная игра, но уже высшей степени сложности. Включаясь в нее, человек, как бы «с головой», погружается в придуманный программистом мир, весьма похожий на реальный. При этом «игрок» имеет возможность быть не только зрителем и посторонним наблюдателем этого мира, но и его активным участником, не только сопереживателем, но и творцом событий этого мира.

По прикидкам японских ученых, к 2030 году объем продажи новых технологий, связанных с миром виртуальных реальностей, составит 100 триллионов иен, что вызвало настоящую революцию, подобную социальной, ядерной, космической, информационной, сексуальной. Однако, как и любая революция, эта новая, которую можно назвать информационно-

энергетической, принесет человечеству лишь очередные потрясения и горести [68].

Дело в том, что техногенно создаваемая виртуальная действительность по силе переживаний куда более остра, чем реальность. Сознание человека, вступившего в иллюзорный мир, как бы отделяется от подлинного бытия и переходит в новое, которое, несмотря на свою мнимость, является миром реальных переживаний и поступков.

В чем здесь угроза человеку? В виртуальной реальности нет места Богу, поэтому у человека развивается сверхчувственность за счет угасания в нем духовности. В иллюзорной действительности человеку вовсе не надо бороться со своими страстями, напротив, он целиком предается им, становится их пленником. Мир мнимых реальностей удаляет человека от Бога и бросает «игрока» в мир наслаждений, в мир, выдуманный и подчиненный силам зла. Как тут не вспомнить предупреждение вероучителей о том, что «у дьявола та цель, чтобы каждого человека ввергнуть в тяжкую и безутешную печаль, сделать его далеким от веры, от надежды, от любви Божьей».

В связи с появлением мира VR-систем знающие люди нередко указывают на уже проявившуюся опасность виртуальной программы «Киберсекс». Что это за фантом такой – кибернетический секс?

Киберсекс позволяет заменить естественное физиологическое общение мужчин и женщин на «компьютерную мастурбацию» и половые извращения. Это приводит к тотальной сексуализации общества. При помощи специальных компьютерных программ человек получит возможность испытывать любовное удовлетворение с кем угодно, как угодно и когда угодно и, что немаловажно, сколько угодно, что порождает «сладкую» смерть от сексуальных излишеств.

Киберсекс, по мнению ученых-медиков, приведет к возникновению отчуждения между мужчинами и женщинами, к распаду браков, к сокращению числа новых молодых семей и снижению рождаемости. Как

отмечалось, в мире уже зафиксированы случаи смерти людей, причинами которой стали мощные киберсексуальные переживания, возможны киберсексуальные самоубийства!

Создание мира виртуальных реальностей таит в себе угрозу того, что появится великий соблазн и практическая возможность управления психикой человека, возможность целенаправленного манипулирования его сознанием. Другими словами, погружение человека в виртуальный мир позволяет осуществлять внушение и программирование, навязывание личности определенного мышления, поведения, образа жизни [68].

Целью технологий виртуальных реальностей является создание ложного мира, но когда в сознании человека эти ложные миры станут «действительными», человек просто не сумеет справиться с их разделением и в этом случае легко может произойти раздвоение личности или даже деперсонализация...

Как же отреагировать человеку и человечеству, существу «разумно разумному» на появление «разумно-виртуального мира» и его носителя и представителя? Предложения и выводы самые различные – от фантазии до гротеска.

Бывший советский, а ныне американский, ученый Александр Болонкин по этой проблеме написал статью в духе Апокалипсиса: «компьютеры становятся все совершеннее, рано или поздно будет создан искусственный интеллект, он достигнет несравненно более высокого уровня, нежели обычный человеческий разум.

Носители электронного разума создадут собственное электронное общество. С человечеством это общество поступит точно так же, как мы поступили со своими прародителями – обезьянами: часть уничтожит, часть посадит в резервации, гетто, зоопарки».

Собственно говоря, похожие пророчества мы не раз читали у фантастов. Отличие прогнозов А. Болонкина заключается в отменной, безжалостной логике. Главное же в том времени, когда написана его статья.

Это время стремительного прогресса электронной вычислительной техники, делающего смешными дискуссии 60-х–70-х годов на тему: «Может ли машина мыслить?» [69].

На первый взгляд в логике А. Болонкина нет изъянов. Человечество обречено. Надежды на спасение – никакой. После, однако, кое-какие изъяны все-таки обнаруживаются.

«Не было в истории и никогда не будет ситуации, чтобы высший умственный уровень был слугой у более низкого уровня, – пишет А. Болонкин. – Весь мир микроорганизмов, растений и животных – это наши предки. Но служим ли мы прислугой хотя бы у ближайших сородичей – человекообразных обезьян? Ни у одного человека даже мысли такой не возникает... Точно так же к человечеству будет относиться формация (цивилизация), построенная на совершенно другом, несравненно более высоком электронном принципе... С созданием электронного мозга... начнется конец человеческой цивилизации. Вытеснение нас в резервации, по-видимому, будет постепенным, но недолгим» [69].

Что-то в этом знакомое – советское. От этого веет марксистско-ленинским фатализмом. Помните? Более низкая рабовладельческая формация вытесняется более высокой – феодальной, феодальная – капиталистической, затем – социалистической.

Но взглянем на дело по-другому. Не станем сравнивать биологическую и электронную цивилизацию, тем паче, что этой последней пока нет, и когда-то еще она будет. Поставим вопрос иначе. Есть наша человеческая цивилизация... И есть нечто, угрожающее ее жизни... В сущности, мы ведь не раз уже оказывались на краю пропасти – перед близкой, осязаемой реальностью тотального уничтожения. На грань всеобщей кончины нас ставили и химическое, и биологическое оружие... А ядерные бомбы? Тысячи заготовленных боеголовок. «Ядерная зима»!!! И вот теперь, вроде бы, вырисовывается еще одна напасть – ее несет создаваемый человеком искусственный интеллект, обещающий выйти из-под контроля своего творца,

уничтожить его и стать новым господином мира. Можно ли предотвратить эту угрозу?

А. Болонкин уверен, что нет: «Увы, это так же невозможно, как невозможно запретить какими-то законами прогресс науки и техники. То государство, которое это сделает, неизбежно в техническом развитии станет жертвой других, более развитых государств». Так ли это? Как только делается ясно, что искусственный интеллект начинает «нависать» над человечеством как некая новая зловещая тень, придется действовать примерно таким же образом, как при укрощении атомного оружия: договариваться о запрещении каких-то направлений работы либо же вообще любых разработок в этой области, ограничивать число создаваемых образцов искусственного интеллекта, их мощность, способность к размножению. Если, как в случае с бомбами, человечество и тут «проскочит» опасную точку, придется сокращать, уничтожать... Короче, налаживать разоружение в сфере искусственного интеллекта [69].

Конечно, есть некоторая разница между ядерной бомбой и искусственным интеллектом. Бомба – просто кусок металла. Уничтожить ее – одно удовольствие. Распилить, разрубить, раздавить, расплавить... Искусственный интеллект, каким он, надо полагать, когда-нибудь станет – высокоорганизованное сознание, все понимающее, все знающее, все осознающее. Знающее и осознающее даже в тысячу раз больше, чем обычный человек, из мяса и костей. И вот против этого живого мыслящего существа (а как же иначе?) придется принимать жестокие полицейские меры. Не будет ли это сродни убийству, геноциду – «Я тебя породил, я тебя и убью»?

Ясно, что ни лагерь, ни тюрьма не будут таковыми в обычном смысле этих слов. Предстанет ли ГУЛАГ в образе отключаемого рубильника или отсоединяемого исполнительного механизма – работа, не суть важно. Так же как не суть важно, будет ли «убийство» осуществляться просто кувалдой или же вывинчиванием каких-то жизненно важных узлов. Короче говоря, люди

здесь столкнутся с теми же самыми нравственными проблемами, что и при осуществлении репрессий против себе подобных. Репрессии против электронных «людей» станут осуществляться в качестве профилактической меры, по предельно упрощенной схеме, примерно так же, как это делалось в Советском Союзе в 20-е, 30-е и более поздние годы в отношении «врагов народа». Как же это назвать, квалифицировать?

Никто ведь не дожидается сейчас, когда в ход будут пущены ядерные бомбы, чтобы вслед за этим обрушить на виновников наказание. Нет, все делается для того, чтобы опередить этот роковой шаг, предотвратить его. При этом сплошь и рядом не останавливаются и перед попранием правовых норм. Вспомним, хотя бы, израильские бомбардировки ядерного реактора неподалеку от Багдада, многие другие превентивные меры против Ирака.

В безжалостном подавлении разумных электронных существ ярко обнажится прагматичная, рациональная основа человеческой морали. В основе морали – всего-навсего благо некоей человеческой общности или даже, в предельном случае, благо отдельного человека. Эгоист заботится лишь о себе, любимом. Это считает вершиной нравственности. Есть также мораль, рассматриваемая как благо небольшой группы, например, банды. Нельзя ведь сказать, что бандиты вовсе не признают никакой морали. Нравственно оправданным они полагают любое действие во имя интересов их шайки. Хорошо известна мораль корпоративная... И уж превыше всего ставилась мораль классовая, а именно пролетарская. Не было такой нравственной крепости, перед взятием которой остановились бы большевики, если взятие ее было сочтено полезным для рабочего класса (на самом деле, конечно, для правящей элиты — в том числе уничтожение царской семьи со всеми детьми и прислугой... Всё считалось морально оправданным.

Но и та мораль, которой придерживается большинство человечества, общечеловеческая мораль, строится по той же схеме. Особенно четко это будет ясным как раз в грядущей борьбе с искусственным интеллектом. По

всем параметрам его носители будут превосходить человека. Тут уже не бросишь пренебрежительно: конечно, жалко его убивать, все-таки живое существо, но это ведь что-то вроде лягушки и таракана. Перед искусственным интеллектом предстанет как раз сам человек. Единственным и, по-видимому, решающим нашим преимуществом перед обладателями этого интеллекта будет то, что мы появились на свет Божий раньше и успели как следует подготовиться к борьбе. В этой смертельной схватке между двумя популяциями: одной, успевшей освоить планету, укорениться на ней, и другой, едва только проклевывающейся из скорлупы, сами собой заглохнут разговоры о морали как о чем-то, исходящем из идеи абсолютного добра. Высшей нравственной оценки будет удостоиваться все то, что позволит человечеству выжить, сохраниться, остаться на планете Земля за счет уничтожения, ограничения в правах, всяческого утеснения новых, явившихся неведомо откуда электронных пришельцев.

А. Болонкин завершает свои размышления по проблеме «компьютер – человек» следующей сентенцией: «Хотя, по здравому размышлению, может быть стоило бы поступить прямо противоположным образом – уступить им место под солнцем. Ведь они более совершенны» [69]. Возможно ли коллективное самоубийство человечества?

Известный российский ученый и журналист О. Мороз, размышляя о роли электронных идолов нашей эпохи, о перспективах взаимоотношений «человек – компьютер», отмечает: «Никто никому, разумеется, места не уступит. Будут драться до конца, зубами вгрызаясь в каждый квадратный сантиметр родимой планеты». «Цыпленок тоже хочет жить» – закон эволюционной борьбы!

О. Мороз приводит некие аналогии из «докомпьютерной эры»: «В общем-то, люди безошибочным чутьем уже давно чувствуют опасность, исходящую от «слишком умных». Отсюда почти повсеместная ненависть к интеллигенции, к евреям – народу, как считается, в среднем более умному, чем другие.

Нелюбовь к «слишком умным» не объяснишь обычной завистью: вот у него это есть, а у меня нет... Ведь нет же такой нелюбви, допустим, к слишком красивым, к слишком сильным... Нет, за этой ненавистью ощущается именно какая-то неосознаваемая боязнь, что «больно умные» нанесут непоправимый вред благополучию самого человека, его детей...

Любой диктаторский режим начинается с того, что старается освободиться от всех, кто выше ординара, кто умнее, благороднее!

Грядущая смертельная борьба с разумными электронными существами, без сомнения, обернется новыми неприятностями для обычных «шибко умных» (независимо от национальности). Их, во-первых, обвинят в том, что это они создали разумные электронные существа, а во-вторых, чересчур развитый интеллект вообще станет еще более подозрительным, чем сейчас, качеством, обладатели которого будут обречены на социальное вытеснение и «выбраковку»...

На какой-то срок, наверное, это может вызвать даже задержку в развитии науки и техники, к вящему восторгу всякого рода «почвенников» и «лапотников», уже давно проклинаящих, на чем свет стоит, эти «исчадия дьявола». Такая задержка, разумеется, ни к чему хорошему не приведет...» [69]. Древние говорили: «Все в меру!»

Но это все, по-видимому, неизбежные издержки преодоления очередного кризиса. Так же, как Хиросима и Чернобыль – издержки кризиса атомного, если сделать из них разумные выводы!

...Что в итоге? Хотя появление искусственного интеллекта действительно может составить серьезную угрозу для человечества, она вовсе не фатальна, ничуть не более серьезна, чем упомянутая ядерная угроза, угроза разрушения озонового слоя, истощения природных ресурсов, глобального потепления и всемирного потопа из-за таяния арктических и антарктических льдов, а также многие другие угрозы.

При этом компьютерный мир так же уязвим и «смертен», как и мир человека, его цивилизации. Так, компьютерные сети по всему миру внезапно

поразил вирус, заставший врасплох пользователей Интернета в правительственных учреждениях, банках и торгово-промышленных корпорациях.

По сведениям агентства Рейтер, новый вирус сначала был обнаружен на Филиппинах. Получатели посланий по электронной почте не могли устоять перед первой строкой «Я тебя люблю» и вскрывали почту, впуская зловредный вирус в компьютерные сети. Он распространялся по всемирной «паутине» Интернета вдвое быстрее, чем нашумевший вирус «Мелисса», который только в США поразило 300 тысяч компьютеров. На сей раз заражены десятки миллионов компьютеров в разных странах. Всего за десять часов после обнаружения «вируса любви» им, по данным базирующейся в Калифорнии ассоциации сетей, оказались пораженными 80 % компьютеров в Германии и 70 % в Великобритании. В ФРГ жертвой вируса стал, в частности, издательский дом Шпрингера, которому лишь ценой невероятных усилий удалось в четверг к вечеру возобновить выпуск газет и журналов.

В госдепартаменте США в Вашингтоне «вирус любви» обнаружили рано утром 4 апреля 2000 г., после чего было решено отключить систему электронной почты. Об эпидемии были срочно уведомлены все американские посольства за рубежом. Соответствующим образом отреагировал Пентагон и другие госучреждения, в том числе налоговая служба. На деятельность ЦРУ, как сообщается, вирус оказал «воздействие, которым можно пренебречь». В Белом доме были зафиксированы «единичные случаи» открытия электронного послания с «жучком любви». Однако в конгрессе США таких случаев было значительно больше, и обеспокоенные законодатели призвали принять закон об усилении борьбы с преступностью в кибер-пространстве. ФБР начало уголовное расследование по факту вирусной атаки в Интернете.

Хотя известно, что вирусная эпидемия возникла на Филиппинах, нет доказательств того, что хакер находился именно там; он мог быть в любой точке мира [70].

Что бы ни приходило в мир человека, не привносилось в его сознание и бытие, оно несет в себе координаты его ментальности, параметры как биовида «Homo sapiens». Компьютер, как и человек, его породивший, «болеет», сходит с ума, одно поколение сменяется другим с безжалостностью неустанного часового механизма. Это данность, и от этого не уйти, но этим процессом необходимо управлять, корректировать его, пока не стали управлять нами химеры нашего разума – неуправляемые страсти, гордыня, непрестанное желание подергать Господа Бога за его бороду и непреходящая жажда насытиться плодами запретно-сокровенных господних древ. Мало нам «яблока»?

«Все в меру» – это не только девиз древних греков, это постулат эволюционного развития Человека, Земли, Вселенной и следование ему – фактор выживания, процветания стран и народов. Абсолютизация чего-либо, кого-либо всегда завершалась трагедиями, столь обильно «удобривших» кровью, страданиями человеческую историю. Каково же соотношение «прогресс и история»?

Данные физиологии, психологии наглядно свидетельствуют о том, что с библейских времен и до нынешних человек не изменился кардинально ни интеллектуально, ни психически. Современный «Homo sapiens» совершает не меньше глупостей, чем его далекий предок, живший за тысячи лет до Рождества Христова. Мировым лидерам уже давно пора заниматься не мелкими политическими разногласиями, к которым они порой питают слабость из поколения в поколение многие тысячелетия, а глобальными проблемами сохранения нашей маленькой планеты с хрупкой атмосферой и разрушающимся на глазах экологическим балансом, катастрофой глобального потепления!

Интересные положения об исторических, социальных и цивилизационных аспектах научно-технического прогресса высказывает в своих работах луганский социолог А.В. Яковенко: «Неотъемлемой частью определения цены прогресса, особенно в последние десятилетия, стало

соотнесение достижений цивилизации и наносимого ею ущерба природе (фактического и предполагаемого). Страхи народов быть ввергнутыми в какие-то локальные вооруженные конфликты, либо выступить участниками крупных войн дополнились экофобией. Угрозы тотального отравления отходами промышленных производств, боязнь утечки компонентов ядерной, химической, биологической промышленности, пугающая перспектива истощения энергетических ресурсов... стали неотъемлемым атрибутом психологических переживаний современного человека» [4, с. 42].

В категорической форме проблема, что делать человечеству, подпадающему под угрозу уничтожения от темпов экономического развития, прозвучала и стала широко обсуждаться после того, как в начале 70-х годов XX в. группа ученых, получившая известность как «Римский клуб», опубликовала доклад «Пределы роста», подготовленный в Массачусетском технологическом институте. Как известно, его разработчики утверждали, что сохранение существующих темпов экономического роста в недалеком будущем способно привести к истощению всех природных ресурсов. Условием недопущения возможной тотальной катастрофы, по мнению руководителя доклада Д. Медоуза и его коллег, должна была стать обязательность прекращения данного роста с целью восстановления экологического и экономического баланса [73].

Конечно, затем в ходе возникшей полемики прозвучало много критических аргументов в адрес американских исследователей. В рамках деятельности самого «Римского клуба», в последующих докладах М. Месаровича и Э. Пестеля «Человечество на перепутье» [74], Я. Тинберга и его коллег «Пересмотр международного порядка» [75] говорилось уже о потенциальной способности человечества разрешить стоящие перед ним проблемы, не прибегая к таким средствам, как торможение или даже остановка роста.

Тем не менее, все дальнейшее обсуждение шло уже в русле обозначенных «Пределами роста» проблем. Ученым и политикам пришлось в

полном объеме включать экологические проблемы в перечень трудно-разрешимых глобальных задач, а прогрессу был предъявлен не только «моральный», но еще и «экологический» счет.

Кроме того, выяснение сути проблемы о цене прогресса, породило отождествление его результатов с поступательной подготовкой к концу света под обломками промышленных отходов или последствий ядерной зимы и не могло не приобрести повышенного политизированного звучания. Речь стала идти о выборе целостного психосоциального фона мировосприятия, уровне оптимизации или, напротив, драматизации будущего, что было замечено теми, кто отвечает за формирование международной политики. После бурного обсуждения «Пределов роста» в политических и научных кругах мира известный американский политолог З.Бжезинский вынужден был провести историческую параллель: «Самый популярный политический манифест, появившийся много десятилетий спустя после «Коммунистического манифеста» – это необычайно пессимистический манифест «Пределы роста», рисующий апокалипсическую перспективу как следствие безудержного развития» [76].

Далее З.Бжезинский отмечал, что подобный пессимизм очень опасен, поскольку блокирует активность, которая требуется для решения сложных задач времени. Растущий пессимизм, который в какой-то мере подорвал в начале века мощь Европы, стал угрожать США – новому лидеру западного мира, и не только ему.

На последнем этапе о цене прогресса заговорили еще в одном, не характерном для первой половины XX века, ключе. После колоссальных достижений в биологии, генетике, помноженных на мощь компьютерных технологий, на одно из первых мест выдвинулась не только проблема – человек как придаток машины. Высший разум оказался способен дорости в умении производить человеческую плоть. Таким образом, покорение человеком отчужденной от него природы стало распространяться на покорение им истоков своей собственной природы. Человек приблизился к

критической точке своего могущества, и одновременно, утраты самого себя. Саморазорванность личности не только не уменьшилась, она еще более усилилась: техническое всемогущество и духовное бессилие, постижение физиологических основ контроля за процессом рождения, старения физической жизни и нераскрытость проблемы смысла бытия, размытость критериев и отсутствие развитой практики гармоничной жизни [4]. Человек всемогущий и человек бессильный – в одной ипостаси. Считая себя почти властелином мира, он не смог отказать себе в удовольствии сохранить мытарства морального выбора, одновременно сужая его рамки. «Человек тратит все силы, чтобы наполнить желудок, но душу его невозможно насытить», – звучат пророчества из Книги Экклесиаста.

Известный российский публицист и ученый В. Кутырев в своих полемических «Записках консерватора», гротескно-заостренно рассматривая проблему взаимоотношения «Человек–Природа», отмечает: «То, что называют глобальными проблемами научно-технической революции, – это проблемы современного этапа цивилизации, вопрос о судьбах человечества. Подземный гул кризиса цивилизации великие люди слышали давно (Руссо, Толстой, Торо). Они кричали, но мало кто им внимал. Обычные люди стали его чувствовать, когда начались толчки. Некоторые же счастливицы, наверное, так и умрут во сне.

Толкуют о кризисе цивилизации. Нет его, цивилизация прогрессирует. В кризисе – человек. «Координаты» кризиса:

XIX век: «Сумерки богов», «Бог умер», «Да здравствует человек!»

XX век: «Преодоление человека», «Смерть человека», «Да здравствует наука!»

XXI век: «Помрачение разума», «Становление сверхинтеллекта», «Да здравствует Большой брат (компьютер)!» Что дальше?

И — это вопрос вопросов: «Что век грядущий нам готовит?» и что готовим ему мы?

Не «парься»! Будь счастлив!

Современный молодежный лозунг-бренд

*С появлением нанороботов начнут
исчезать границы между человеком и машиной.*

*Срастутся биологический и искусственный
интеллекты, даровав человеку бессмертие.*

*Данные, «записанные» в нашем мозгу можно будет
легко перенести в иное тело. Человеку останется
заботиться о медиуме носителя информации.*

Р. Курцвейл «Эпоха одушевленных машин»

Глава 5. Что век XXI нам готовит?

Каково же наше место на планете, что «век грядущий нам готовит»? Зияющие вершины бытия, преуспевание в интеллектуальной и духовной жизни или забвение на обочине истории?

Р. Роллан, размышляя о единстве и различии мировых цивилизаций, отмечал: «Человечество – не класс начальной школы, где читают по слогам: Б, А, БА. Оно – великолепная симфония, где каждый, как в оркестре, занимает свое место у пюпитра. Пусть он старается прислушаться ко всей симфонии, если может! Но пусть он, прежде всего, хорошо исполняет свою партию! Самое великое искусство симфониста в том, чтобы не подавлять ни одного голоса, но стараться гармонизировать их все в мощном потоке переплетающихся аккордов. Богатство гармонии вселенской жизни соткано из прекрасного сочетания взаимосвязанных диссонансов!» [46, с. 191] Какова же наша «сольная партия» в мировом «оркестре» бытия? Чтобы быть достойным своего будущего, надо каждодневно его приближать, готовить ему фундамент из реалий дня сегодняшнего, быть достойным нашего феерично-фантазмагоричного «завтра». Каковы же параметры «прекрасного далека?», реалий наших детей и внуков? Сможем ли мы дать им грядущее или «зациклим» в прошлом?

По мнению немецких ученых, очень скоро все необходимое человечеству – от продуктов до автомобилей, можно будет просто складывать из атомов, как из детских кубиков [47].

Нанотехнология – это когда из атомов, как из деталей конструктора, будут собирать все, что нужно: от булки до поезда. Клонирование по сравнению с этим – просто детские игрушки.

Чтобы представить, с какими величинами работают нанотехнологи, достаточно поделить обычный волос вдоль волокон 40 тысяч раз. Каждая часть будет приблизительно равна одному нанометру – одной миллиардной доле метра [47].

Нанoeлектронные чипы позволят ученым сделать микросхемы памяти емкостью в сотни гигабайт. Отсюда рукой подать до создания мощного искусственного разума. А какие же изменения в нашем существовании возможны с развитием нано-производства? Прогнозы фантастично-умопомрачительны.

В сельском хозяйстве. Еду можно будет изготавливать (как пророчил еще в 1959 году Нобелевский лауреат Ричард Фейнман) из... земли, воды, воздуха, пыли. Мясо будут добывать, не убивая домашних животных.

В космической индустрии. Армия нанороботов будет выпущена в околоземное пространство для освоения Луны, где будут созданы пригодные для жизни человека условия.

В медицине. Микроскопические роботы-врачи (помните фантастический рассказ Гуревича «Глотайте хирурга»?) поселятся внутри человеческого организма и смогут устранить все «неполадки», уничтожить смертельно опасные склеротические бляшки и раковые клетки [47, 324].

В экологии. Экофера будет заполнена молекулярными нано-роботами-санитарами, превращающими отходы в исходное сырье. Экологической катастрофы не будет... Но св. Августин предупреждал, что нет такого блага, которое бы не таило беды, зла и прочих «прелестей» Пандоры.

Увы, эти технологии можно использовать не только во благо, но и во вред. Впрочем, как и любое другое открытие.

Специалисты высказали опасение, что будут созданы невидимые глазу подсматривающие, подслушивающие и убивающие все живое системы. И эти данные приводятся вовсе не с целью пощекотать нервы или напомнить, как быстро устаревают прогнозы фантастов. Все это уже наша реальность. В ФРГ нанотехнологические разработки получили статус национальной программы. Ученые России еще несколько лет назад были на переднем крае этих исследований. Что будет дальше?

На международной конференции «НАНО-1» в Токио отмечалось: «Новые технологии определяют лицо следующего столетия[47, с .39].

Футурологический дайджест по страницам зарубежных научных изданий периодики позволяет начертать следующие контуры нашего ближайшего и дальнейшего будущего, подготовиться, адаптироваться к нему!

Каким же будет человек грядущего – ближнего и дальнего?

Уже сейчас существует возможность сканировать головной мозг и «наблюдать» эмоции, например, радость или печаль – в виде светящихся участков. На мониторе даже могут высвечиваться голоса, которые шизофреники «слышат» в своем воображении. Наверно, когда-нибудь появится возможность читать и сами мысли, так что подобные достижения – пока самые первые шаги, с одной стороны, неизбежно вселяют страх, а с другой – надежду. По мере того как наши ученые станут все больше разбираться в том, как функционирует мозг, будут возникать и новые, вызывающие тревогу возможности. Как мы поступим, когда обнаружим ген умственных способностей? Захотим ли мы сделать всех гениями? Не менее остры вопросы и о генах криминальных или сексуальных наклонностей, что уже сейчас вызывает много споров. Или, скажем, ген депрессии. Не исключено, что появится возможность кого угодно и навсегда избавить от

депрессии. Но захотим ли мы этого? Станет ли человек «земным богом» и чем это завершится?

Будущее ответит и на данные вопросы грядущего.

Людей, у которых слишком мало волос на голове, ожидает «светлое будущее». Вот что говорит по этому поводу хирург-косметолог Мел Брэн, президент «Харли медикл груп»: «Станет реальным применять «расширители» тканей, которые будут увеличивать площадь волосистой части кожи головы наподобие воздушного шара. После этого часть кожи, потерявшую волосы, можно удалить. Затем две расширенные половинки бесшовно соединяют, и волосы закроют всю голову». Результаты исследований в области лекарственных средств также обнадеживают. Профессор Николас Лу, который руководит лондонской клиникой Кренли и Южно-Калифорнийским центром лечения чешуйчатого лишая, полагает, что ключом к стимуляции появления новых волос, на месте выпавших, служит особый фермент – редуктаза альфа-5. «Он отключает механизм роста волос. Но мы, возможно, найдем препарат, который блокирует этот фермент, и волосы на лысой голове вновь начнут расти», – считает профессор [48, с. 36].

Для тех, у кого волосы есть, будущее представляется не менее захватывающим. По мере совершенствования технологии появится возможность менять цвет волос или их текстуру хоть каждый день. «Появятся красители, которые можно удалять, не причиняя вреда волосам, и, следовательно, цвет волос, меняющийся по желанию, станет реальностью», – отмечает химик-косметолог Джо Хенсфорд. А Колин Гринери, художественный руководитель салона «Махогани», добавляет: «Станет возможной терапия волос для придания им естественной окраски. Такой процесс займет считанные минуты. Он же позволит блондинке превращаться на один день в брюнетку!»

Кардинальные изменения коснутся и репродуктивной системы.

Количество спермы у мужчин из западных стран под воздействием цивилизации уменьшилось вдвое на протяжении жизни одного поколения.

Женщины позволяют себе забеременеть лишь в таком возрасте, когда их детородные функции уже снижены. Однако повода для паники нет. Технологии продолжают совершенствоваться, и многие специалисты считают, что любые проблемы, которые возникнут в связи с упомянутыми выше тенденциями можно решить, например, с помощью искусственного оплодотворения. «Сдерживают лишь соображения этического и финансового порядка, – считает доктор Саймон Фишель из научно-исследовательской организации «Мэрчер». – Полагаю, что мы имеем решения проблемы бесплодия на научном уровне. Это не означает, однако, что любая супружеская пара физически может иметь ребенка. В будущем останется нужда в суррогатных матерях, и этот способ, возможно, получит еще большее распространение по мере того, как будут сниматься проблемы этического характера. Родители также будут получать все больше данных о своих детях еще на эмбриональном этапе их развития» [48, с. 36].

В будущем женщины вообще могут избавиться от необходимости вынашивать детей, если привьется идея искусственной матки.

В XXI веке оргазм станет, так сказать, «конституционным правом» женщины. Тэннер в этой связи отмечает: «В будущем женщине, которая жалуется врачу на слабый оргазм, можно назначить операцию на клиторе или половых губах. Табу, которое сейчас существует в этом направлении пластической хирургии, сродни тому, с которым сталкивались при первых операциях по исправлению носа. Людям, недовольным своей внешностью, рекомендовали обращаться к психиатру» [48, с. 36].

ГЕНЫ.

В будущем, по-видимому, появится возможность обнаруживать и изолировать ген старения. В организм можно будет вводить лекарственный препарат, который подавит функцию этого гена. Будут разработаны вещества, способствующие выработке нового коллагена и эластичных тканей, помогающих сохранить упругость молодой кожи [48, с. 36].

КОЖА.

С помощью лазеров уже можно ликвидировать некоторые недостатки кожного покрова. Применяя лекарственные средства локально можно изменять черты лица, а принимая другие препараты – ликвидировать глубокие морщины. В будущем мы получим более эффективные лекарственные формы, которые станут действовать быстрее и надежнее. Следующим большим прорывом станет лазерная терапия, при которой отпадет необходимость в периоде заживления. Профессор Лоу добавляет: «Появится больше эффективных ингибиторов окисления, которые ослабляют естественную окраску какой-то части лица. Мы сможем выпрямить брови и губы, делая лица более симметричными, что остается одним из важнейших параметров красоты, и даже закрывать поры тональным кремом, специально изготовленным для данного индивидуума» [48, с. 36].

ЛИЦО.

Количество пластических операций увеличивается на 10 % в год, и эта отрасль хирургии обещает в будущем такие чудеса, которые ныне кажутся нам просто фантастическими. Хирурги утверждают, что шестидесятилетняя женщина в 2030 году будет выглядеть, как современная тридцатипятилетняя. Исчезнет двойной подбородок, ибо для наших потомков отсасывание жира станет таким же доступным делом как массаж лица перед увеселительным вечерним мероприятием, а заменить большой нос на нос нужного размера будет не труднее, чем вылечить поцарапанный палец [48, с. 36].

УШИ.

Повышение уровня шумов в XXI веке приведет к тому, что проблемы слуха начнут возникать значительно чаще и в более молодом возрасте. «Мы привыкаем к большим уровням шума, – считает руководительница исследовательской фирмы «Хиаринг рисёрч траст» Вивьен Майкл. – Существования этой коварной проблемы мы не замечаем, пока не перестаем слышать пение птиц, и начинаем воспринимать из телевизора лишь слишком громкие звуки». К счастью, медицина идет в ногу со временем. Электронные имплантанты, которые стимулируют работу слухового нерва в обход

поврежденного внутреннего уха, дают даже очень глухим людям определенную возможность слышать [48, с. 36].

ЗУБЫ.

Современные диеты не требуют особых усилий по размельчению и пережевыванию пищи. В течение последних 20 лет наши челюсти становились все меньше размером и слабее. У 25 % людей больше не вырастают зубы мудрости. Из-за меньшего числа зубов становятся более заметными скулы – не очень привлекательная особенность лица.

«Сейчас все бросились на поиск вакцины или пилюль, которые избавили бы нас от повседневной необходимости чистить зубы», – отмечает руководитель стоматологической службы зубоврачебной клиники Кардиффского университета, доктор Брюс Хантер. В Соединенных Штатах уже имеется терапевтическое средство, которое придает зубам большую белизну. Оно, правда, пока не получило официального разрешения. Разрабатывается и вакцина для предотвращения пародонтоза.

Через 15–20 лет пломбу будут просто вставлять в зубы. В настоящее время установка коронки приводит к серьезному разрушению зуба, поскольку большую его часть приходится спиливать. Через 20 лет дантисты получат возможность добиваться такого же эффекта, производя лишь небольшие насечки.

ГЛАЗА.

Станут ли очки и контактные линзы музейными экспонатами, диковинными реликтами XX века? Маловероятно, хотя новые технологии, несомненно, появятся. Близорукость уже лечится путем кератомии (удаления части роговицы). В этом случае, с помощью лазера, изменяется степень кривизны зрачка, что приводит к корректировке зрения. Сейчас патентуют аналогично лечение дальнозоркости. Однако офтальмолог-консультант Морфилдской глазной больницы Род Дэниэль полагает: «Большинство все же отдадут предпочтение корректирующим линзам,

поскольку любая операция всегда сопряжена с определенным риском» [48, с. 36].

ГРУДЬ.

Рак груди, наиболее часто встречающееся сейчас онкологическое заболевание, станет реже, а выживаемость будет постепенно расти. Согласно данным английского Имперского научно-исследовательского онкологического фонда, в первые десятилетия XXI века появятся способы исследования ДНК, обеспечивающие выявление женщин с повышенным риском заболевания этим недугом, а цифровая маммография позволит улучшить рентгеноскопию груди. Женщинам будут оказывать медицинскую помощь в точном соответствии с электронной моделью их заболевания.

ВЕС.

Будущее грозит всеобщим ожирением. В 2005 году четверть англичан имели избыточный вес, который определяется как превышение нормы на 20 %. В качестве оружия в борьбе с этим явлением разрабатываются лекарственные препараты. Профессор гистологии Университета Глазго Майкл Линн рассказывает: «Сейчас в стадии разработки находятся полдюжины лекарств, управляющих весом человека, и это вдохновляет. Действовать они будут либо через вмешательство в нервную систему управления аппетитом, либо путем повышения скорости обмена веществ, либо за счет уменьшения поглощения калорий организмом. В опытах с сибутрамином, проведенных на четырех тысячах человек, 9 из 10 испытуемых похудели в среднем более чем на 6 килограммов и не прибавили в весе, по крайней мере, в течение года» [48, с. 36].

Это важная проблема, ибо в 2019 году на борьбу с ожирением в США потратили более 100 млрд. долларов. Может направить их на более важные цели?

Будущее прогнозируют и ведущие писатели-фантасты, профессионально определяющие контуры грядущего. Итак, что ждет человечество в третьем тысячелетии, готовы ли мы к встрече с ним?

Третье тысячелетие, которое мы ждали, наступило. Что оно обещает? На эту тему размышляли в Санкт-Петербурге писатели, собравшиеся на четвертый конгресс фантастов России. Свою точку зрения на будущее высказали Борис Стругацкий и классики мировой фантастики, американские писатели Пол Андерсон и Роберт Шекли. Пол Андерсон отметил: «Я могу уверенно прогнозировать бурное развитие электроники. Автомобили и вообще все вокруг станет самоуправляющимся и самоналаживающимся. Будет создан искусственный интеллект. Но будут ли «искусственные люди» иметь собственный разум, пока неясно. Некоторые считают, что это выяснится в ближайшее время, хотя то же самое говорили несколько десятилетий назад. Однако удастся ли смоделировать эмоции искусственно – один из наиболее сложных вопросов грядущего.

Удивительные возможности появятся в сфере так называемых нанотехнологий. Будут сконструированы приборы и механизмы размером с микроб. Они уже создаются в военных ведомствах и рассматриваются как стратегическое вооружение в будущем» [49, с. 3].

Найдут широкое применение биомикротехнологии, которые работают на молекулярном уровне. Традиционное сельское хозяйство перейдет на генетические методы воспроизводства продуктов питания и тогда исчезнет проблема голода... [49]

Роберт Шекли отмечал: «Нас ожидает изменение системы ценностей и убеждений. Власть и сила перестанут быть главными факторами человеческой жизни. Религия тоже утратит свое значение и, может быть, сойдет на «нет». Приоритетами в жизни станут личные мотивы, желания и интересы, понятные только самому человеку. Общественная идеология уступит место индивидуальной. Во имя этого будут происходить как ужасные, так и прекрасные деяния». Многие представления Шекли спорны. Так он отмечал: «Я думаю, что постепенно все большие страны поделятся на маленькие части. Если потом возникнет желание объединиться, то это

произойдет совершенно по другим принципам, чем сегодня. Вместо одной правды на всех появится много индивидуальных правд» [49].

Многие идеи, сформулированные Р. Шекли, оригинальны и захватывающи: «Я думаю, что сформируется, наконец, отношение к Земле, как к живому организму, от которого зависит наше существование.

Безусловно, мы будем продолжать искать во Вселенной братьев по разуму. Возможно, найдем, но они могут оказаться опасными для землян. Впрочем, к тому времени, наверняка, появятся возможности защититься от этой опасности».

Борис Стругацкий подчеркнул: «Я позволю себе предположить, что в следующем веке жизнь людей не очень будет отличаться от сегодняшней. Будут те же проблемы, радости, взлеты человеческого духа и провалы жестокой безнравственности. Только технологический фон изменится, и их амплитуда станет больше». Не исчезнет и тысячелетняя проблематика негатива в жизни землян. Опять будут глобальные и локальные войны, ведь национализм и не думает умирать. Остается опасность природных катастроф. Будут космические перелеты и высадка человека на Марс. Произойдут революции в медицине и геронтологии. Будет создан искусственный интеллект и многое другое [49, с. 3]. Таким образом, «все будет хорошо»? Но наверняка не будет общества, в котором нам хотелось бы жить. Почему? Потому что нас 7,5 миллиардов, и у каждого свои представления о том, «что такое хорошо и что такое плохо». И, тем не менее, жизнь будет прекрасна и упоительна, так же как она была прекрасна и упоительна раньше, ибо жизнь сама по себе – прекрасна!

Что же предсказывают нам ученые о нашем и отдельном будущем? У 44-летнего Яна Пирсона необычная профессия. Он футуролог и работает в концерне «British Telecom», составляя для него прогнозы об изменении жизни под воздействием технического прогресса. Как он это делает?

«Я просто сажусь и начинаю размышлять, – отвечает Пирсон. – Изучаю идеи исследователей и спрашиваю себя, когда может осуществиться одна или

другая». По его словам, вероятность «попадания» до последнего времени была 75–80 %. «Я предсказал победоносное шествие SMS, – гордится Пирсон. – Поэтому уже в 1992 посоветовал «British Telecom» взяться за эту услугу. Однако руководство высмеяло меня, заявив, что никто не будет посылать текстовое сообщение, если есть возможность позвонить. Но теперь шефы прислушиваются ко мне». Подобно SMS сильно изменила быт и цифровая камера, которая и будет определять нашу культуру в будущем. Вскоре на рынке появятся камеры, позволяющие практически полностью документировать нашу жизнь. Поскольку они способны записывать и звук, мы сможем незаметно фиксировать любую встречу или беседу. Изменится манера общественного поведения, потому что уже никто не скажет: «Я этого не говорил». «Исчезнет личная сфера, – говорит Пирсон, – и будет интересно наблюдать за людьми. Может быть, они спокойно воспримут новую технику. А возможно, и будут против нее организовано протестовать, как в свое время антиядерное движение. Проблематично делать прогнозы, ибо реакцию людей, в отличие от технического прогресса, предсказать чрезвычайно сложно» [49, с. 3]. Морален ли прогресс?

«Как изменится в ближайшие 30 лет наш досуг? – спросила футуролога Пирсона «Зюддойче Цайтунг». – Будем ли мы еще смотреть телевизор?» «Нет, пока техника виртуальной реальности пробивает себе дорогу, но я верю, что будущее досуга и развлечений именно в ней. Например, создадут активные контактные линзы, которые смогут проецировать фильм прямо на глаза, примерно как в картине «Терминатор». Также появится активная кожа, направляющая сигнал непосредственно в нервную систему, так что мы сможем переживать чувства других людей. За три десятилетия у многих появятся дома технические системы, похожие на голографические платформы из кинофильма «Звездный трек». Они позволят здороваться с человеком в виртуальном окружении, целовать его и даже заниматься сексом. Не покидая дома, мы сможем следить за жизнью вне его. Но это, конечно, не значит, что отпадет потребность покидать квартиру. Никакая

технология не удержит людей от личных контактов. Однако появится больше сфер, в которых можно от них отказаться. К примеру в банках, где консультации вполне смогут давать по компьютеру» [49, с. 3].

Что касается прогресса в медицине, то в быту появятся компьютеры, диагностирующие любое заболевание, так что врача мы будем посещать, когда потребуется выписать рецепт. Люди с сахарным диабетом или с сердечно-сосудистыми заболеваниями начнут приклеивать на тело пластырь, измеряющий и сообщающий доктору данные показаний. Появятся активные мембраны, которые позволят определять и вводить в организм нужную дозу лекарств. В более отдаленном будущем, полагает Пирсон, люди смогут жить до 120 лет, но физические резервы нашего тела уже не будут иметь определяющего значения. К концу столетия мы будем иметь возможность записывать информацию, содержащуюся в нашем мозгу, на компьютер, и получим андроидентальную технологию: если тело станет старым и немощным, то можно сделать его копию и «вселиться» в нее. Как, например, мы меняем квартиры. Андроидное тело обеспечит лучшую жизнь, оно будет оставаться сильным и здоровым, не испытывая боли. Вопрос вопросов – все это для богатых, а что делать бедным?

Однако всё это возможно при условии, если человечество выживет в ближайшие 100 лет. Вероятность этого Пирсон оценивает в 30–40 %.

Сделаем же всё, чтобы довести вероятность выживания человечества до 100 процентов!?

«По последствиям пандемия коронавируса
соответствуют результатам Третьей мировой войны.

Академик А.Фурсов

Чтобы наиболее точно предсказать будущее

надо построить его своими руками

и интеллектом.

Теплицкий Ю.М

Заключение

От «взбесившегося» капитализма — к цифровизму: параметры, проблемы, решения.

Новая планетарная модель мироустройства.

Авторитетные учёные России и Запада отмечают, что мы вступили в «цивилизацию потопа»; которая коснётся всех: под вопрос будут поставлены многотысячелетние принципы мироустройства, общество реформатируется на новых принципах! Все сферы бытия изменяются неузнаваемо.

Пандемия коронавируса — эрзац Третьей мировой войны, запущенный «новыми деньгами» и технологиями против традиционных, что приведёт к всемирному переделу сфер влияния, смене мирового лидерства, доминированию новой модели планетарного мироустройства.

Шестой технологический уклад, идущий под прикрытием пандемии на смену пятому — «потреблятскому» по определению де Грааса, изменит параметры бытия человечества по многим направлениям. В частности, станут доминирующими в ведущих странах мира так называемые «безлюдные» производства, банки, биржи, образовательные учреждения, министерства и прочие «столпы» цивилизации, где будут доминировать компьютерные технологии.

При этом человек, который напрямую подключив свой мозг к Интернету, будет постоянно получать информацию в той сфере знаний, отрасли производства, в которой он работает, учится, совершенствуется, обусловит новые грани взаимодействия человека и интернета. Так, нейрокомпьютерным программам с saniрующими устройствам станут доступны мысли, чувства, мельчайшие подсознательные ньюансы бытия людей.

Это приведёт к тому, что жёстко структурированные компьютерно-интернетные программы кардинально изменят внутренний мир человека, многообразие его духовного мира....Так, в компьютерно-интернетном мире доминирующими станут не тысячелетние чувства — переживания, мораль, обычаи, а сугубо машино-прагматичные координаты и самое главное — в этом новом, рационально-механическом мире не будет ни Бога, ни любви, ни сопереживания, ни сочувствия, ни дружбы — над всем будет доминировать Целесообразность — жестокая, не признающая ни слёз ребёнка и матери, ни стонаний старости. Таким образом голливудские фильмы-страшилки шагнут с телеэкранов на брентную Землю, неся новые координаты мироустройства.

Каковы же альтернативы адаптации к этому «прекрасно-ужасному миру» в действиях представителей различных цивилизаций, укладов, исторических стереотипов и культур, где находится «Ноев Ковчег» грядущего?

По ряду исторических и культурно-цивилизационных предпосылок он находится...в России.Это обусловлено тем, что 2/3 её истории — это жесточайшие испытания, потрясения и войны, в ходе которых она сокрушила 8 великих империй, оказывала самое благотворное влияние на весь ход мировой истории. Всё это происходило на фоне многовековой стратегии и тактики Запада, который извечно считал себя «избранным» провиденьем, а все другие народы и цивилизации воспринимал как «гумус» для своего процветания, порой недостойным даже существовать на лике Земли.

Таким образом, фантом фашизма — это извечный бренд западной цивилизации, на котором базировалась его мощь и процветание, под кликушеством о «демократии» и гуманном мироустройстве.

Русский же мир, собрав под своей эгидой сотни народов Евразии, сохранил их самобытность, дал им грамотность, процветание, государственность и при этом проявляя сопереживание со всеми проблемами и испытаниями планетарного порядка!

Катастрофические события 2020 года в Западной Европе и США — это самоуничтожение сверхдержав, кризис всех сфер их мироустройства, что ставит глобальную проблему — кто в этих условиях выступит «Ковчегом спасения» человечества, выработает новую модель планетарного устройства, поведёт мир по новому пути?

Потеря духовно-цивилизационного лидерства США и Западной Европы сужает круг претендентов до Китая и России. Китай за 5 тысячелетий период своей истории замыкался на развитии своей «Срединной империи» как «центра» Земли, «периферия» уходила на второй план.

Россия же, продуцировавшая за свою историю способность к выработке и реализации идей глобального мироустройства — это реальный претендент на планетарное лидерство во второй четверти 21 века.

При этом каждое испытание России — это сжатие цивилизационной «пружины» с тем, чтобы усилить свой потенциал.

Таким образом Россия — это цивилизация Русского планетарного «Ковчега спасения» человечества в кризисной ситуации настоящего.

Предпосылки этого заключаются в том, что русские воспринимают любые мировые проблемы как свои — т.е Россия мыслит альтернативным проектом мироустройства — это её историческая миссия!! Её народ, как носитель русской ментальности веками и тысячелетиями готовился к этому своей историей, Богом и провидением.

В настоящее время всё дело в том, чтобы элита России сформулировала идеи обустройства мира на историческом славянском опыте

подвижничества, любви, самоотверженности. Созидания и повели за собой всё человечество! При этом возможно сформулировать идеи и закономерности, ведущие к величию, процветанию стран, народов, цивилизаций, основывающиеся на тысячелетнем опыте истории человечества.

В основе этого—мобилизующие суперидеи прошедшие испытание временем и историей:

«Прекрасно-доблестный человек – основа процветания и мощи державы, воздаяния же героям – память в веках» – цивилизационная идея Эллады.

«Весь мир – зона жизненных интересов Римской империи. Все народы либо ее союзники, либо данники, либо враги, к которым применим принцип: «Карфаген должен быть разрушен» – Римская идея однополюсного мира.

«Москва – Третий Рим, а четвертому не бывать»

«Православие, самодержавие, народность» – цивилизационные идеи Российской империи.

«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» – цивилизационная идея СССР.

«Солнце никогда не заходит над Британской империей» – цивилизационная идея Англии.

«Германия – превыше всего» – цивилизационная идея Германии.

«Америка – страна равных возможностей», «США — град на вершине Холма» – цивилизационные идеи США.

То, что в первую четверть 21 века США перестали быть «страной равных возможностей» и «Градом на вершине Холма», свидетельствует о

закате великодержавного потенциала данного дизайнерски-искусственного государственного образования

Всё это позволяет заключить, что национальные и цивилизационные суперидеи возможно выразить в историко-математических формулах, базирующихся на тысячелетних мировых постулатах, суть которых в достижении величия, процветания, гармонии и что даёт ключ к мировому лидерству, устойчивому развитию, благосостоянию народа и государства

Учитывая, что «ветер истории», Правда и Бог с Россией — то мы непобедимы!

Литература

1. Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. – М.: Международные отношения. – 2004.
2. Глобалистика. Энциклопедия // Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. Центр научных и прикладных программ «Диалог». – М.: ОАО, Изд-во «Радуга». – 2003.
3. Громько А., Гали Б., Макнамара Р. Выживут ли земляне? – Нью-Йорк. – 1999.
4. Яковенко А.В. Прогресс: историческое, социальное, цивилизационное // Вісник Східноукраїнського державного ун-ту. – 1998. – № 5.
5. Федотова В.Г. Модернизация «другой» Европы. – М. – 1997.
6. Иноземцева В.Л. За пределами экономического общества. Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. – М. – 1998.
7. Практика глобализации. Игры и правила новой эпохи. – М. – 2000.
8. Вебер А.Б. Устойчивое развитие как социальная проблема. – М. – 1999.
9. Покровский Н.Е. Неизбежность страшного мира: включение России в глобальное сообщество // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2000. – Том 3. – № 3.
10. Федотова В.Г. Россия в глобальном и внутреннем мире // Мир России. Социология. Этнология. – 2000. – № 4.
11. Alexander J.C. Modern, Anti, Post and Neo: How Social Theories Have Tried to Understand the «New Word» of «Our Time» // Zetschrift fur Moderniti // Daedalus. – Winter 2001.
12. Featherstone M. Introduction // M. Featherstone (ed.). Global Culture. Nationalism, Globalization and Modernity. A. Theory, Culture and Society L. – 1995.

13. Huntington S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. N.Y.: Rockefeller Center. – 1996. – 75 p.
14. Held D., McGrew A. (eds). The Global Transformations Reader. An Introduction to the Globalization Debate. Cambridge, Oxford, Malden, 2000, Held D., McGrew A., Goldblatt D., Perration J. Global Transformations. Politics, Economics and Culture. Cambridge, Oxford. – 1999.
15. Ritzer G. The Mcdonaldization of Society. An Investigation into the Changing Character of Contemporary Social Life. Thousand Oaks, California; L.; New Delhi. – 1996.
16. Дынкин А. Есть ли у нас шанс в глобальной экономике? // Pro et Contra. – 2002.
17. Азрояц Э.А. Глобализация: катастрофа или путь к развитию? Современные тенденции мирового развития и политические амбиции. – М. – 2002.
18. Иванов И.С. Внешняя политика России в эпоху глобализации. – М. – 2002.
19. Лужков Ю.М. Возобновление истории: Человечество в 21 в. и будущее России. – М. – 2002.
20. Материалы постоянно действующего семинара Клуба ученых «Глобальный мир». – М. – 2002. – Вып. 1(13).
21. Жилин Ю. Глобализация в контексте развития современной цивилизации // Свободная мысль. – 2002. – № 4(1518). – С. 27–39.
22. Кочетов Э.Г. Геоэкономический (глобальный) толковый словарь. Глобальное и цивилизационное изменение экономики, финансов, правопорядка, стратегии и безопасности (Фрагменты словаря) // Безопасность Евразии. – 2002. – № 3(9). – С. 211–385.
23. Загладин Н. Внешняя политика России в эпоху глобализации // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 10. – С. 3–5.
24. Зиновьев А.А. Постсоветская Россия в эпоху глобализации // Личность. Культура. Общество. – 2002. – Т. 4. – Вып.1–2(11–12).

25. Колонтай В. Эволюция западных концепций глобализации (Ст. 1-я)
// Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 1.
26. Киссинджер Г. Ядерное оружие и внешняя политика. – Нью-Йорк. – 1957.
27. Китой А. Заповедные умы (Опыт исследования «»). – «2000». – 2005, 11 марта.
28. Евтеев А. Золото: блеск этого металла испепелял души и сердца. – Интересная газета. – 1999. – № 2(65).
29. Интересная газета. – 2002. – № 11(110).
30. Кинаш В. Где ты, родной мой, деревянный? Как вернуть вклады со сберкнижки. – «2000», Свобода слова. – 2006. – № 8(307), 24 февраля–2 марта. – 8 с.
31. Черный Н. Больше мультимедиа. – «2000», Аспект. – 2006. – № 8(307). – 1 с.
32. Смирнов С. Конец американской мечты? – «2000», Свобода слова. – 2000, 10–16 февраля. – № 6(305). – 4 с.
33. Тутина Ю. Муки четвероногих буржуев. – Аргументы и факты. – 2005. – № 41. – 29 с.
34. Налбандян З. Дуврская трагедия. – Труд. – 2000, 22 июня. – 25 л.
35. Зотов Г. Париж: «Ребята! Не Москва ль за нами?» – Аргументы и факты в Украине. – 2005. – № 46.
36. Голычев А. Ислам не равен терроризму, зато терроризм равен большим деньгам. – «2000», Аспекты. – 2006. – № 8(307). – С. 4–5.
37. Деньги, не имеющие процентов. – Вокруг света. – 2005. – № 11.
38. Смирнов С. Конец «американской мечты»? – «2000», Свобода слова. – 2006, 10–16 февраля. – № 6(305). – 4 с.
39. Мелешко К. Эволюция вирусов или вирус эволюции? – Аргументы и факты. – 2006, февраль. – № 7(497). – 29 л.
40. Лозунько С. США продолжают лидировать и лицемерить. – «2000». – 2006, 10–16 февраля. – № 6(305). – 6 с.

41. Дзуккони Витторио. Кто движущая сила истории: стрекоза или муравей? – Литературная газета. – 1995, 18 октября. – № 42. – 13 с.
42. Труд-7. – 1999, 23 сентября. – ЛЗ 1.
43. «Если бы Земля была деревней?» – «2000», Аспекты. – 2005, 28 февраля – 3 марта. – 1 с.
44. Курьер. – 1974, июнь. – С. 18–19.
45. Курьер. – 1974, июль. – С. 4–5.
46. См.: Роллан Р., Толстой, Ленин. – Иностранная литература. – 1969. – № 7. – 191 с.
47. Романовский В. Нанотехнология – путь к счастью и изобилию. – Интересная газета. – 1999. – № 3(66). – 39 с.
48. Как будет выглядеть человек будущего. – Интересная газета. – 1999. – № 3(66). – 36 с.
49. Черний Н. Мы будем умирать счастливо – «2000», Аспекты. – 2005, 8 апреля. – 3 с.
50. Лескова Н. Железный марш. – Труд. – 2002, 1 мая. – № 34(134). – 5 с.
51. Умереть, не дожив до 150 лет, непροститительно! – Экскурсия в 21 в. – Литературная газета. – 1993, май. – № 20. – Л 15.
52. Секретные материалы. – 2005. – № 6(158).
53. Агаев В. Кому в ФРГ жить хорошо? – Совершенно секретно. – 2004, сентябрь. – № 9(184). – С. 4–5.
54. Труд. – 2006, 15 ноября. – № 1.
55. Адамович А. «Последняя пастораль // Новый мир. – 1981. – № 3.
56. Батищев Г.С. Корни и плоды. – Наше наследие. – 1991. – № 5. – 3 с.
57. Теплицкий Ю.М. Всемирная история и проблемы выживания человечества. – Луганск: ВУГУ. – 1996.
58. Лоуренс П. Почему дела идут вкривь и вкось или еще раз о принципе Питера. – Иностранная литература. – 1987. – № 2. – С. 182–183.

59. Верников В. Чем болеют в Паломаресе. Два десятилетия спустя после катастрофы с атомными бомбами. – Литературная газета. – 1987, 5 августа. – № 32(5150).
60. Первов М. Можно ли в России украсть атомную бомбу? – Труд. – 1997, 18 ноября.
61. Бадиков С. Компьютер. Зрение. Поляроид. – Известия. – 1997, 8 апреля. – № 367. – 5 с.
62. Крылов А. Человек или компьютер: война на уничтожение. – Труд. – 1999, 20 марта. – № 50(23275).
63. Кириллова С. У малышей – компьютерная корь. – Комсомольская правда. – 1993, 2 ноября.
64. Киргизов Г. Диагноз: компьютерный маньяк. – Труд. – 2000, 6 сентября.
65. Компьютер предпочтительнее половых утех. – Труд. – 1999, 16 декабря. – № 7. – 2 с.
66. Ревнуют к Интернету. – Труд. – 2000, 5 июля. – 4 с.
67. Сиснев В. В капкане киберсекса. – Труд. – 2000, 11 мая. – 24 с.
68. Берестов А. Киберсекс – это смертоносно. – Труд. – 1996, 18 декабря.
69. Мороз О. Не пора ли хрястнуть кувалдой по компьютеру? – Литературная газета. – 1995, 25 ноября. – № 47(5578).
70. Репин А. Коварный «вирус любви». – Труд. – 2000, 6 мая.
71. Кутырев В. Вечное возвращение. – Москва. – 2000. – № 3. – 5 с.
72. Гусев Г. Странствие великой мечты. – М.: Молодая гвардия. – 1982.
73. Meadows D.H. and others. The limits to growth. – N.Y. – 1972.
74. Mesarovic M., Pestel E. Mankind at the turning point. – N.Y. – 1974.
75. Tinbergen J. and others. Reshaping the international order. – N.Y. – 1976.
76. Brzezinski Z. The international System: crisis and change. – Polish revue. – N.Y. – 1975. – vol. 20. – № 4. – 7 p.

77. Сашко А. За сутки Сабрина собирается «обслужить» две тысячи мужиков? – Труд. – 1999, 30 декабря. – 24 с.
78. Агаев В. Кому в ФРГ жить хорошо? – Совершенно секретно. – 2004, сентябрь. – № 9(184). – С. 4–5.
79. Никитин Н., Гецвановский М. Бикфордов шнур. – Советская культура. – 1989, 2 марта.
80. Ильинский М. Глаза Эйнштейна продаются на аукционе. – Известия. – 1995, 17 марта. – 7 с.
81. Шевцов Н. Пес купил виллу Мадонны. – Труд. – 2000, 29 июля. – 4 с.
82. Плешаков К. Дилемма Жуковского. – Новое время. – 1990. – № 29.
83. Лотман Ю. Механизмы смуты (К типологии русской истории культуры) // Новый круг. Международный литературно-философский журнал. – Киев. – 1993.
84. Мороз О. Они опять желают немного поэкспериментировать над нами. – Литературная газета. – 1996, 15 мая. – № 20. – 12 с.
85. Кагманов Ю. О почвенности и всемирности. – Знамя. – 1990. – № 5. – 208 с.
86. Гумилев Л.Н. Этнос: мифы и реальность. – Дружба народов. – 1998. – № 10.
87. Известия. – 1998, 18 февраля.
88. Коваленко Ю. «Отец народов» хотел дойти до Парижа. – Известия. – 1996, 18 июня.
89. Софраев В. Записки непрофессионального литератора. – Посев. – 1992.
90. Котляревский А. Глубинная преемственность. – Посев. – 1992. – № 2.
91. Линник Ю. Погружение в Хаос. – Посев. – 1992. – № 2.
92. Линник Ю. Апокалипсис детства. – Посев. – 1991. – № 5.

93. Кроштановская Ю. Политическая фауна России. – Известия. – 1996, 13 июля.
94. Теплицкий Ю.М. «Запад»–«Восток» и феномен славянской цивилизации. // Збірник наукових праць ВУДУ. – Луганськ. – 2000.
95. Фромм Э. Анатомия человеческой разрушительности. – М.: Высшая школа. – 1992.
96. Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию? – Комсомольская правда. – 1990, 18 сентября.
97. Шнот Г. Эстетические фрагменты. – СПб. – 1992.
98. Аспер Пьер. Ветер с Востока. – Париж. – 1990.
99. Чубайс И. Что такое «идейный кризис»? – Известия. – 17 июля.
100. Теплицкий Ю.М. Там, за горизонтом. – Жизнь Луганска. – 1998, 30 ноября 1995. – 5 с.
101. Царев И. На Венере будут «яблони цвести»? – Труд. – 1997, 14 февраля.
102. Лем С. Объявлена война – сексуальная. – Труд. – 1997, 4 января. – 18 с.
103. Савенков А. Природа не признает шуток. – Известия. – 1998, 3 октября. – 3 с.
104. Кан Альберт. Заговор против мира. – М.: Изд-во иностранной литературы. – 1961.
105. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Кн. 1. – М.: Сирин. – 1991.
106. Белогрудов О.А. Культурология. – МГИС. – 1997.
107. Аблицов В. Как Андрей Куртский был врагом Ивана Грозного. Интересная газета. – 1988. – № 8(59).
108. Ульянов Н.И. Происхождение украинского сепаратизма. – Нью-Йорк. – 1996.
109. История СССР с древнейших времен до наших дней (в двух сериях в 12 томах). – М.: Наука. – 1967.
110. Столнянский П.Н. Революция и народ. – С.-Петербург. – 1918.

111. Любарский К. Акулы социализма. – Новое время. – 1990, 5 октября. – 32 с.
112. Лотман Ю. Механизмы смуты (К типологии русской истории и культуры). – Новый круг. Международный литературный философский журнал. – К. – 1995. – С. 89–273.
113. Волкогонов Д. Семь вождей (в 2-х книгах). – М.: АО Изд-во «Новости». – 1996.
114. Кагианов Ю. О почвенности и всемирности. – Знамя. – 1990. – № 5. – 12 с.
115. Шмидт С.О., Гнутова Е.В., Исламов Т.М. Абсолютизм в странах Западной Европы и в России (опыт сравнительного изучения) // Новая и новейшая история. – 1985. – № 5. – 226 с.
116. Коваленко Ю. «Отец народов» хотел дойти до Парижа. – Известия. – 1996, 18 июня. – 5 с.
117. Софраев В. Записки непрофессионального литератора. – Посев. – 1992. – 3 с.
118. Котляревский А. Глубинная преемственность. – Посев. – 1992. – № 2. – 65 с.
119. Линник Ю. Погружение в Хаос. – Посев. – 1992. – № 2. – 66 с.
120. Кроштановская Ю. Политическая фауна России. – Известия. – 1996, 13 июля. – С. 96–101.
121. McLuhan M. Myth and Mass Media // Daedalus. – 1959. – V. 88. – № 2. – 346 p.
122. Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию? – Комсомольская правда. – 1990, 18 сентября.
123. Шнет Г. Эстетические фрагменты. – Спб. – 1922. – 18 с.
124. Аспер Пьер. Ветер с Востока. – Париж. – 1990. – 34 с.
125. Что такое «идейный кризис»? – Известия. – 1998, 17 июля. – С. 10–35.

126. Теплицкий Ю.М. Там, за горизонтом. – Жизнь Луганска. – 1995, 30 ноября. – 4 с.
127. Weib c. Jstromische Beambe im Spiegel der schreften des Michael Psellos. – Munchen. – 1973. – 2 s.
128. Труд. – 1998, 27 октября.
129. Страхов В. Физикам сегодня не до лирики. – Труд. – 1998, 28 января.
130. Аганбегян А. Почему мы не любим этих богачей? – Аргументы и факты. – 2004. – № 18(456).
131. Кан Альберт. Заговор против мира. – М.: Изд-во иностранной литературы. – 1961.
132. Гумилев Л.Н. Этнос: мифы и реальности. – Дружба народов. – 1998. – № 10.
133. Тойнби. Цивилизация перед судом истории. – М.: Прогресс. – 1995.
134. Теплицкий Ю.М. От Киевской Руси – к суверенной Украине. – Луганск: ВУГУ. – 2000.
135. Ленский Ю. Арктика – российская республика? – Труд. – 1997. – № 10.
136. Аганбегян А. Почему мы не любим этих богачей? – Аргументы и факты. – 2004. – № 18(456).
137. Сивков В. Приватизация: уметь и иметь. – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 3.
138. Морозов Ю. Роман – чемпион! – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 23.
139. Семенова Н. Морозовы. – Огонек. – 1991. – № 7.
140. McLuhan M. Counterblast Ltd., – 1970. – 31 p.; Теплицкий Ю.М. Правители и народ. Анатомия власти (Ироды и радетели). – Киев: Аристей. – 2006.

141. Коржаков А. С Ельцинским размахом! – Совершенно секретно. – 2004, июль. – № 7(182).
142. Агаев В. Римские каникулы канцлера Шредера. – Совершенно секретно. – 2004, июль. – № 7(182).
143. Агафонов С. Достоинство и недостатки открытых слушаний. – Известия. – 1997, 5 апреля.
144. Котюков Л. Вам здесь – не тут! И.В.С. – сокровенный поэт. – Труд. – 1999, 21 октября.
145. Александров Г. Заповедник Рублевка. – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 30.
146. Колчанов Р. Почки бездомных на экспорт. – Труд. – 1999, 11 ноября.
147. Эйдельман Н. Революция сверху в России. – М.: Книга. – 1989.
148. Краснова Т. Игрушки небедных мужчин. – Аргументы и факты. – 2004. – № 29.
149. Мир новостей Украины. – 2004. – № 27(550).
150. Петровская Н. Художник Ленин, писатель Сталин, композитор Гитлер. – Известия. – 1997, 15 ноября.
151. Владимиров С. Слово становится опасным. – Мир новостей Украины. – 2004. – № 27(550).
152. Хесина В. Россияне умирают от экономических реформ. – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 24. – 6 л.
153. Труд. – 2004, 2 июля. – 3 л.
154. Известия. – 1997, 29 июля.
155. Население России вымрет от пьянства. – Версия. – 2003, 25–31 августа. – № 32. – 3 л.
156. Золотов О., Потапов В. Будем жить? Уровень смертности населения в России стал угрожать национальной безопасности страны. – Труд. – 1997, 15 мая. – 1 л.
157. Труд. – 2000, 25 ноября. – 37 л.

158. Костиков В. Ни бе, ни ме, ни кукареку. – Аргументы и факты в Украине. – 2004, июль. – № 29. – 7 л.
159. Быков Д. Нервный месяц. Над Россией всегда довлеет необъяснимый августовский рок. – Собеседник. – 2002, 24–30 июля. – № 28. – 6 л.
160. Млечин Л. Три версии судьбоносной выпивки. – Известия. – 1996, 5 апреля. – № 64. – 5 л.
161. Маканин В. Квази. – Литературная газета. – 1993. – № 13(5441). – 5 л.
162. Берг М. Загадочное наше хамство. – Московские новости. – 1994, 11–18 сентября. – № 38.
163. Турченко С. Подводный таран. – Труд-7. – 2000, 31 августа. – 30 л.
164. Не надо свистеть под водой. – Труд. – 2000, 11 мая. – № 24.
165. Грэм Перри. Посмотри Австралию. – Вокруг света. – 2006. – № 5.
166. Труд. – 2000, 23 ноября. – № 7.
167. Пульчинелли К. Стресс начинает убивать. – Литературная газета. – 1995, 19 июля.
168. Майков Л.Н. Рассказы Нартова о Петре Великом. – СПб. – 1891.
169. Царев И. Психическая атака на телезрителя. – Труд. – 1997, 18 декабря. – 5 л.
170. Труд. – 1998, 16 октября.
171. Труд. – 1997, 29 августа. – 5 л.
172. Костиков В. Почему либералы так не любят В. Путина? – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 28. – 11 л.
173. Чума без пиара. – «МК» в Украине. – 2004, 14–21 июля. – 7 л.
174. Костиков В. Какой капитализм нужен России? – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 27. – 4 л.
175. Шаблинская О., Говорухин С. Возвратиться к жизни. – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 27.

176. Свобода – это и хлеб, и масло, и колбаса. – На днях. – 21 января 2004. – 8 л.
177. Громько А., Гали Б., Макнамара Р. Выживут ли земляне? – М.: Наука. – 1988.
178. Труд. – 1 июля 2000. – 2 л.
179. Хесин В. Россияне умирают от экономических реформ. – Аргументы и факты. – 2004. – № 24. – 6 л.
180. Краснова Т., Э.К. д'Анкос. Россия обойдется без ЕС. – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 28. – 4 л.
181. Прокофьев В. 21 век: пора сверить часы. – Труд. – 1997, 12 апреля.
182. Пророчества Иоанна Христового. – Секретные материалы 20 века. – 2004. – № 22(149).
183. Люстрио Нострадамус и его пророчества в свете событий мировой истории. – МП РИЦ, Культ. информ. пресс, – Санкт-Петербург. – 1992.
184. Теплицкий Ю.М. Славянство в контексте геополитических отношений «Запад»–«Восток». – Луганск: ВУГУ. – 1998.
185. Робертсон М.С. Тщетность или гибель «Титана». – Нью-Йорк. – 1913.
186. Васильченко А. «Титан» и «Титаник». К 90-летию со дня смерти великого предсказателя. – «2000», Аспекты. – 2005, 20 апреля.
187. Иванов В. Не все оракулы ошибаются. – Труд. – 2000, 30 марта. – № 58(2353). – 30 с.
188. «2000», Аспекты. – 2005, 18–24 февраля. – 2 с.
189. Бестужев-Лада И. Трудно оставаться человеком. – Труд. – 1997, 30 мая. – 18 с.
190. Кондратович О. «Этический эмбрион» поможет справиться с сомнениями. – «2000». – 2005, 25 февраля–3 марта. – № 8(258). – 1 с.
191. Андреев Е. Будущие химеры: человек-кролик. – «2000». – 18 февраля. – 3 с.

192. Александр Евтеев. Нобелевские лауреаты скрестили лошадь... с коровой! – Интересная газета. – 2003. – № 12(123). – 2 с.
193. Романовский В. Вперед к обезьяне? – Интересная газета. – 1999. – № 3(66). – 9 с.
194. Удальцев А. Сто гектаров 21 века. – Экспо-85 в Цукубе. – М. – 2001. – С. 138–149.
195. Петрова Т. Кто мы – космические десантники или несчастные дикари? – Интересная газета. – 1999. – № 12(65). – 38 л.
196. Андреева Е. Робот с крысиными усами. – «2000». – 2005, 25 февраля–3 марта. – № 8(258). – 1 с.
197. Подвиги М. Пища из «колдовской кухни». – Труд-7. – 1997, 18 апреля. – 16 с.
198. Лина Зернова. Ген задает загадку. Биотехнологии все активнее внедряются в нашу жизнь. Последствия этого пока недостаточно предсказуемы. – Труд. – 2000, 23 августа. – 6 л.
199. Налбандян З. Все смешалось в британской жизни. – Труд. – 2001, 19 сентября. – 1 л.
200. МК в Украине. – 2005, 23 февраля–2 марта. – 30 с.
201. «2000». – 2005, 25 февраля–3 марта. – № 8(258).
202. Александр Евтеев. Погода становится страшным оружием! D-7; – 2003. – № 12(123).
203. Ищут водородную бомбу. – «Посредник» (Филадельфия). – 2004, 29 сентября–12 октября. – № 20(129). – 6 л.
204. Бомба убивает только белых. Или – точно черных. – Труд. – 2000, 5 января. – 31 л.
205. Магиенко Г. «Интернет для будущей войны». – «2000». – 2005, 4 февраля. – № 5. – 7 с.
206. Железняков А. Человек-ракета. – Секретные материалы. – 2005. – № 6(158). – 10 с.

207. Дацюк А. Взрывы, которые сотрясут планету. – «2000», Аспекты. – 2005, 8 апреля. – 3 л.
208. Степанов А. Что происходит с климатом? – Труд. – 2000, 27 февраля. – № 241. – 14 л.
209. Горелов А. Мудрые предсказания волхвов. – Новое время. – 1989, 27 февраля. – № 5. – 36 л.
210. Руденко М. Предсказания сбываются. – Труд. – 1997, 11 ноября. – 7 л.
211. Если бы Земля была древней? – «2000», Аспекты. – 2007, 28 января–3 февраля. – 1 л.
212. Weib с. Jstromische Beambe im Spiegel der schreften des Michael Psellos. – Munchen. – 1973. – 2 s.
213. Liber Fiquarut. V. 1–2. – Torih. – 1953. – P. 3–58.
214. Кан Альберт. Заговор против мира. – М.: Изд-во Иностранной литературы. – 1961.
215. Саларна Д., Макдональд Ф. Жилища: хижины, дома, дворцы. – М.: Изд-во Россия. – 1995. – С. 121–141.
216. Векторы будущего. – М.: Наука. – 1967.
217. Давид И. Современное состояние Великой России или Московии / / Вопросы истории. – 1968. – № 4.
218. Интересная газета. – 1997. – № 9(47).
219. Ключевский В.И. Сочинения (в 9-ти томах) // Курс русской истории. – М.: Наука. – 1967. – Т. 4. – Ч. 4.
220. Житие протопопа Аввакума им самим написанное и другие его сочинения. – М. – 1960.
221. Куракин Б. Дневник и путевые записки 1705–1710 гг. – Архив кн. Ф.А. Куракина. – СПб. – 1890. – Т. 1.
222. Кривотоков В. Русский путь. – Знамя. – 1990. – № 8.
223. Кюстин Д. Николаевская Россия. – М.: «Терра». – 1990.

224. Державный тупик. – Литературная газета. – 12 июня 1995. – № 28(5558).
225. Толстой А. День Петра. – М.: Художественная литература. – 1963.
226. Чорна книга України. Збірник документів, архівних матеріалів, доповідей, досліджень, есе. – К.: Просвіта. – 1998.
227. Теплицкий Ю.М. «Запад»–«Восток» и феномен славянской цивилизации. История и альтернативные сценарии развития. – К.: Аристей. – 2005.
228. Теплицкий Ю.М. Правители и народ. Анатомия власти. Ироды и радетели. – К.: Аристей. – 2006.
229. Губенко Д.М. Есть ли в плоском мире место для Украины? – Без цензуры. – 2006. – № 1–2.
230. Thomas Friedman. The world is flat Farrar. Straus and Grioux. New York. – 2005.
231. Шайжин А. За пределами общества потребления. – «2000», Неделя Украины. – 2007, 12 января. – С. 1–2.
232. Волков Г. Быть ли нам манкуртами? – Советская культура. – 1987, 4 июля.
233. Княжич Ю. Кому не по нраву обрезания, а кому свинина. – Интересная газета. – 1999. – № 70. – 94 с.
234. Уэльбек М. Платформа. – М.: Эксмо. – 2006.
235. Мелешко К. Наш ответ Рублевке. – Аргументы и факты в Украине. – 2006. – № 46.
236. Прохоров А. Фотографии пастора Гембла. – «2000», Форум. – 2006, 13 октября. – 8 с.
237. Костиков В. В припадке бесстыдства. – Аргументы и факты в Украине. – 2006. – № 45. – 7 с.
238. Мишустин С. Не отходя от кассы. – Аргументы и факты в Украине. – 2006. – № 48. – 14 с.

239. Осинов С. Трое в джакузи. – Аргументы и факты в Украине. – 2006. – № 44.
240. Русская Идея. – М.: Республика. – 1992.
241. Агушкина Т.О. Соле мио! – Версия. – 2005, 30 мая–5 июня. – № 20(343).
242. Статистика знает и про «это». – Труд. – 2001, 13 июля. – № 52. – 31 с.
243. Иванова И. Рыцарь зрячего образа – 5 лет назад погиб Святослав Федоров. – Версия. – 2005, 30 мая–5 июня. – № 20(343). – 14 с.
244. Вейль Симона. «Иллиада» или поэма о Силе. – Новый мир. – 1990. – № 6.
245. Аристотель. Сочинения (в 4-х томах). – М.: Мысль. – 1975. – Т. 3.
246. Платон. Сочинения (в 3-х томах). – М.: Мысль. – 1972. – Т. 3. – Ч. 1.
247. Полупруднев В. У Понта Эвксинского. Великая Скифия. – Ростов-на-Дону: Литера. – 1994.
248. Волков Г.Н. Истоки и горизонты прогресса. – М.: Политиздат. – 1976.
249. Всемирная история. // 3-е изд., доп. и перераб. – М.: Аванта. – 1996. – Т. 1.
250. Плутарх. Избранные жизнеописания (в 2-х томах). – М.: Правда. – 1986. – Т. 1.
251. Всемирная история. // 3-е изд., доп. и перераб. – М.: Аванта. – 1996. – Т. 1.
252. Шекспир У. Трагедии. Сонеты. // Библиотека всемирной литературы. – М.: Художественная литература. – 1968. – Т. 36.
253. Всемирная история в 10-ти томах. – М.: Госкомиздат. – 1956. – Т. 2.
254. Droysen I.G. Geschichte des Hellenismus. Geschichte der Diadochen. – Hamburg. – 1836.

255. Тарн В. Эллинистическая цивилизация. – М. – 1949. – С. 19–20.
256. Droysen I.G. Geschichte des Hellenismus. – Hamburg. – 1952. – Т. 1. – 3 с.
257. Ранович А.Б. Эллинизм и его историческая роль. – М.-Л., – 1950.
258. Тарн В. Эллинистическая цивилизация. – М. – 1949.
259. Tcheriicover V. Hellenistic Civilisation and the Jews. – Philadelphia. – 1966. – 1 p.
260. Oelsner J. Krisenerscheinungen im Achaimenidenreich im 5. und 4. Jhdt. V.u.Z. “Hellenische Poleis”. Bd/ 2, S. 1061, 1062.
261. Шофман А.С. История античной Македонии. – Казань. – 1960–1963. – Ч. 1–2. – 228 с.
262. Уилер М. Пламя над Персеполем. – М. – 1972. – 43 с.
263. Tarn W.W. The Greeks in Bactria and India. – Cambridge. – 1966.
264. Hann J. Die Hellenisierung Karthagos und die punisch-griechischen Beziehungen im 4. Jhdt. v. u. Z. «Hellenische Poleis». Bd. 2. – S. 841–854.
265. Шингарева Ю. Без стыда нет человека. – Аргументы и факты в Украине. – 2006. – № 48.
266. Человек, которого больше всех ненавидели римские императоры. – Интересная газета. – 1998. – № 1(52).
267. Ферреро Г. Юлий Цезарь. – Ростов-на-Дону: Феникс. – 1998.
268. Ренан Э. Антихрист. – С.-Петербург.: Изд-во М.В. Пирожкова. – 1907.
269. Гораций Флакк. Сатиры. – М. – 1956. – Т. 8.
270. Хоуссен Г. Клеопатра. Пер. с немецкого. – М.: Новая книга. – 1993.
271. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: Мысль. – 1989.
272. Теплицкий Ю.М. Новая всемирная история или возвращение в «потерянный рай». – Луганск: ВУГУ. – 1996.
273. Мень А. Добро и зло приемлем равнодушно? – Огонек. – 1990. – № 13.

274. Евтеев А. Найдена могила брата Иисуса Христа. Интересная газета. – 2003. – № 5(116).
275. Зданович Л. Тайны великих пророков. – М.: Ринол классик. – 2001.
276. Гегель Г.Ф. Жизнь Иисуса. – М.: Мысль. – 1971.
277. Уилсон Я. Кровь и плащаница. – Нью-Йорк. – 1998.
278. Нагибин Ю. Любимый ученик. – Огонек. – 1991. – № 7. – С. 14–17.
279. Первушин А. Нацисты в поисках священных реликвий. – Секретные материалы. – 2006. – № 12(188). – 7 с.
280. Исаев В.Д. Человек в пространстве цивилизации и культуры. – Луганск: Світлиця. – 2003. – 101 с.
281. Степанков В.Е., Шевеленко А.И. История средних веков (V–XV вв.) // Хрестоматия. – М.: Просвещение. – 1980.
282. Monter E.W. Witchcraft in Frans and Switzerland // The Borderland cliring the Refermation. Ahaca. – 1976.
283. Haris M. Coros, Pigs, warsand witchs. The Riddes jf culture. – N.Y. – 1974.
284. Сперанский Н. Ведьмы и ведовство. Очерк по истории церкви и школы в Западной Европе. – М. – 1906.
285. Kouyre A. Etude d'h'ishoire de pensse Scientifigue. – P. – 1966.
286. Григулевич Н.Р. История инквизиции (XIV–XX вв.). – М. – 1970.
287. Картарович Я. Средневековые процессы о ведьмах. – СПб. – 1899.
288. Герои и битвы // Общедоступная военно-историческая хрестоматия. – М.: Современник. – 1995.
289. Черный Н. Бог возвращается? – «2000», Аспекты. – 2004, 31 декабря. – 4 с.
290. Сыроватский С. Национализм – ненационален. – «2000», Свобода слова. – 2006, 24 ноября. – 2 с.
291. «2000». – 2007, 23 февраля. – С. 6–7.
292. Кан А. Заговор против мира. – Москва: Иностранная литература. – 1961.

293. Белоусова Т. Водочное «сидение». Из истории народного напитка, которому в наступающем 2005 году исполняется 755 лет. – Совершенно секретно. – 2005, январь. – № 1(188). – 5 с.
294. Бернал Дж. Не пьем, а лечимся. – Интересная газета. – 1999. – № 5(68). – 16 л.
295. Мамина Ю. Многогранный ты наш! – Труд. – 2003, 19 сентября. – 6 л.
296. Николаев А. Управляемые сны. – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 47. – 24 с.
297. Мудрость снов. – Интересная газета. – 1995. – № 5(19). – 7 с.
298. Шлионская И. Вмешательство в реальность. – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 47. – 25 с.
299. Теплицкий Ю.М. Библия как код развития человечества // Соціологічні дослідження ВУГУ. – 2001. – № 5.
300. Викторчук А. Подсознание учит английский. – Интересная газета. – 1998. – № 3(54). – 16 с.
301. Аджанов Р. Это отличная замена наркотикам. – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 47. – 25 с.
302. Николаенко А. Управляемые сны. – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 47. – 24 с.
303. Костиков В. Исповедь Гайдара: 15 лет спустя. – Аргументы и факты в Украине. – 2006. – № 11. – 11 с.
304. Глузман С. Страна рабов? – Корреспондент. – 2007, 3 марта. – № 8(247). – 48 с.
305. Кара-Мурза Е.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Изд-во ЭКСМО. – Пресс. – 2002.
306. Берест Л. Номенклатурный капитализм. – «2000», Свобода слова. – 2007. – № 10(357). – С. 1,5.

307. Мельников Д., Черная Л. Империя смерти. Аппарат насилия в нацистской Германии, 1933–1945. – М.: Изд-во Политическая литература. – 1988.
308. Малявин В.В. Китайская цивилизация. – М.: Изд-во Астрель. – 2000.
309. Камышникова В. Вера, страх и свобода. – «2000», Свобода слова. – 2007, 9 марта. – № 10(357). – 5 с.
310. Турченко В. От стопки – до стенки. – Труд. – 2002. – 6 с.
311. Белоусова Т. Разве так пьют? – Интересная газета. – 1998. – № 1(52). – 130 с.
312. Реклама и жизнь. – Филадельфия. – 2004. – № 44.
313. Версия. – 2004. – № 46(319). – 16 с.
314. Зубов М. Электричка до станции «Рот». – Труд. – 1998, 14 декабря. – № 3.
315. Грейвз Р.Я. Клавдий. – Минск:сказ. – 1993.
316. Тавровский Ю. У подножия Фудзи. – Новое время. – 1986, 11 июля. – № 28.
317. Зотов Г. Последний самурай. – Аргументы и факты в Украине. – 2004. – № 34.
318. Черный Н. Правительство Японии нарушает конституцию. – «2000». – 2005, 25 февраля–3 марта. – № 8(252). – 5 с.
319. Климов А. На вопрос: хочешь водки? Вы должны ответить: нет, разве что вина! – Труд. – 1998, 23 августа. – № 11.
320. Россияне предпочитают водку. – Аргументы и факты в Украине. – 1999, 23 сентября. – 31 с.
321. Тарасов А. Сибирь истекает отравленной водкой. – Известия. – 1998, 28 декабря. – 3 с.
322. Светлицкая М. А болит у того, кто не пьет ничего! – Вечерние вести. – 2004. – № 102. – 2 с.

323. Мухин Ю. Путешествие из демократии в дерьмократию и дорога обратно. – М.: Гарт. – 1995.

324. Теплицкий Ю.М. Глобализация: Всеобщее процветание или рай для избранных? – К.: Аристей. – 2006.

325. Джамбатисто Вико. Основание новой науки об общей природе науки. – СПб. – 1895.

326. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Кн. 1. – М.: Сирин. – 1981.

327. Львов Д. Бедность – это все же порок! – Труд. – 2000, 12 апреля.

328. Сиснев В. 2007 год. Клон Билла Гейтса утвержден в качестве генерального директора мегаконцерна «Майкрософт». – Труд. – 2001, 4 мая. – № 33.

329. Теплицкий Ю.М. Этногенез славянства и становление государственности Руси в контексте взаимоотношений «Запад»–«Восток» // Энциклопедия славянства (в 10-ти томах). – Луганск: ОАО «Луганская областная типография». – 2004. – Т. 1.

330. Теплицкий Ю.М. Славянская цивилизационная модель глобального мироустройства (Манифест процветания и величия 21 столетия) — Луганск: изд-во «Шико», 2013. — 116с.

331. Теплицкий Ю.М. Прогнозирование и управление будущим (Векторы грядущего: Россия и мир во второй четверти 21 века) — Луганск: изд-во «Ноулидж», 2019. — 124 с.

332. Теплицкий Ю.М. Национальная идея. Россия и мир в 21 столетий. («Золотой век» или апокалипсис?) — К.:Аристей. — 2007. — 392 с.